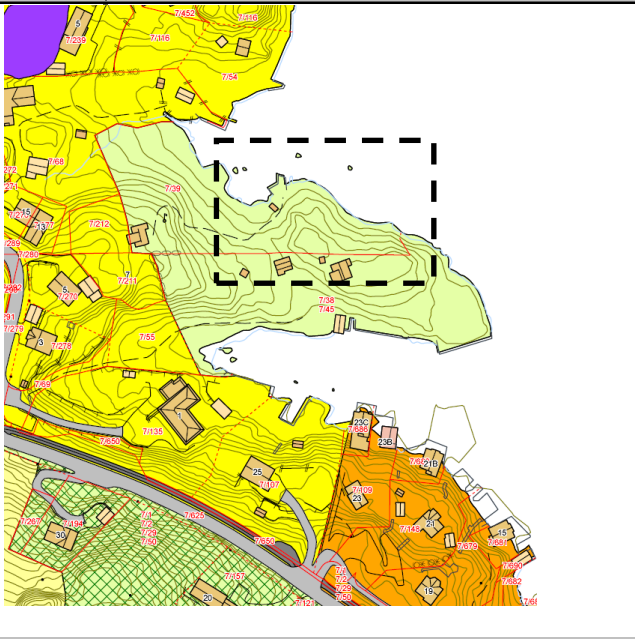



## Egersund med Eigerøy bydel

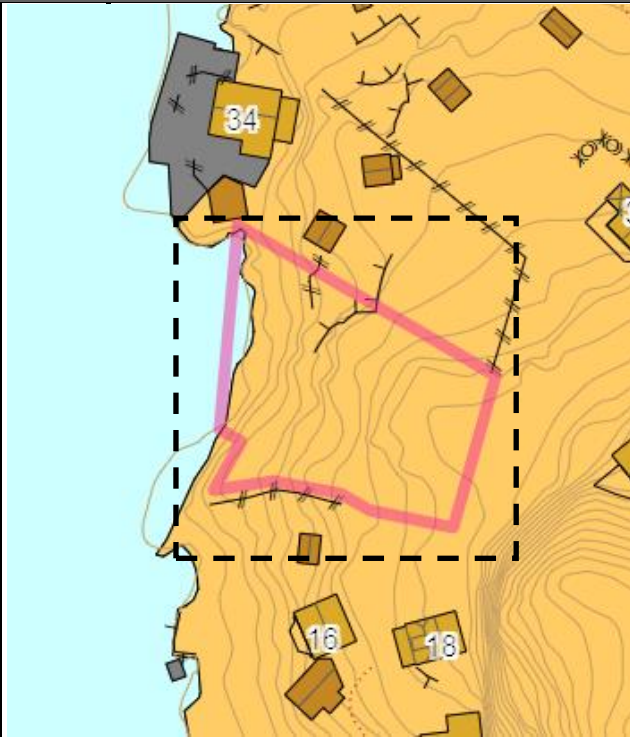
Nr. 1	Egersud					
						
Innspill fra:	Jan Henning Skaara					
Gnr./Bnr.	7/39					
Hvor	Eigerøy - Leidland					
<b>Fakta</b>						
1.	Eierforhold	Privat				
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse				
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF				
4.	Reguleringsplan for området:	Nei				
5.	Arealkategori i reguleringsplan:					
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 1-2 daa				
<b>Beskrivelse av området</b>						
8.	Grunnforhold	Skog og åpen fastmark				
9.	Helningsgrad/solforhold	Skog				
10.	Vegetasjon	Kupert				
11.	Topografi	Kupert				
12.	Adkomst	Nei				
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>						
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom	x		3	3		Bølgesalg og oppstuing av

						vann i de lavere delen – må ev. utredes.
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder	x		2	3		Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepssfrie områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		Tiltaket ligger i 100 m beltet – det er tidligere avklart at det ikke åpnes opp for ytterligere utbygging i strandsonen i forbindelse med førløspørse på samme eiendom i 2017.
Sårbar flora/inngrepssfrie områder	x		3	3		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		3	2		
Viltområde	x		3	2		
Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Viktig å ivareta grøntstruktur og åpen strandlinje. Det åpnes ikke opp for ny bebyggelse.
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap	x		3	3		Særlig høydedrag og strandsonen er sårbar. Innspillet medfører ikke mer bebyggelse og omfatter kun eksisterende bebyggelse.
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x		3	2		Kan ha lokal verdi for boligområdet
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		

Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
<p>Konklusjon:</p> <p>(N) Det er også vurdert innspill ved tidligere revideringer og en vil ikke anbefale at det blir lagt inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbudet i strandsonen samt landskapshensyn. Det vil bidra til å bygge ned strandsonen og vil være i strid med rikspolitiske retninglinjer. En viser til at dette er en ubebygd del av strandsonen som ligger forran boligområde på Leidland og det er ikke ønskelig å blande fritidsbebyggelse og boliger. Det er viktig å holde områder frie for ny bebyggelse særlig i strandsonen og en viser til at om lag 70% av strandsonen langs Nordra sundet på Eigerøy siden er allerede lagt ut som byggeområder.</p>						

Nr. 2

Egersund



Innspill fra: Gerd Therese Pedersen ((adv. Jensen)

Gnr./Bnr. 49/92

Hvor Kjeøy

**Fakta**

1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for fritidsbebyggelse
4.	Reguleringsplan for området:	Ja
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Ute og oppholdsareal
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke vurdert

**Beskrivelse av området**

8.	Grunnforhold	Fast mark, vegetasjon
9.	Helningsgrad/solforhold	Vestvendt
10.	Vegetasjon	Variert
11.	Topografi	Skråner mot sjøen
12.	Adkomst	Nei
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

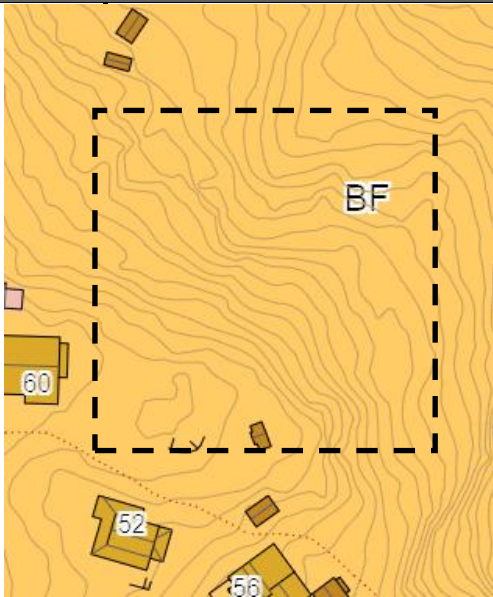
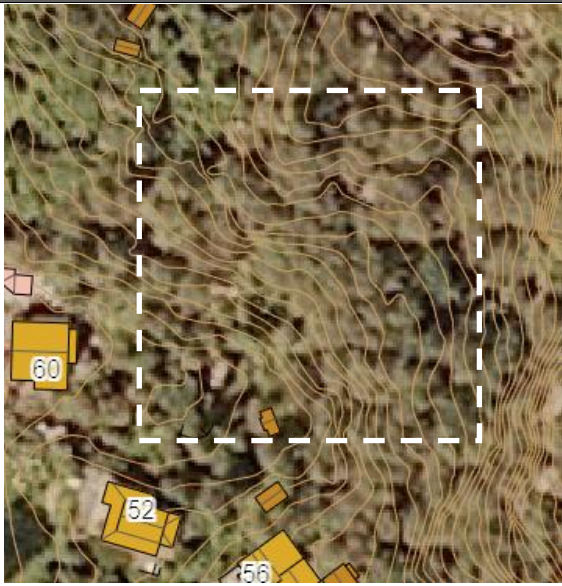
**Natur- og miljøforhold**

Masseras/-skred	x	1	1	
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart	x	1	1	
Flomras	X	1	1	

Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflo	x		3	3		Bølgesalg og oppstuing av vann i de lavere delen – må ev. utredes.
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder	x		2	3		Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		Tiltaket ligger i 100 m beltet –
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		X	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	2		Ubebygde parsell
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		x	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder		x	1	1		
<b>Menneskeskapt forhold</b>						
<b>Strategiske områder</b>						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		

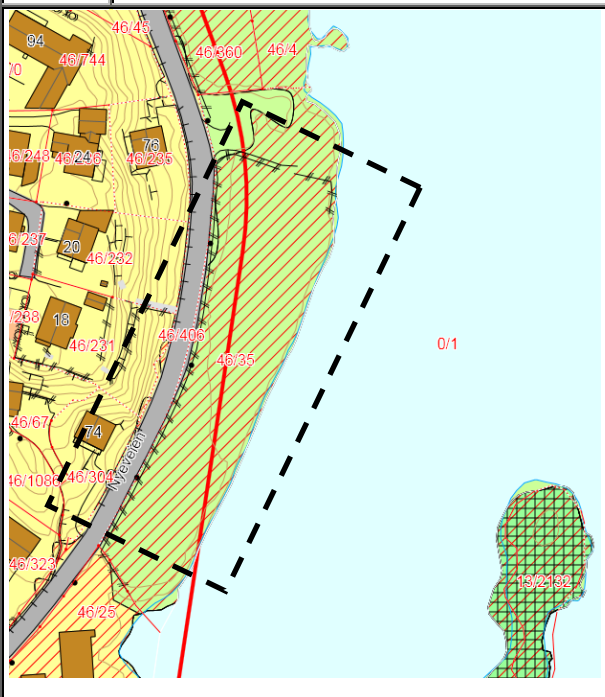



Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstillt det krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
(J) Rådmannen vil anbefale at en åpner opp for en samlet gjennomgang av fritidsbebyggelsen på Kjeøy gjennom en samlet reguleringsendring, der en også kan få med andre eiendommer som det er ønskelig å vurdere om fortetting. En legger vekt på at dette må gjøres slik at en ivaretar landskapshensyn og estetikk. Kjeøy vurderes å være privatisert og en ytterligere fortetting gjort på en god måte, vil kunne åpne opp for flere fritidsboliger og en har ikke vesentlige innvendinger.						

Nr. 3	Egersund	
 		
Innspill fra:	Viggo Kristoffersen	
Gnr./Bnr.	49/73	
Hvor	Kjeøy	
<b>Fakta</b>		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for fritidsbebyggelse
4.	Reguleringsplan for området:	Ja
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Ute og oppholdsareal/Byggeområde for fritidsbebyggelse
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke vurdert
<b>Beskrivelse av området</b>		
8.	Grunnforhold	Fast mark, vegetasjon
9.	Helningsgrad/solforhold	Vestvendt
10.	Vegetasjon	Variert
11.	Topografi	Skråner mot sjøen
12.	Adkomst	Nei
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>						
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		x	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepssvære områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepssvære områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		X	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	2		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		x	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder		x	1	1		
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
<b>Strategiske områder</b>						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		

Trafikksikkerhet						
Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø						
Tilfredsstillt det krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (J) Rådmannen viser til at dette kan løses i form av en forenklet reguleringsendring.						

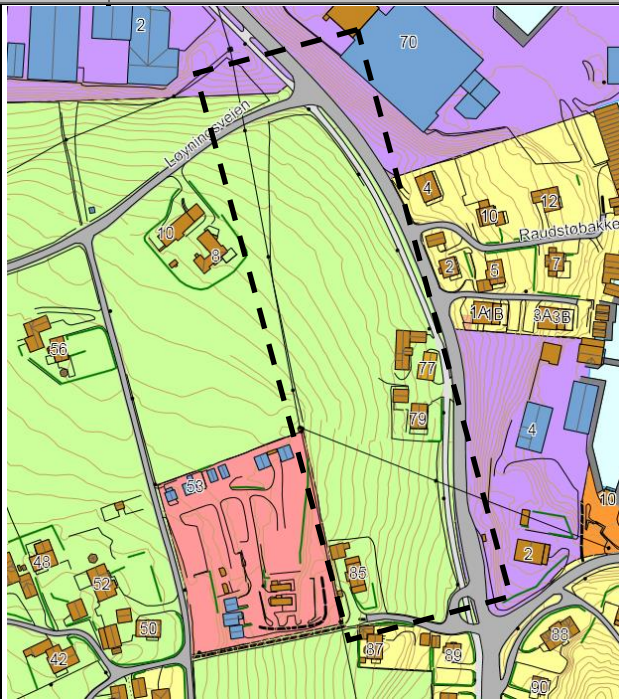
Nr. 4	Egersund	
		
Innspill fra:	Hans Emil Karlsen	
Gnr./Bnr.	46/35	
Hvor	Egersund-Slettebøvatnet	
Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNf/ Hensynssone flom/Fremtidig trase for ny fylkesveg/omkjøringsveg
4.	Reguleringsplan for området:	Nei
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 12 daa.
Beskrivelse av området		
8.	Grunnforhold	Åpen fastmark,
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt



10.	Vegetasjon	Skog, dyrkam mark					
11.	Topografi	Relativt flatt					
12.	Adkomst	Nei ikke regulert					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>							
Masseras/-skred		x		1	1		
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart		x		1	1		
Flomras		X		1	1		
Elveflom	x			3	3		Hele eiendommen omfattes av flomsone
Tidevannsflom		x		1	1		
Radongass		x		1	1		
Vær, vind m.m.							
Vindutsatte områder		x		1	1		
Nedbørutsatte områder		x		1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m</b>							
100 – meters beltet fra sjø		x		1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x		1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x			3	3		Lakseførende vassdrag – 100 m/samt trua og sårbare arter
Viltområde	x			3	3		Del av et viktig viltområde/våtmarkområde. Viktig overvintrings plass for trekkfugl.
Landskapsvern/estetikk		x		1	1		
Vassdragsområder 50m/100m	x			3	3		Hele området ligger i konflikt avstand til vassdrag.
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X		1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x		1	1		
Vakre landskap		x		1	1		
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x		3	2		Fulldyrka mark
Område brukt til idrett/lek		x		1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x			3	2		Fiske etter laks, ved utbygging blir det ikke tilgjengelig strandsone

<b>Menneskeskapte forhold</b>						
<b>Strategiske områder</b>						
Vei, bru, knutepunkt, jernbane	x		3	3		Ligger i direkte konflikt med fremtidig fylkesveg-trase/omkjøringsveg
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	2		Vegstøy
Støv	x		3	3		Fremtidig fylkesvegtrase/omkjøringsveg
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørslar		x	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	3		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstillende krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?	x		3	2		
<b>Konklusjon:</b> (N) Det er også ved flere tidligere revideringer av kommuneplanen vurdert innspill på denne eiendommen uten at det er blitt lagt inn. Innspillet vil komme i direkte konflikt med fremtidig trase for veg og tunell gjennom Årstadfjellet og vil umuliggjøre gjennomføringen slik den er vist i kommuneplanen. Rådmannen viser til at dette fremdeles er den eneste omkjøringsmuligheten i forbindelse med Egersund sentrum og en kan ikke se at denne vil bli mindre aktuell i femtiden. Det er viktig å ha mulighet for å lede trafikk utenom sentrum og Jernbaneveien som i dag er svært belastet. Rådmannen viser til at en fremdeles vurderer dette som en aktuell trase og vil derfor ikke omgjøre arealet fra LNF til andre formål. Uansett vil vurderes det som viktig å holde fronten mot Slettebøvatnet fri for utbygging jfr. at den har klare landskapskvaliteter og er viktig å ha i en by.						

Nr. 5 Egersund



Innspill fra: Pete Seglem  
 Gnr./Bnr. 8/26  
 Hvor Eigerøy - Hovland

**Fakta**

1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF Høyspent Hensynssone kulturminne
4.	Reguleringsplan for området:	Nei
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Høyspent, byggelinje Fv., jordbruksareal
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 16 daa.

**Beskrivelse av området**

8.	Grunnforhold	Åpen fastmark
9.	Helningsgrad/solforhold	Flatt, skrånende
10.	Vegetasjon	Skog, dyrkam mark
11.	Topografi	Relativt flatt, men skrånende mot fylkesvegen
12.	Adkomst	Ja, til ekeistsrende tun. Kan ikke utvides.
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

**Natur- og miljøforhold**

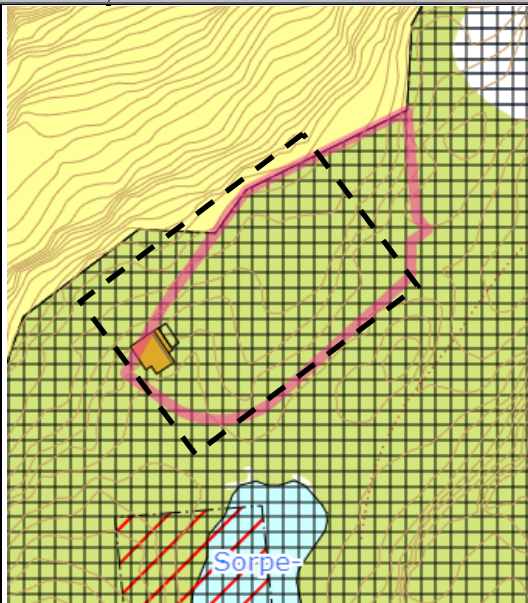
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart	x		2	3		Mulighet for marinleire

Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		x	1	1		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.						
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	3		Deler av et kulturminne ligger på eiendommen s øvre del og buffersone må påregnes.
Vakre landskap		x	1	1		
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk	for	x	3	3		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftssinteresser – friluftss- og friområder		x	1	1		
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
<b>Strategiske områder</b>						
Vei, bru, knutepunkt, jernbane	x		3	3		Byggelinje fra fylkesveg er 50 meter og vil omfatte mesteparten av eiendommen og medfører at det i liten grad kan bygges ut etter gjeldende regelverk.
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy	x		3	3		Trafikk
Støv	x		3	3		Trafikk
Forurensning i sjø		X	1	1		

Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling	x		3	2		Deler av området
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørslar		x	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virking for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Det er også ved tidligere revidering av kommuneplanen forsøkt å vise utbyggingsområde på denne eiendommen, men det ble fremmet innsigelse pga. bl.a. jordvern hensyn. Det er de samme hensynene som gjør seg gjeldende i dag og viser til at PTU har vedtatt at en skal redusere nedbyggingen av dyrka mark i uttale til jordvernstrategien. Det er flere utfordringer i tilknytning til denne eiendommen bl.a. byggeforbudslinje for fylkesveg som er på 50 meter etter nytt regelverk og medfører at store deler av eiendommen omfattes av dette. Videre går det en høyspentlinje som også berører store deler av eiendommen samt det ligger et automatisk fredet kulturminne i den øvre delen som gir begrensinger. Det faktiske mulige området som kan bygges ut er en svært usikker på. En viser til at ved forrige revidering signaliserte Statens Vegvesen at de ville kreve byggelinje på 50 meter jfr. vegloven og signaliserte innsigelse til avvik.						



Nr. 6 Egersund



Innspill fra: Terje Rødland  
 Gnr./Bnr. 13/229  
 Hvor Vannbassengan

**Fakta**

1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Friluftsområde
4.	Reguleringsplan for området:	Ja
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Friluftsområde
6.	Krav om reguleringsplan og KU?:	Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/>
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 0,1 daa

**Beskrivelse av området**

8.	Grunnforhold	Fjell
9.	Helningsgrad/solforhold	Bratt
10.	Vegetasjon	Skog, gress
11.	Topografi	Relativt bratt
12.	Adkomst	Nei
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

**Natur- og miljøforhold**

Masseras/-skred	x	1	1	
Snø-/isras/Kvikkleire - aktsomhetskart	x	1	1	
Flomras	X	1	1	
Elveflom	x	1	1	
Tidevannsflom	x	1	1	
Radongass	x	1	1	
Vær, vind m.m.				

Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepssvære områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø		x	1	1		
Sårbar flora/inngrepssvære områder	x		3	2		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	x		4	4		Sensitiv artsdata/arter av nasjonal forvaltningsinteresse/stor forvaltningsinteresse/rødlistarter
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		4	4		Nasjonalt viktig landskap
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap	x		4	4		Høy verdi
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek	x		4	4		Turområde av høy viktighet
Friluftinteresser – friluft- og friområder	x		4	4		Ligger i et svært viktig friluftsområde for kommunens innbyggere
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
<b>Strategiske områder</b>						
Vei, bru, knutepunkt, jernbane	x		3	3		Ikke akdomst eller vann og avløp
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		x	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		X	1	1		
Støv		X	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		x	1	31		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		x	1	1		

Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørslser		x	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		3	2		Nei
Vesentlig virkning for natur og miljø?	x		3	4		
Konklusjon: (N) Rådmannen viser til at eiendommen ligger i regulert friluftsområde i Vannbassengan og en vil ikke åpne opp for å kunne etablere fritidsbebyggelse i det som regnes som det viktigste friluftsområdet til byen. Det vil ha vesentlige konsekvenser gjennom å privatisere deler av Vannbassengan. Det er ikke adkomst, vann og avløp eller parkering.						

<b>Nr. 7</b>	<b>Egersund</b>	
Innspill fra:	Øyvind Bjørnløv	
Gnr./Bnr.	8/64 mfl.	
Hvor	Hovlandsstronde	
<b>Fakta</b>		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for naust
4.	Reguleringsplan for området:	Ja
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt
<b>Beskrivelse av området</b>		

8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell, sjø
9.	Helningsgrad/solforhold	Nordvent
10.	Vegetasjon	Lite
11.	Topografi	Variert
12.	Adkomst	Fra kommunal veg
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>						
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom	x		3	3		
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/ingrepsfrie områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		I strid med hensynet bak 100-m beltet.
Sårbar flora/ingrepsfrie områder	x		3	3		Sårbar fauna – Ålesgress – må undersøkes
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x		3	3		Vesentlig redusere tilgangen til strandsonen for allmenheten.
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		

Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstillende krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Utbygging vil redusere tilgang til strandsonen.
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		1	1		Nei
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
<b>(J) Lagt inn av Utvalg for samfunnsutvikling 24.02.2022 i sak 010/22: Gnr./Bnr. 8/399 Nr.7 – 8/399 mfl legges inn i kart som utbyggingsområde for fritidsbebyggelse, og ivaretas av nytt punkt om naust i bestemmelser (NH).</b>						
<p>(N) Rådmannen viser til at innspillet omfatter 13 eiendommer av om lag 60 naustplasser rundt Hovlandsbukta (Raudstø, Hvoland og Fugloddan). Arealet omfattes av eksisterende reguleringsplan og er utbygd i tråd med denne som naustbebyggelse uten varig opphold. Området er utsatt for høy vannstand og dette gjør at ikke alle bygningene eller hele deler av bygningene kan omdisponeres til varig opphold uten at de må rives og gjenoppføres eller heves vesentlig.</p> <p>En har stor forståelse for at det fra grunneiere er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en svært prinsipiell sak, som vil kunne danne presedens. Det som er utfordrende er at det er mange som ønsker å omgjøre sine båthus til fritidsbolig. En viser her til at kommunen er pålagt å følge RPR for strandsonen i sin planlegging. Dette for bl.a å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Eiendommene ligger i helhet i 100 m beltet og er regulert til byggeområde for naust. En omdisponering av naust til helt eller delvis hytte vil kunne vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. Statlige retningslinjer for differensiert planlegging i strandsonen er gjeldende her og forsterket at hensynet til allmennhetens tilgang til strandsonen må tillegges stor vekt.</p> <p>Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere naust på denne strekningen, og dermed lage et lappetepp, og en vil kunne oppleve at hele strekningen blir privatisert ytterligere ved at alle ønsker å bebygge strandsonen med fritidsboliger.</p> <p>Kommunedirektøren vil fraråde å tillate å omdisponere naust til fritidsbebyggelse innenfor kommunedelplan for Egersund by og viser til at dette kan få store negative konsekvenser. En viser til at det i innforbi kommunedelplanen for Egersund by bor over 80% av kommunens innbyggere og en bør unngå ytterligere privatisering av strandsonen av hensyn til kommunens innbyggere. Dette vil vesentlig kunne redusere tilgangen til strandsonen for allmenheten. I kommuneplanen har en målsetting om at en skal sikre tilgjengelighet til og opprettholde ren og tilgjengelig natur «rett utenfor stuedøra» og sikre og tilrettelegge bynær grønstruktur. I dette ligger også å unngå å «stenge» innbyggerne ute fra strandsonen eller vanskeliggjøre denne tilgangen. Videre har Eigersund kommune i sin kommuneplan en målsetting om å legge til rette for gode bomiljøer og et bredt spekter av boligtyper og en vurderer</p>						





at å privatisere strandsonen innenfor byen ikke vil bidra til å nå dette målet. En av de kvalitetene en har i Egersund er tilgang til strandsonen og dette konkurransefortrinnet må en ta vare på og være bevist på å ikke forringe.

En omdisponering av en del av strandsonen på Hovlandstronda, vil kunne medføre presidens for resterende strandsone langs Hovlandsbukta samt andre områder som er regulert og utbygd som naustområde innforbi kommunedelplan for Egersund by. På Hovland vil dette gjelde en strekning på om lag 500 meter, der en kan benytte samme argumentasjon som dette innspillet benytter. Det er om lag 60 naust/båthus rundt Hovlandsbukta (Raudstø, Hvoland og Fugloddan) og alle kan påberope seg den samme argumentasjonen som er gjort i innspillet. Det vil fort kunne oppleves som usakelig forskjellsbehandling.

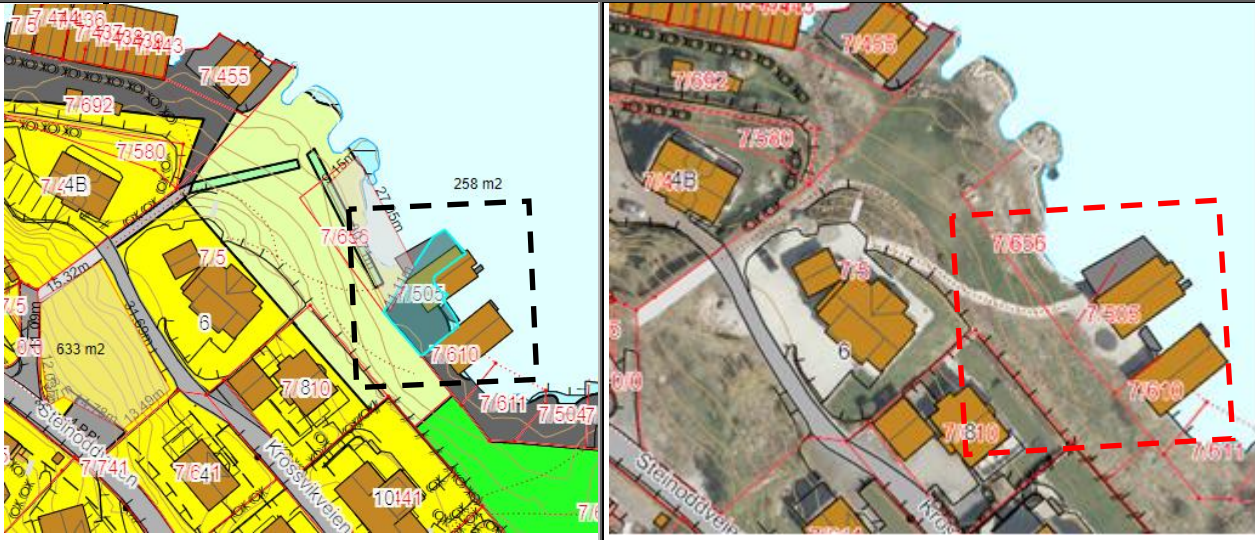
Ved å åpne opp for omdisponering langs Hovlandstranda, vil dette også i praksis kunne åpne opp for en potensiell massiv endring og privatisering av strandsonen i Egersund by og vil i vesentlig grad bidra til å redusere tilgjengeligheten til sjø for kommunens innbyggere. Argumentene som benyttes på Hovlandsstonden er de samme som benyttes andre steder i byen f.eks. på Lygre/Hestnes. Kommunedirektøren viser til at det innforbi kommunedelplan for Egersund by er til sammen 178 naust og båthus og som dermed kan påberope seg samme argumentasjon som på Hovland og vil kunne medføre en massiv privatisering av strandsonen.

Kommunedirektøren vil derfor etter en samlet vurdering ikke kunne anbefale at det åpnes opp for fritidsbebyggelse med varig opphold innforbi kommunedelplan for Egersund by bl.a. av hensyn til allmennhetens tilgang til sjø og privatisering av strandsonen ytterligere. En åpning for å kunne omdisponere byggene fra naust til fritidsbebyggelse vil stride mot hensynet bak byggeforbudet i 100-m beltet og er i direkte konflikt med Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen. Det vil kunne medføre en omfattende privatisering av strandsonen i byen og vil således ikke bidra til å nå målene i kommuneplanen.

<b>Nr. 8</b>		<b>Egersund</b>	
			
Innspill fra:	Kari Olaussen		
Gnr./Bnr.	7/453		
Hvor	Leidland		
<b>Fakta</b>			
1.	Eierforhold	Privat	
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Byggeområde for fritidsbolig	
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF	
4.	Reguleringsplan for området:	Nei	
5.	Arealkategori i reguleringsplan:		
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja	
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 0,3 daa	
<b>Beskrivelse av området</b>			

8.	Grunnforhold			Strandsone		
9.	Helningsgrad/solforhold			Relativt flatt		
10.	Vegetasjon			Lite		
11.	Topografi			Flatt		
12.	Adkomst			Benytte eksisterende adkomst fra kommunal veg		
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?			Ja		
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>						
Masseras/-skred		X	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom	x		3	3		
Radongass		x	1	1		
Vær, vind m.m.	x		2	3		
Vindutsatte områder	x		2	3		Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepssone områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		I strid med byggeforbud i 100-m beltet
Sårbar flora/inngrepssone områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Nedbygging av strandsonen
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluftssone- og friområder		x	1	1		
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig	x		3	2		Redusere tilgjengelig strandsone for bakenforliggende

						nde boligområde på Leidland.
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Vil privatisere tilgang til sjø
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
<p>Konklusjon: (N) Rådmannen fraråder å legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbud i strandsonen samt allmennhetens tilgang til strandsonen.</p> <p>Området ligger i et regulert boligområde på Leidland og omfattes således av gjeldende reguleringplan der det er regulert til henholdsvis landbruksområde og småbåtanlegg. Rådmannen vurderer at å åpne opp for fritidsbebyggelse i front av dette boligområde vil redusere allmennheten generelt og beboerne på Leidland spesielt sin tilgang til sjøområder. Dette vil privatisere området som i dag det er fri ferdsel på. En viser til at gjeldende reguleringsplan ikke åpner opp for bebyggelse i dette området jfr. at det er regulert til trafikkområde småbåtanlegg.</p> <p>Rådmannen viser til eiendommen i sin helhet omfattes av byggeforbudet i 100-m beltet og omfattes av Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og er der vurdert som et område med stort press. Den er også vurdert bebyggelse på denne strandstrekningen på Leidland ved tidligere revidering uten at det ble lagt inn nettopp av hensyn til strandsonen og allmennhetens tilgang. Ny bebyggelse for varig opphold vil bidra til å privatisere og bygge ned strandsonen ytterligere.</p> <p>En vurderer at en bør holde de resterende områdene i front av boligområde fritt for ny bebyggelse og at dette er i tråd med nasjonale retningslinjer og føringer i plan og bygningsloven. En vil ikke gjøre disponeringer som reduserer allmennhetens tilgang til strandsonen. En viser til vedtatt planprogram som sier at nye byggeområder ikke skal komme i konflikt med eksisterende friområder/friluftsområder eller kjente utfartsområder.</p>						

Nr. 9		Egersund					
							
Innspill fra:	Gunn Merete Leidland						
Gnr./Bnr.	7/505						
Hvor	Leidland						
<b>Fakta</b>							
1.	Eierforhold	Privat					
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbolig					
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig					
4.	Reguleringsplan for området:	Ja					
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Landbruksområde, småbåthavn					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 0,2 daa					
<b>Beskrivelse av området</b>							
8.	Grunnforhold	Strandsone					
9.	Helningsgrad/solforhold	Relativt flatt					
10.	Vegetasjon	Lite					
11.	Topografi	Flatt					
12.	Adkomst	Benytte eksisterende adkomst fra kommunal veg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.	x		2	3			
Vindutsatte områder	x		2	3			Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
<b>Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m</b>							

100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		I strid med byggeforbud i 100-m beltet
Sårbar flora/inngrepssvære områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	3		Privatisering av strandsonen orran boligområde
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x		3	3		Kun naust der i dag. Privatisere tilgjengelig strandsonen
<b>Menneskeskapt forhold</b>						
<b>Strategiske områder</b>						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig	x		3	2		Redusere tilgjengelig strandsonen for bakenforliggende boligområde på Leidland.
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						





Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Vil privatisere tilgang til sjø
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon: (N) Rådmannen fraråder å legge innspillet inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbud i strandsonen samt allmennhetens tilgang til strandsonen.						
Området ligger i et regulert boligområde på Leidland og omfattes således av gjeldende reguleringsplan der det er regulert til henholdsvis landbruksområde og småbåtanlegg. Rådmannen vurderer at å åpne opp for fritidsbebyggelse i front av dette boligområde vil redusere allmennheten generelt og beboerne på Leidland spesielt sin tilgang til sjøområder. Dette vil privatisere området som i dag det er fri ferdsel på. En viser til at gjeldende reguleringsplan ikke åpner opp for bebyggelse i dette området jfr. at det er regulert til trafikkområde småbåtanlegg.						
Rådmannen viser til eiendommen i sin helhet omfattes av byggeforbudet i 100-m beltet og omfattes av Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og er der vurdert som et område med stort press. Den er også vurdert bebyggelse på denne strandstrekningen på Leidland ved tidligere revidering uten at det ble lagt inn nettopp av hensyn til strandsonen og allmenhetens tilgang. Ny bebyggelse for varig opphold vil bidra til å privatisere og bygge ned strandsonen ytterligere.						
En vurderer at en bør holde de resterende områdene i front av boligområde fritt for ny bebyggelse og at dette er i tråd med nasjonale retningslinjer og føringer i plan og bygningsloven. En vil ikke gjøre disponeringer som reduserer allmennhetens tilgang til strandsonen. En viser til vedtatt planprogram som sier at nye byggeområder ikke skal komme i konflikt med eksisterende friområder/friluftsområder eller kjente utfartsområder.						

<b>Nr. 10</b>	<b>Egersund</b>	
Innspill fra:	Richard Aakre	
Gnr./Bnr.	7/5 og 7/656	
Hvor	Leidland	
<b>Fakta</b>		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbolig
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig
4.	Reguleringsplan for området:	Ja

5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Landbruksområde, byggeområde for bolig					
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja					
7.	Samlet størrelse på arealet:	Om lag 1,3 daa					
<b>Beskrivelse av området</b>							
8.	Grunnforhold	Strandsone, boligområde, landbruk					
9.	Helningsgrad/solforhold	Variert					
10.	Vegetasjon	Lite					
11.	Topografi	variert					
12.	Adkomst	Benytte eksisterende adkomst fra kommunal veg					
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja					
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.							
Hendelse/Situasjon		Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>							
Masseras/-skred		X	1	1			
Snø-/isras		X	1	1			
Flomras		X	1	1			
Elveflom		x	1	1			
Tidevannsflom	x		3	3			
Radongass		x	1	1			
Vær, vind m.m.	x		2	3			
Vindutsatte områder	x		2	3			Må utredes
Nedbørutsatte områder		x	1	1			
<b>Natur- og kulturområder/inngrepssvake områder m.m</b>							
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3			I strid med byggeforbud i 100-m beltet
Sårbar flora/inngrepssvake områder		x	1	1			
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1			
Viltområde		x	1	1			
Landskapsvern/estetikk	x		3	3			Nedbygging av strandsonen
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1			
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1			
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1			
Vakre landskap		X	1	1			
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	x		3	2			Lite betydning
Område brukt til idrett/lek		x	1	1			
Friluftsinnteresser – friluftss- og friområder	x		3	3			Tilgjengelig strandsonen
<b>Menneskeskapte forhold</b>							
Strategiske områder							
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1			
Havn, kaianlegg		X	1	1			
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1			
Forsyning kraft, vann		X	1	1			
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1			

<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig	x		3	2		Redusere tilgjengelig strandsone for bakenforliggende boligområde på Leidland.
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstillt det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Vil privatisere tilgang til sjø
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
<p><b>Konklusjon:</b></p> <p>(N) Rådmannen fraråder å legge disse 3 innspillene inn i kommuneplanen av hensyn til for det første byggeforbud i strandsonen samt allmennhetens tilgang til strandsonen. For det andre vil det å legge en ny fritidsbolig midt i et etablert boligområde i et område som reguleringsplanen forutsetter ikke skal bygges. Området ligger i et regulert boligområde på Leidland og omfattes således av gjeldende reguleringsplan der det er regulert til henholdsvis landbruksområde og småbåtanlegg. Rådmannen vurderer at å åpne opp for fritidsbebyggelse i front av dette boligområde vil redusere allmennheten generelt og beboerne på Leidland spesielt sin tilgang til sjøområder. Dette vil privatisere området som i dag det er fri ferdsel på. En viser til at gjeldende reguleringsplan ikke åpner opp for bebyggelse i dette området jfr. at det er regulert til trafikkområde småbåtanlegg.</p> <p>Rådmannen viser til eiendommen i sin helhet omfattes av byggeforbudet i 100-m beltet og omfattes av Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen og er der vurdert som et område med stort press. Den er også vurdert bebyggelse på denne strandstrekningen på Leidland ved tidligere revidering uten at det ble lagt inn nettopp av hensyn til strandsonen og allmenhetens tilgang og hensynet til bakenforliggende boliger. Ny bebyggelse for varig opphold vil bidra til å privatisere og bygge ned strandsonen ytterligere.</p> <p>En vurderer at en bør holde de resterende områdene i front av boligområde fritt for ny bebyggelse og at dette er i tråd med nasjonale retningslinjer og føringer i plan og bygningsloven. En vil ikke gjøre disponeringer som reduserer allmennhetens tilgang til strandsonen. En viser til vedtatt planprogram som sier at nye byggeområder ikke skal komme i konflikt med eksisterende friområder/friluftsområder eller kjente utfartsområder.</p>						

Nr. 11	Egersund					
 						
Innspill fra:	Egil Otto Hestnes					
Gnr./Bnr.	13/2493					
Hvor	Hestnes					
<b>Fakta</b>						
1.	Eierforhold	Privat				
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter				
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig/hensynssone flom				
4.	Reguleringsplan for området:	Ja				
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust/friområde/frilufstområde				
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja				
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt				
<b>Beskrivelse av området</b>						
8.	Grunnforhold	Fastmark, fjell, sjø				
9.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt				
10.	Vegetasjon	Skog, gress, strandsoner, deler er bebygde med naust				
11.	Topografi	Variert				
12.	Adkomst	Fra kommunal veg				
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>						
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom	x		3	3		
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepstomme områder m.m</b>						

100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	x		3	3		Sårbar fauna – Ålesgress –
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	2		Eksisterende bygning
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	2		Sefrak bygning
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x		3	3		.Privatisere strandsonen ved omdefinering fra naust til varig opphold.
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Privatisere strandsonen.



Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		3	2		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		

Konklusjon:

**(J) Lagt inn av Utvalg for samfunnsutvikling 24.02.2022 i sak 010/22**

(N) En viser til at innspillet er vurdert ved tidligere revideringer uten at det er lagt inn i kommuneplanen. En vurderer at en ikke kan se dette innspillet isolert fra annen naust og båthus som ligger langs bydelen av Lygre. På denne strekningen er det i dag 63 naust/båthus som omfattes av eksisterende reguleringsplan og naustbebyggelse uten varig opphold. En har stor forståelse for at det fra grunneier er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en meget prinsipiell sak, som på gitte premisser danne presedens. En viser her til at kommunen er pålagt å følge RPR for strandsonen i sin planlegging. Dette for bl.a. å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Eiendommen ligger i helhet i 100 m beltet og er regulert til byggeområde for naust i kombinasjon med friområde. En omdisponering av naust til helt eller delvis hytte vil kunne vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. Statlige retningslinjer for differensiert planlegging i strandsonen er gjeldende her og forsterket hensynet til allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere naust på denne strekningen, og dermed lage et lappeteppes, og en vil kunne oppleve at hele strekningen blir privatisert ytterligere ved at alle ønsker å bebygge eller omgjøre eksisterende naust/båthus til fritidsboliger.

Kommunedirektøren vil fraråde å tillate å omdisponere naust til fritidsbebyggelse innenfor kommunedelplan for Egersund by og viser til at dette kan få store negative konsekvenser. En viser til at det i innforbi kommunedelplanen for Egersund by bor over 80% av kommunens innbyggere bor og en bør unngå ytterligere privatisering av strandsonen av hensyn til kommunens innbyggere. Dette vil vesentlig kunne redusere tilgangen til strandsonen for allmenheten. I kommuneplanen har en målsetting om at en skal sikre tilgjengelighet til og opprettholde ren og tilgjengelig natur «rett utenfor stuedøra» og sikre og tilrettelegge bynær grønnstruktur. I dette ligger også å unngå å «stenge» innbyggerne ute fra strandsonen eller vanskeliggjøre denne tilgangen. Videre har vi en målsetting om å legge til rette for gode bomiljøer og et bredt spekter av boligtyper og en vurderer at å privatisere strandsonen innenfor byen ikke vil bidra til å nå dette målet. En av de kvalitetene en har i Egersund er tilgang til strandsonen og dette konkurransefortrinnet må en ta vare på og være bevist på å ikke forringe.

En omdisponering av enkeltbygg langs Lygre vil kunne medføre presidens for resterende strandsone langs Lygre samt andre områder som er regulert og utbygd som naustområde. På Lygre vil dette gjelde en strekning på om lag 1700 meter, der en kan benytte samme argumentasjon som dette innspillet benytter. Det er i dag 63 naust/båthus langs bysiden av Lygre og alle kan påberope seg den samme argumentasjonen som er gjort i innspillet. Det vil fort kunne oppleves som usakelig forskjellsbehandling. Ved å åpne opp for omdisponering langs Lygre, vil dette også i praksis kunne åpne opp for en potensiell massiv endring og privatisering av strandsonen i Egersund by og vil i vesentlig grad bidra til å redusere tilgjengeligheten til sjø for kommunens innbyggere. Argumentene som benyttes på Lygre er de samme som benyttes andre steder i byen f.eks. på Hovlandstronda. Kommunedirektøren viser til at det innforbi kommunedelplan for Egersund by er til sammen 178 naust og båthus og som dermed kan påberope seg samme argumentasjon som på Hovland og vil kunne medføre en massiv privatisering av strandsonen.

Kommunedirektøren vil derfor etter en samlet vurdering ikke kunne anbefale at det åpnes opp for fritidsbebyggelse med varig opphold innforbi kommunedelplan for Egersund by bl.a. av hensyn til allmennhetens tilgang til sjø og privatisering av strandsonen ytterligere. En åpning for å kunne omdisponere byggene fra naust til fritidsbebyggelse vil stride mot hensynet bak byggeforbudet i 100-m beltet og er i direkte konflikt med Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen. Det vil kunne medføre en omfattende privatisering av strandsonen i byen og vil således ikke bidra til å nå målene i kommuneplanen.

Rådmannen kan ikke se at det er fremkommet nye moment som kan gi grunnlag for å kunne endre arealbruken fra båthus til fritidsbolig. En har stor forståelse for at det fra grunneier er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en svært prinsipiell sak, som kan danne presedens. Dette for bl.a. å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Kommuneplanen viser til at Hestnes øst-Lyngtangen er en del av et større byggeområde for bolig og en viktig utvidelsesretning av byen. Rådmannen viser til at kommuneplanen er detaljert i form av en vedtatt reguleringsplan for dette området som åpner opp for naust dvs. bygg uten varig opphold og friluftsområde/friområde.

Videre har en gjennom en omfattende prosess tatt stilling til arealbruken langs sjøen og det er åpnet opp for betydelig naustbebyggelse. En omdisponering av disse til hytter vil vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. En vurderer at en ønsker å beholde arealbruken i kommuneplanen uten mulighet for fritidsboliger i byen.

Rådmannen vurderer at det vil gi negative konsekvenser av å åpne opp for fritidsboliger mellom eksisterende boligbebyggelse og sjøen og dermed redusere allmennhetens tilgang til sjø. Dette er i strid med byggeforbudet i strandsonen. Ikke minst er dette negativt med tanke på den store boligbyggingen som skal skje i dette området i årene som kommer. Dette er en bydel i Egersund hvor det er planlagt om lag 4-500 nye boliger og en ønsker derfor å legge prinsipp for bærekraftig og attraktiv byplanlegging til grunn herunder å sikre allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere på

denne strekningen, og dermed lage et lappeteppe og bidra til privatisering.

Nr. 12	Egersund					
Innspill fra:	Per Hestnes					
Gnr./Bnr.	13/2204					
Hvor	Hestnes					
<b>Fakta</b>						
14.	Eierforhold	Privat				
15.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter				
16.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig/hensynssone flom				
17.	Reguleringsplan for området:	Ja				
18.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust/friområde/frilufstområde				
19.	Krav om reguleringsplan?:	Ja				
20.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt				
<b>Beskrivelse av området</b>						
21.	Grunnforhold	Fastmark, fjell, sjø				
22.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt				
23.	Vegetasjon	Skog, gress, strandsone, deler er bebyggt med naust				
24.	Topografi	Variert				
25.	Adkomst	Fra kommunal veg				
26.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>						
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom/Stormflo	x		3	3		
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		

Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		Privatisere strandsonen
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	2		Eksisterende bygning
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	x		3	2		Sefrak bygning
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftsinnteresser – friluft- og friområder	x		3	3		Regionalt friluftsområde Fink 2004
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støvd		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende	x		2	2		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Privatisere strandsonen.
Kan hensyn til tilgjengelig/universell	x		3	2		

utforming ivaretas					
Vesentlig virkning for natur og miljø?	x	1	1		

Konklusjon:

**(J) Lagt inn av Utvalg for samfunnsutvikling 24.02.2022 i sak 010/22**

(N) En viser til at innspillet er vurdert ved tidligere revideringer uten at det er lagt inn i kommuneplanen. En vurderer at en ikke kan se dette innspillet isolert fra annen naust og båthus som ligger langs bydelen av Lygre. På denne strekningen er det i dag 63 naust/båthus som omfattes av eksisterende reguleringsplan og naustbebyggelse uten varig opphold. En har stor forståelse for at det fra grunneier er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en meget prinsipiell sak, som på gitte premisser danne presedens. En viser her til at kommunen er pålagt å følge RPR for strandsonen i sin planlegging. Dette for bl.a. å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Eiendommen ligger i helhet i 100 m beltet og er regulert til byggeområde for naust i kombinasjon med friområde. En omdisponering av naust til helt eller delvis hytte vil kunne vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. Statlige retningslinjer for differensiert planlegging i strandsonen er gjeldende her og forsterket hensynet til allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere naust på denne strekningen, og dermed lage et lappeteppes, og en vil kunne oppleve at hele strekningen blir privatisert ytterligere ved at alle ønsker å bebygge eller omgjøre eksisterende naust/båthus til fritidsboliger.

Kommunedirektøren vil fraråde å tillate å omdisponere naust til fritidsbebyggelse innenfor kommunedelplan for Egersund by og viser til at dette kan få store negative konsekvenser. En viser til at det i innforbi kommunedelplanen for Egersund by bor over 80% av kommunens innbyggere bor og en bør unngå ytterligere privatisering av strandsonen av hensyn til kommunens innbyggere. Dette vil vesentlig kunne redusere tilgangen til strandsonen for allmenheten. I kommuneplanen har en målsetting om at en skal sikre tilgjengelighet til og opprettholde ren og tilgjengelig natur «rett utenfor stuedøra» og sikre og tilrettelegge bynær grønstruktur. I dette ligger også å unngå å «stenge» innbyggerne ute fra strandsonen eller vanskeliggjøre denne tilgangen. Videre har vi en målsetting om å legge til rette for gode bomiljøer og et bredt spekter av boligtyper og en vurderer at å privatisere strandsonen innenfor byen ikke vil bidra til å nå dette målet. En av de kvalitetene en har i Egersund er tilgang til strandsonen og dette konkurransefortrinnet må en ta vare på og være bevist på å ikke forringe.

En omdisponering av enkeltbygg langs Lygre vil kunne medføre presidens for resterende strandsone langs Lygre samt andre områder som er regulert og utbygd som naustområde. På Lygre vil dette gjelde en strekning på om lag 1700 meter, der en kan benytte samme argumentasjon som dette innspillet benytter. Det er i dag 63 naust/båthus langs bysiden av Lygre og alle kan påberope seg den samme argumentasjonen som er gjort i innspillet. Det vil fort kunne oppleves som usakelig forskjellsbehandling. Ved å åpne opp for omdisponering langs Lygre, vil dette også i praksis kunne åpne opp for en potensiell massiv endring og privatisering av strandsonen i Egersund by og vil i vesentlig grad bidra til å redusere tilgjengeligheten til sjø for kommunens innbyggere. Argumentene som benyttes på Lygre er de samme som benyttes andre steder i byen f.eks. på Hovlandstronda. Kommunedirektøren viser til at det innforbi kommunedelplan for Egersund by er til sammen 178 naust og båthus og som dermed kan påberope seg samme argumentasjon som på Hovland og vil kunne medføre en massiv privatisering av strandsonen.

Kommunedirektøren vil derfor etter en samlet vurdering ikke kunne anbefale at det åpnes opp for fritidsbebyggelse med varig opphold innforbi kommunedelplan for Egersund by bl.a. av hensyn til allmennhetens tilgang til sjø og privatisering av strandsonen ytterligere. En åpning for å kunne omdisponere byggene fra naust til fritidsbebyggelse vil stride mot hensynet bak byggeforbudet i 100-m beltet og er i direkte konflikt med Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen. Det vil kunne medføre en omfattende privatisering av strandsonen i byen og vil således ikke bidra til å nå målene i kommuneplanen.

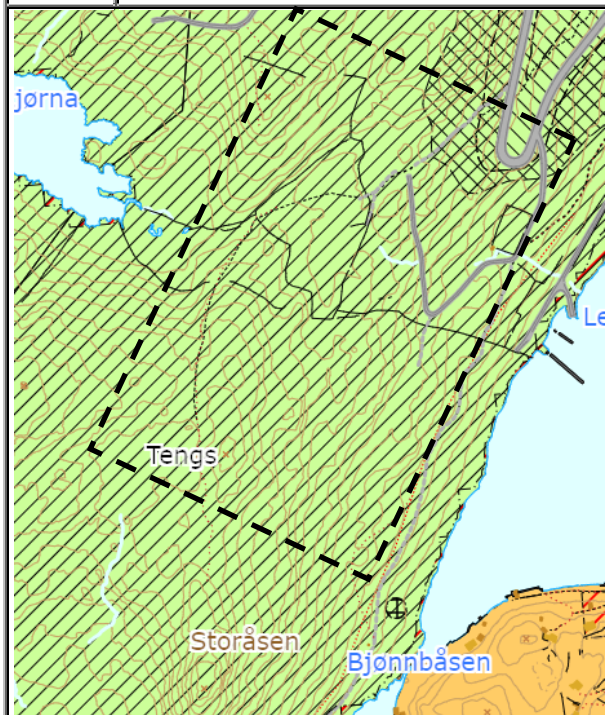
Rådmannen kan ikke se at det er fremkommet nye moment som kan gi grunnlag for å kunne endre arealbruken fra båthus til fritidsbolig. En har stor forståelse for at det fra grunneier er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en svært prinsipiell sak, som kan danne presedens. Dette for bl.a. å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Kommuneplanen viser til at Hestnes øst-Lyngtangen er en del av et større byggeområde for bolig og en viktig utvidelsesretning av byen. Rådmannen viser til at kommuneplanen er detaljert i form av en vedtatt reguleringsplan for dette området som åpner opp for naust dvs. bygg uten varig opphold og friluftsområde/friområde.

Videre har en gjennom en omfattende prosess tatt stilling til arealbruken langs sjøen og det er åpnet opp for betydelig naustbebyggelse. En omdisponering av disse til hytter vil vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. En vurderer at en ønsker å beholde arealbruken i kommuneplanen uten mulighet for fritidsboliger i byen.

Rådmannen vurderer at det vil gi negative konsekvenser av å åpne opp for fritidsboliger mellom eksisterende boligbebyggelse og sjøen og dermed redusere allmennhetens tilgang til sjø. Dette er i strid med byggeforbudet i strandsonen. Ikke minst er dette negativt med tanke på den store boligbyggingen som skal skje i dette området i årene som kommer. Dette er en bydel i Egersund hvor det er planlagt om lag 4-500 nye boliger og en ønsker derfor å legge prinsipp for bærekraftig og attraktiv byplanlegging til grunn herunder å sikre allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere på denne strekningen, og dermed lage et lappeteppes og bidra til privatisering.



Nr. 13	Egersund
--------	----------



Innspill fra:	Norrøn
Gnr./Bnr.	49/3
Hvor	Tengs- Storåsen (Sukketoppen)

Fakta		
1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	LNF-N (Bevaring av naturmiljø/landbruk/hensynssone støy)
4.	Reguleringsplan for området:	Nei
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ikke oppgitt

Beskrivelse av området		
8.	Grunnforhold	Fastmark
9.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt, deler mer vestvendt
10.	Vegetasjon	Gress, eikeskog
11.	Topografi	Bratt fra sjøen, flatere parti på toppen
12.	Adkomst	Ikke etablert
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

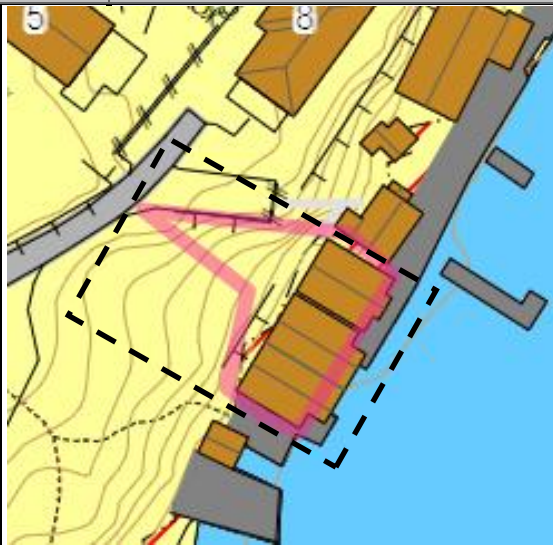
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

**Natur- og miljøforhold**

Masseras/-skred	x		2	3		Sukkeertoppen undersøkes
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		x	1	1		
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	4		Deler av området
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	X		3	4		Supplerende verneområde /Viktig naturtype/Eik eskog/Trua og sårbare arter
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	X		3	4		Arter av stor/nasjonal forvaltningsinteresse/rødlis tart
Viltområde	X		3	2		
Landskapsvern/estetikk	X		3	4		Særpreget landskap sårbart for inngrep
Vassdragsområder 50m/100m	X		3	3		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap	X		3	2		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	X		3	3		Innmarksbeite/fulldyrka mark
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x		3	4		Viktig og mye brukt bynært turområde – Sukkertoppen/Tengs
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		



Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?	x		4	3		
<p>Konklusjon:</p> <p><b>(J) Lagt inn av Utvalg for samfunnsutvikling 24.02.2022 i sak 010/22; Gnr./Bnr. 49/3 legges inn og følgende hensyntas: Regulering må særskilt tilpasses terreng og natur med plassering og inngrep (eks Himmelrommet på Ogna).</b></p> <p>(N) Innspillet ligger i et særpreget og unikt naturområde ved Storåsen eller Sukkertoppen som de fleste kjenner den som. Dette er et flott kulturlandskap der er lokalisert store naturverider. Det har også ved tidligere revidering av kommuneplanen vært behandlet innspill om fritidsbebyggelse i dette området uten at dette ble lagt inn av hensyn til naturvern, friluftsliv, estetikk og landbruk. Det er de samme argumentene som gjør seg gjeldende fremdeles jfr. gjennomgangen av ROS/KU skjema.</p> <p>Deler av området ligger i 100-m beltet og det er ikke bebyggelse fra tidligere innforbi dette området. Ny bebyggelse vil forringe opplevelsen av området og vil komme i konflikt med trua og sårbare arter. Det vil også være i konflikt med landbruksinteressene og berører både innmarksbeite og fulldyrka mark jfr. markslagskartet. Det er også et viktig turområde og berører området rundt «Sukkertoppen». Innspillet vurderes derfor å ha vesentlig konsekvenser for natur og miljø. Rådmannen vil derfor ikke kunne anbefale at området legges inn i kommuneplanen.</p>						



Innspill fra:	Arild Leidland
Gnr./Bnr.	13/2608
Hvor	Hestnes

**Fakta**

1.	Eierforhold	Privat
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig/hensynssone flom
4.	Reguleringsplan for området:	Ja
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust/friområde/frilufstområde i sjø
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja
7.	Samlet størrelse på arealet:	0,4 daa.

**Beskrivelse av området**

8.	Grunnforhold	Fastmark, , sjø
9.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt
10.	Vegetasjon	Gress, strandsone, deler er bebygd med naust
11.	Topografi	Variert
12.	Adkomst	Fra kommunal veg
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

**Natur- og miljøforhold**

Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?	Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
Masseras/-skred	x	1	1		
Snø-/isras	X	1	1		
Flomras	X	1	1		
Elveflom	x	1	1		
Tidevannsflom/Stormflo	x	3	3		
Radongass	X	1	1		
Vær, vind m.m.	X	1	1		
Vindutsatte områder	x	1	1		
Nedbørutsatte områder	x	1	1		

**Natur- og kulturområder/inngrepssvære områder m.m**

100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		Privatisere strandsonen
Sårbar flora/inngrepssfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	2		Eksisterende bygning
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x		3	3		Regionalt friluftsområde Fink 2004
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Privatisere strandsonen.
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		3	2		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
<b>(J) Lagt inn av Utvalg for samfunnsutvikling 24.02.2022 i sak 010/22</b>						

(N) En viser til at innspillet er vurdert ved tidligere revideringer uten at det er lagt inn i kommuneplanen. En vurderer at en ikke kan se dette innspillet isolert fra annen naust og båthus som ligger langs bydelen av Lygre. På denne strekningen er det i dag 63 naust/båthus som omfattes av eksisterende reguleringsplan og naustbebyggelse uten varig opphold. En har stor forståelse for at det fra grunneier er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en meget prinsipiell sak, som på gitte premisser danne presedens. En viser her til at kommunen er pålagt å følge RPR for strandsonen i sin planlegging. Dette for bl.a. å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Eiendommen ligger i helhet i 100 m beltet og er regulert til byggeområde for naust i kombinasjon med friområde. En omdisponering av naust til helt eller delvis hytte vil kunne vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. Statlige retningslinjer for differensiert planlegging i strandsonen er gjeldende her og forsterket hensynet til allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere naust på denne strekningen, og dermed lage et lappeteppes, og en vil kunne oppleve at hele strekningen blir privatisert ytterligere ved at alle ønsker å bebygge eller omgjøre eksisterende naust/båthus til fritidsboliger.

Kommunedirektøren vil fraråde å tillate å omdisponere naust til fritidsbebyggelse innenfor kommunedelplan for Egersund by og viser til at dette kan få store negative konsekvenser. En viser til at det i innforbi kommunedelplanen for Egersund by bor over 80% av kommunens innbyggere bor og en bør unngå ytterligere privatisering av strandsonen av hensyn til kommunens innbyggere. Dette vil vesentlig kunne redusere tilgangen til strandsonen for allmenheten. I kommuneplanen har en målsetting om at en skal sikre tilgjengelighet til og opprettholde ren og tilgjengelig natur «rett utenfor stuedøra» og sikre og tilrettelegge bynær grønnstruktur. I dette ligger også å unngå å «stenge» innbyggerne ute fra strandsonen eller vanskeliggjøre denne tilgangen. Videre har vi en målsetting om å legge til rette for gode bomiljøer og et bredt spekter av boligtyper og en vurderer at å privatisere strandsonen innenfor byen ikke vil bidra til å nå dette målet. En av de kvalitetene en har i Egersund er tilgang til strandsonen og dette konkurransefortrinnet må en ta vare på og være bevist på å ikke forringe.

En omdisponering av enkeltbygg langs Lygre vil kunne medføre presidens for resterende strandsone langs Lygre samt andre områder som er regulert og utbygd som naustområde. På Lygre vil dette gjelde en strekning på om lag 1700 meter, der en kan benytte samme argumentasjon som dette innspillet benytter. Det er i dag 63 naust/båthus langs bysiden av Lygre og alle kan påberope seg den samme argumentasjonen som er gjort i innspillet. Det vil fort kunne oppleves som usakelig forskjellsbehandling. Ved å åpne opp for omdisponering langs Lygre, vil dette også i praksis kunne åpne opp for en potensiell massiv endring og privatisering av strandsonen i Egersund by og vil i vesentlig grad bidra til å redusere tilgjengeligheten til sjø for kommunens innbyggere. Argumentene som benyttes på Lygre er de samme som benyttes andre steder i byen f.eks. på Hovlandstronda. Kommunedirektøren viser til at det innforbi kommunedelplan for Egersund by er til sammen 178 naust og båthus og som dermed kan påberope seg samme argumentasjon som på Hovland og vil kunne medføre en massiv privatisering av strandsonen.

Kommunedirektøren vil derfor etter en samlet vurdering ikke kunne anbefale at det åpnes opp for fritidsbebyggelse med varig opphold innforbi kommunedelplan for Egersund by bl.a. av hensyn til allmennhetens tilgang til sjø og privatisering av strandsonen ytterligere. En åpning for å kunne omdisponere byggene fra naust til fritidsbebyggelse vil stride mot hensynet bak byggeforbudet i 100-m beltet og er i direkte konflikt med Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen. Det vil kunne medføre en omfattende privatisering av strandsonen i byen og vil således ikke bidra til å nå målene i kommuneplanen.

Rådmannen kan ikke se at det er fremkommet nye moment som kan gi grunnlag for å kunne endre arealbruken fra båthus til fritidsbolig. En har stor forståelse for at det fra grunneier er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en svært prinsipiell sak, som kan danne presedens. Dette for bl.a. å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Kommuneplanen viser til at Hestnes øst-Lyngtangen er en del av et større byggeområde for bolig og en viktig utvidelsesretning av byen. Rådmannen viser til at kommuneplanen er detaljert i form av en vedtatt reguleringsplan for dette området som åpner opp for naust dvs. bygg uten varig opphold og friluftsområde/friområde.

Videre har en gjennom en omfattende prosess tatt stilling til arealbruken langs sjøen og det er åpnet opp for betydelig naustbebyggelse. En omdisponering av disse til hytter vil vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. En vurderer at en ønsker å beholde arealbruken i kommuneplanen uten mulighet for fritidsboliger i byen.

Rådmannen vurderer at det vil gi negative konsekvenser av å åpne opp for fritidsboliger mellom eksisterende boligbebyggelse og sjøen og dermed redusere allmennhetens tilgang til sjø. Dette er i strid med byggeforbudet i strandsonen. Ikke minst er dette negativt med tanke på den store boligbyggingen som skal skje i dette området i årene som kommer. Dette er en bydel i Egersund hvor det er planlagt om lag 4-500 nye boliger og en ønsker derfor å legge prinsipp for bærekraftig og attraktiv byplanlegging til grunn herunder å sikre allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere på denne strekningen, og dermed lage et lappeteppes og bidra til privatisering.

Nr. 15	Egersund					
Innspill fra:	Terje Hestnes					
Gnr./Bnr.	13/2611					
Hvor	Hestnes					
<b>Fakta</b>						
14.	Eierforhold	Privat				
15.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter				
16.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig/hensynssone flom				
17.	Reguleringsplan for området:	Ja				
18.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust/friområde/frilufstområde i sjø				
19.	Krav om reguleringsplan?:	Ja				
20.	Samlet størrelse på arealet:	0,4 daa.				
<b>Beskrivelse av området</b>						
21.	Grunnforhold	Fastmark, sjø				
22.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt				
23.	Vegetasjon	Gress, strandsone, deler er bebyggt med naust				
24.	Topografi	Variert				
25.	Adkomst	Fra kommunal veg				
26.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>						
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom/Stormflo	x		3	3		
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		Privatisere strandsonen

Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	2		Eksisterende bygning
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x		3	3		Regionalt friluftsområde Fink 2004
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstillende krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Privatisere strandsonen.
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		3	2		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
Konklusjon:						
<b>(J) Lagt inn av Utvalg for samfunnsutvikling 24.02.2022 i sak 010/22</b>						
(N) En viser til at innspillet er vurdert ved tidligere revideringer uten at det er lagt inn i kommuneplanen. En vurderer at en ikke kan se dette innspillet isolert fra annen naust og båthus som ligger langs bydelen av Lygre. På denne strekningen er det i dag 63						



naust/båthus som omfattes av eksisterende reguleringsplan og naustbebyggelse uten varig opphold. En har stor forståelse for at det fra grunneier er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en meget prinsipiell sak, som på gitte premisser danne presedens. En viser her til at kommunen er pålagt å følge RPR for strandsonen i sin planlegging. Dette for bl.a. å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Eiendommen ligger i helhet i 100 m beltet og er regulert til byggeområde for naust i kombinasjon med friområde. En omdisponering av naust til helt eller delvis hytte vil kunne vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. Statlige retningslinjer for differensiert planlegging i strandsonen er gjeldende her og forsterket hensynet til allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere naust på denne strekningen, og dermed lage et lappetepp, og en vil kunne oppleve at hele strekningen blir privatisert ytterligere ved at alle ønsker å bebygge eller omgjøre eksisterende naust/båthus til fritidsboliger.

Kommunedirektøren vil fraråde å tillate å omdisponere naust til fritidsbebyggelse innenfor kommunedelplan for Egersund by og viser til at dette kan få store negative konsekvenser. En viser til at det i innforbi kommunedelplanen for Egersund by bor over 80% av kommunens innbyggere bor og en bør unngå ytterligere privatisering av strandsonen av hensyn til kommunens innbyggere. Dette vil vesentlig kunne redusere tilgangen til strandsonen for allmenheten. I kommuneplanen har en målsetting om at en skal sikre tilgjengelighet til og opprettholde ren og tilgjengelig natur «rett utenfor stuedøra» og sikre og tilrettelegge bynær grønnstruktur. I dette ligger også å unngå å «stenge» innbyggerne ute fra strandsonen eller vanskeliggjøre denne tilgangen. Videre har vi en målsetting om å legge til rette for gode bomiljøer og et bredt spekter av boligtyper og en vurderer at å privatisere strandsonen innenfor byen ikke vil bidra til å nå dette målet. En av de kvalitetene en har i Egersund er tilgang til strandsonen og dette konkurransefortrinnet må en ta vare på og være bevist på å ikke forringe.

En omdisponering av enkeltbygg langs Lygre vil kunne medføre presidens for resterende strandsone langs Lygre samt andre områder som er regulert og utbygd som naustområde. På Lygre vil dette gjelde en strekning på om lag 1700 meter, der en kan benytte samme argumentasjon som dette innspillene benytter. Det er i dag 63 naust/båthus langs bysiden av Lygre og alle kan påberope seg den samme argumentasjonen som er gjort i innspillet. Det vil fort kunne oppleves som usakelig forskjellsbehandling. Ved å åpne opp for omdisponering langs Lygre, vil dette også i praksis kunne åpne opp for en potensiell massiv endring og privatisering av strandsonen i Egersund by og vil i vesentlig grad bidra til å redusere tilgjengeligheten til sjø for kommunens innbyggere. Argumentene som benyttes på Lygre er de samme som benyttes andre steder i byen f.eks. på Hovlandstronda. Kommunedirektøren viser til at det innforbi kommunedelplan for Egersund by er til sammen 178 naust og båthus og som dermed kan påberope seg samme argumentasjon som på Hovland og vil kunne medføre en massiv privatisering av strandsonen.

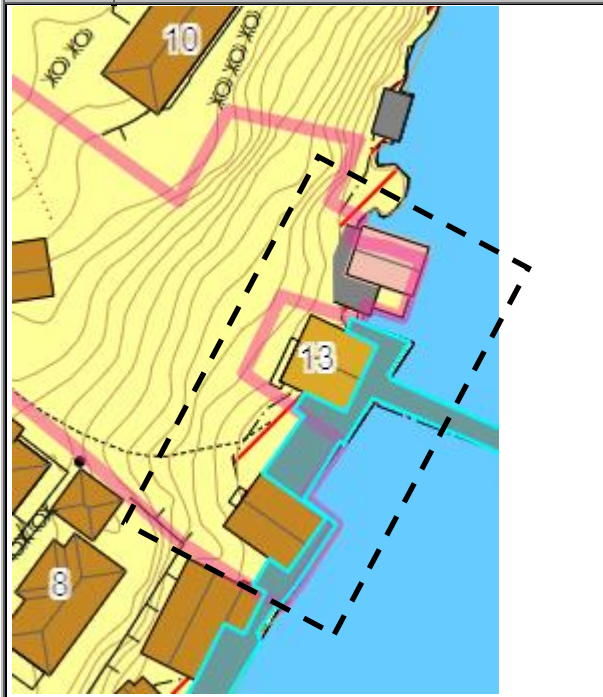
Kommunedirektøren vil derfor etter en samlet vurdering ikke kunne anbefale at det åpnes opp for fritidsbebyggelse med varig opphold innforbi kommunedelplan for Egersund by bl.a. av hensyn til allmennhetens tilgang til sjø og privatisering av strandsonen ytterligere. En åpning for å kunne omdisponere byggene fra naust til fritidsbebyggelse vil stride mot hensynet bak byggeforbudet i 100-m beltet og er i direkte konflikt med Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen. Det vil kunne medføre en omfattende privatisering av strandsonen i byen og vil således ikke bidra til å nå målene i kommuneplanen.

Rådmannen kan ikke se at det er fremkommet nye moment som kan gi grunnlag for å kunne endre arealbruken fra båthus til fritidsbolig. En har stor forståelse for at det fra grunneier er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en svært prinsipiell sak, som kan danne presedens. Dette for bl.a. å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Kommuneplanen viser til at Hestnes øst-Lyngtangen er en del av et større byggeområde for bolig og en viktig utvidelsesretning av byen. Rådmannen viser til at kommuneplanen er detaljert i form av en vedtatt reguleringsplan for dette området som åpner opp for naust dvs. bygg uten varig opphold og friluftsområde/friområde.

Videre har en gjennom en omfattende prosess tatt stilling til arealbruken langs sjøen og det er åpnet opp for betydelig naustbebyggelse. En omdisponering av disse til hytter vil vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. En vurderer at en ønsker å beholde arealbruken i kommuneplanen uten mulighet for fritidsboliger i byen.

Rådmannen vurderer at det vil gi negative konsekvenser av å åpne opp for fritidsboliger mellom eksisterende boligbebyggelse og sjøen og dermed redusere allmennhetens tilgang til sjø. Dette er i strid med byggeforbudet i strandsonen. Ikke minst er dette negativt med tanke på den store boligbyggingen som skal skje i dette området i årene som kommer. Dette er en bydel i Egersund hvor det er planlagt om lag 4-500 nye boliger og en ønsker derfor å legge prinsipp for bærekraftig og attraktiv byplanlegging til grunn herunder å sikre allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere på denne strekningen, og dermed lage et lappetepp og bidra til privatisering.

Nr. 16	Egersund
--------	----------



Innspill fra:	Johan Larsen Hestnes
Gnr./Bnr.	13/21
Hvor	Hestnes

**Fakta**

27.	Eierforhold	Privat
28.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter
29.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for bolig/hensynssone flom
30.	Reguleringsplan for området:	Ja
31.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for naust/byggeområde for bolig//friluftstområde i sjø
32.	Krav om reguleringsplan?:	Ja
33.	Samlet størrelse på arealet:	0,7 daa.

**Beskrivelse av området**

34.	Grunnforhold	Fastmark, sjø
35.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt
36.	Vegetasjon	Gress, strandsone, deler er bebygd med 2 båthus
37.	Topografi	Variert
38.	Adkomst	Fra kommunal veg
39.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom/Stormflo	x		3	3		

Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepssvære områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		Privatisere strandsonen
Sårbar flora/inngrepssvære områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk	x		3	2		Eksisterende bygning
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1		
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftssinteresser – friluftss- og friområder	x		3	3		Regionalt friluftssområde Fink 2004
<b>Menneskeskapt forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Privatisere strandsonen.

Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		3	2		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		

Konklusjon:

**(J) Lagt inn av Utvalg for samfunnsutvikling 24.02.2022 i sak 010/22**

(N) En viser til at innspillet er vurdert ved tidligere revideringer uten at det er lagt inn i kommuneplanen. En vurderer at en ikke kan se dette innspillet isolert fra annen naust og båthus som ligger langs bydelen av Lygre. På denne strekningen er det i dag 63 naust/båthus som omfattes av eksisterende reguleringsplan og naustbebyggelse uten varig opphold. En har stor forståelse for at det fra grunneier er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en meget prinsipiell sak, som på gitte premisser danne presedens. En viser her til at kommunen er pålagt å følge RPR for strandsonen i sin planlegging. Dette for bl.a. å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Eiendommen ligger i helhet i 100 m beltet og er regulert til byggeområde for naust i kombinasjon med friområde. En omdisponering av naust til helt eller delvis hytte vil kunne vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. Statlige retningslinjer for differensiert planlegging i strandsonen er gjeldende her og forsterket hensynet til allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere naust på denne strekningen, og dermed lage et lappeteppes, og en vil kunne oppleve at hele strekningen blir privatisert ytterligere ved at alle ønsker å bebygge eller omgjøre eksisterende naust/båthus til fritidsboliger.

Kommunedirektøren vil fraråde å tillate å omdisponere naust til fritidsbebyggelse innenfor kommunedelplan for Egersund by og viser til at dette kan få store negative konsekvenser. En viser til at det i innforbi kommunedelplanen for Egersund by bor over 80% av kommunens innbyggere bor og en bør unngå ytterligere privatisering av strandsonen av hensyn til kommunens innbyggere. Dette vil vesentlig kunne redusere tilgangen til strandsonen for allmenheten. I kommuneplanen har en målsetting om at en skal sikre tilgjengelighet til og opprettholde ren og tilgjengelig natur «rett utenfor stuedøra» og sikre og tilrettelegge bynær grønnstruktur. I dette ligger også å unngå å «stenge» innbyggerne ute fra strandsonen eller vanskeliggjøre denne tilgangen. Videre har vi en målsetting om å legge til rette for gode bomiljøer og et bredt spekter av boligtyper og en vurderer at å privatisere strandsonen innenfor byen ikke vil bidra til å nå dette målet. En av de kvalitetene en har i Egersund er tilgang til strandsonen og dette konkurransefortrinnet må en ta vare på og være bevist på å ikke forringe.

En omdisponering av enkeltbygg langs Lygre vil kunne medføre presidens for resterende strandsone langs Lygre samt andre områder som er regulert og utbygd som naustområde. På Lygre vil dette gjelde en strekning på om lag 1700 meter, der en kan benytte samme argumentasjon som dette innspillet benytter. Det er i dag 63 naust/båthus langs bysiden av Lygre og alle kan påberope seg den samme argumentasjonen som er gjort i innspillet. Det vil fort kunne oppleves som usakelig forskjellsbehandling. Ved å åpne opp for omdisponering langs Lygre, vil dette også i praksis kunne åpne opp for en potensiell massiv endring og privatisering av strandsonen i Egersund by og vil i vesentlig grad bidra til å redusere tilgjengeligheten til sjø for kommunens innbyggere. Argumentene som benyttes på Lygre er de samme som benyttes andre steder i byen f.eks. på Hovlandstronda. Kommunedirektøren viser til at det innforbi kommunedelplan for Egersund by er til sammen 173 naust og båthus og som dermed kan påberope seg samme argumentasjon som på Hovland og vil kunne medføre en massiv privatisering av strandsonen.

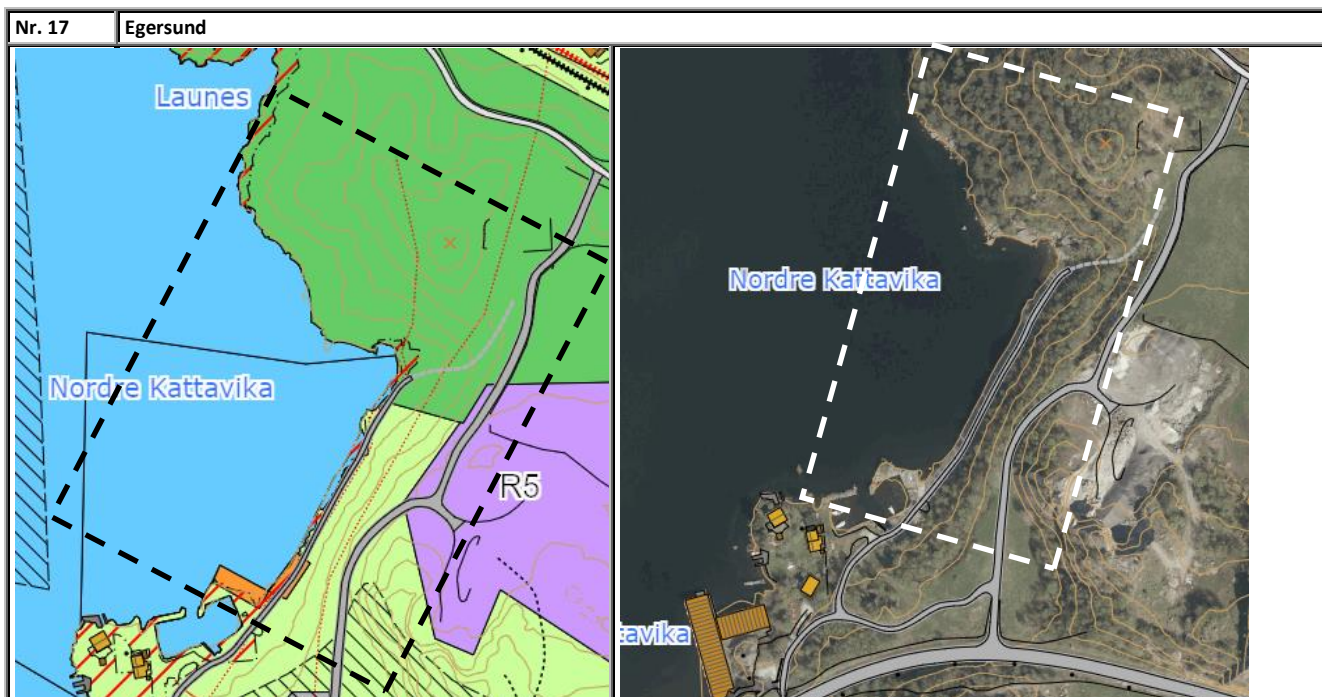
Kommunedirektøren vil derfor etter en samlet vurdering ikke kunne anbefale at det åpnes opp for fritidsbebyggelse med varig opphold innforbi kommunedelplan for Egersund by bl.a. av hensyn til allmennhetens tilgang til sjø og privatisering av strandsonen ytterligere. En åpning for å kunne omdisponere byggene fra naust til fritidsbebyggelse vil stride mot hensynet bak byggeforbudet i 100-m beltet og er i direkte konflikt med Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen. Det vil kunne medføre en omfattende privatisering av strandsonen i byen og vil således ikke bidra til å nå målene i kommuneplanen.

Rådmannen kan ikke se at det er fremkommet nye moment som kan gi grunnlag for å kunne endre arealbruken fra båthus til fritidsbolig. En har stor forståelse for at det fra grunneier er ønskelig å kunne benytte båthuset også til varig opphold. Samtidig er dette en svært prinsipiell sak, som kan danne presedens. Dette for bl.a. å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen. Kommuneplanen viser til at Hestnes øst-Lyngtangen er en del av et større byggeområde for bolig og en viktig utvidelsesretning av byen. Rådmannen viser til at kommuneplanen er detaljert i form av en vedtatt reguleringsplan for dette området som åpner opp for naust dvs. bygg uten varig opphold og friluftsområde/friområde.

Videre har en gjennom en omfattende prosess tatt stilling til arealbruken langs sjøen og det er åpnet opp for betydelig naustbebyggelse. En omdisponering av disse til hytter vil vesentlig tilsidesette hensynet bak byggeforbudet i strandsonen og vil medføre en massiv privatisering av strandsonen i forhold til dagens situasjon. En vurderer at en ønsker å beholde arealbruken i kommuneplanen uten mulighet for fritidsboliger i byen.

Rådmannen vurderer at det vil gi negative konsekvenser av å åpne opp for fritidsboliger mellom eksisterende boligbebyggelse og sjøen og dermed redusere allmennhetens tilgang til sjø. Dette er i strid med byggeforbudet i strandsonen. Ikke minst er dette negativt med tanke på den store boligbyggingen som skal skje i dette området i årene som kommer. Dette er en bydel i Egersund hvor det er planlagt om lag 4-500 nye boliger og en ønsker derfor å legge prinsipp for bærekraftig og attraktiv byplanlegging til grunn herunder å sikre allmennhetens tilgang til strandsonen. Tilgang til sjø og å hindre privatisering vil derfor være viktig for bl.a. å skape gode bomiljø med gode omgivelser som er tilgjengelig. Det vil være svært uheldig å åpne opp for at noen få kan omdisponere på

denne strekningen, og dermed lage et lappeteppe og bidra til privatisering.



Innspill fra:	Vidar Hellegård
Gnr./Bnr.	47/14
Hvor	Kattaviga

Fakta		
40.	Eierforhold	Privat
41.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter
42.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Eksisterende byggeområde for reiseliv/hensynssone flom/småbåthavn/LNF/grøntstruktur
43.	Reguleringsplan for området:	Ja
44.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for hotell/friluftsområde
45.	Krav om reguleringsplan?:	Ja
46.	Samlet størrelse på arealet:	40 daa.

Beskrivelse av området		
47.	Grunnforhold	Fastmark, dyrka mark
48.	Helningsgrad/solforhold	Vestvendt
49.	Vegetasjon	Gress, trær
50.	Topografi	Deler er flat, bratt ned mot sjøen, deler er kupert
51.	Adkomst	Fra kommunal veg
52.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.

Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				

Natur- og miljøforhold						
Masseras/-skred	x	1	1	1		
Snø-/isras	X	1	1	1		
Flomras	X	1	1	1		

Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom/Stormflo	x		3	3		
Radongass		X	1	1		
Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		Privatisere strandsonen
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		x	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		x	1	1		
Viltområde		x	1	1		
Landskapsvern/estetikk		x	1	1		Avsatt til reiseliv
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1		
Vakre landskap		X	1	1		Grenser inn til regionalt viktig landskap
Landbruk/kjerneområde jordbruk/skogbruk for	x		3	3		Fulldyrka mark
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder		x	1	1		Turdrag går gjennom, regulert tursier i gjelende plan
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støvt		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						



Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstillende krav til barn og unge – lek m.m	x		3	3		Privatisere strandsonen.
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas	x		3	2		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		x	1	1		
<p>Konklusjon:</p> <p>(N) Bli ikke lagt inn i kommuneplanen av hensyn til byggeforbudet i strandsonen samt for å sikre kommunens innbyggers tilgang til strandsonen og begrunnelsen dette med at området inngår i reguleringsplan der deler er regulert til reiseliv og deler er sikret som friluftsområde. En viser ellers til Statlige retningslinjer for differensiert planlegging i strandsonen er gjeldende her og forsterket hensynet til allmennhetens tilgang til strandsonen. Rådmannen viser også til at kommuneplanen er detaljert i form av en vedtatt reguleringsplan for dette området som åpner opp for et større reiselivsanlegg samt sikrer viktige deler som friluftsområde.</p> <p>Tilgang til sjø og å hindre privatisering er viktig for bl.a. å gjøre Eigersund til en attraktiv bostedskommune. En viser til at reguleringsplanen ble vedtatt etter en svært grundig prosess hvor arealbruken ble avklart, herunder også innsigelser ble ryddet av veien. En vurderer at å etablere fritidsboliger i dette området vil stride mot intensjonen i plan og bygningsloven og nasjonale retningslinjer.</p>						

Nr. 18	Egersund					
Innspill fra:	Jane Karin Sandstøl					
Gnr./Bnr.	49/167					
Hvor	Tengsstranda					
<b>Fakta</b>						
1.	Eierforhold	Privat				
2.	Vurdert arealkategori i ny kommuneplan:	Fremtidig byggeområde for fritidsbebyggelse-hytter/fellesanlegg båthavn				
3.	Arealkategori i gjeldende kommuneplan:	Byggeområde for reiseliv R9/Bevaringsområde naturmiljø/hensynssone flom				
4.	Reguleringsplan for området:	Ja				
5.	Arealkategori i reguleringsplan:	Byggeområde for fritidsbebyggelse §12/friluftsområde på land				
6.	Krav om reguleringsplan?:	Ja				
7.	Samlet størrelse på arealet:	Ca 12 daa.				
<b>Beskrivelse av området</b>						
8.	Grunnforhold	Løsmasser,				
9.	Helningsgrad/solforhold	Østvendt				
10.	Vegetasjon	Skog herunder eik, gress				
11.	Topografi	Relativt flatt				
12.	Adkomst	Via kommunal vei				
13.	Er offentlig vann og avløp etablert til området?	Ja				
ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare/konflikt?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>						
Masseras/-skred		x	1	1		
Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		x	1	1		
Tidevannsflom		x	1	1		
Radongass		X	1	1		

Vær, vind m.m.		X	1	1		
Vindutsatte områder		x	1	1		
Nedbørutsatte områder		x	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø	x		3	3		Hele området ligger i 100-m beltet
Sårbar flora/inngrepsfrie områder	X		3	3		Supplerende verneområde /Viktig naturtype/Eik eskog/Trua og sårbare arter
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart	X		3	3		Arter av stor forvaltningsinteresse
Viltområde	X		3	2		
Landskapsvern/estetikk	X		3	3		Særpreget landskap sårbart for inngrep
Vassdragsområder 50m/100m		x	1	1		
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		x	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		
Vakre landskap	x		3	2		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk	X		3	3		Innmarksbeite/fulldyrka mark
Område brukt til idrett/lek		x	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder	x		3	3		Viktig og mye brukt turdrag.
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
<b>Strategiske områder</b>						
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig		x	1	1		
Landbruk		x	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		
Støy		x	1	1		
Støv		x	1	1		
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						

Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkjørsler		X	1	1		
Ulykke med gående/syklende		x	1	1		
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstill det krav til barn og unge – lek m.m		x	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		x	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?	x		3	3		
<p>Konklusjon:</p> <p><b>(J) Lagt inn av Utvalg for samfunnsutvikling 24.02.2022 i sak 010/22: Det åpnes ikke for fritidsbebyggelse på Gnr./Bnr. 49/167, men parkering, småbåtanlegg og fellesbygg.</b></p> <p>(N) Innspillet ligger i et særpreget og unikt naturområde på Tengs og omdisponering av dette til byggeformål vurderes å ha vesentlig virkning for natur og miljø. Dette er del av et særpreget og unikt kulturlandskap med stort innslag av viktige naturverdier herunder eikeskog. Det har også tidligere vært behandlet innspill om fritidsboliger, utvidelse av båtanlegg o.l. i dette området uten at dette ble lagt inn av hensyn til naturvern, friluftsliv, estetikk og landbruk. Det er de samme argumentene som gjør seg gjeldende fremdeles jfr. gjennomgangen av ROS/KU skjema. Området ligger i 100-m beltet og det er ikke bebyggelse fra tidligere innforbi dette området. Ny bebyggelse vil forringe opplevelsen av området og vil komme i konflikt med trua og sårbare arter. Rådmannen vil derfor ikke kunne anbefale at området legges inn i kommuneplanen. Når det gjelder omgjøring av R9 til ordinære hytter viser en til at området er omfattet av jordloven og en vil ikke anbefale at en omgjør dette av hensyn til presedens for andre områder. Dette vil åpne opp for at området kan fradeles og stykkes opp. Det er tidligere vært klagesaker bl.a. på Eigerøy som flere ganger er blit behandlet av departementet uten at det er blitt åpnet opp for å omgjøre det eller ta vekk knytningen til jordloven.</p>						