



Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 20.02.2023
Arkiv: : PL-20200002, FA-L12,
GBR-60/23
Arkivsaksnr.: 20/951
Journalpostløpenr.: 23/208

Avdeling: Samfunnsutvikling
Enhet: Plankontor
Saksbehandler: Annika Hagen
Stilling: Planrådgiver
Telefon: 454 65 308
E-post: Annika.Hagen

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
025/23	Planteknisk utvalg	20.03.2023
020/23	Kommunestyret	27.03.2023

Detaljregulering fv. 44 Vassvik - Øvra Hellvigsvatnet, gang- og sykkelveg, jernbanebro m.m - 2. gangsbehandling

Sammendrag:

Detaljregulering for fv. 44 Vassvik - Øvra Hellvigsvatnet, gang- og sykkelveg, jernbanebro m.m. har vært på høring og offentlig ettersyn og fremmes nå for andregangsbehandling. Hensikten med prosjektet er å utbedre Fv. 44 ved Hellvik, samt å bygge gang- og sykkelveg langs strekningen. Det skal i tillegg bygges ny bru over jernbanen ved Stasjonsveien. Dette er en viktig plan som er fullfinansiert og vil øke trafiksikkerheten for alle brukergrupper innenfor planområdet, og gi bedre fremkommeligheten for gående og syklende langs denne strekningen. Den vil også bidra til at Joker butikken får bedre parkeringsplass og adkomst.

Det er i høringsperioden avholdt åpent høringsmøte samt åpne kontordager på Hellvik. Det kom inn mange innspill fra både statlige og regionale myndigheter, og innbyggere. For å imøtekomme innspillene var det nødvendig med ytterligere, mindre endringer i plankartet og bestemmelsene, der noen av disse har blitt sendt ut på begrenset høring til berørte parter. Det vurderes at det fremlagte forslaget har ivaretatt de innkomne innspillene på en god måte, og kommunedirektøren anbefaler at planen vedtas som fremlagt.

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Forslag til detaljregulering for fv. 44 Vassvik - Øvra Hellvigsvatnet, gang- og sykkelveg, jernbanebro m.m. med bestemmelser og planbeskrivelse revidert 08.02.2023, og plankart revidert 06.02.2023 vedtas som fremlagt.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12.

Møtebehandling fra Planteknisk utvalg 20.03.2023

PTU - behandling:

Forslag fra Geirulf Vasvik (Høyre)

"Ungang ved Jokerbutikken.

Forslag til ny tekst i planbestemmelsene:

Legges til i planbestemmelser 3.3.5 Annen veggrunn - tekniske anlegg (SVT)

Eksisterende undergang ved Jokerbutikk sikres med tilsvarende eller bedre funksjonalitet.

Bussholdeplass i Vassvik

Planteknisk utvalg ber Rogaland fylkeskommune om å vurdere muligheten for å etablere et leskur/plattformtak ved holdeplass/snuplass i Vassvik."

Prosjektleder Matthew Millington fra Rogaland Fylkeskommune orienterte om status i saken før møtet.

---- 0 ----

Votering:

Vasviks tilleggsforslag enstemmig vedtatt.

Kommunedektørens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

PTU-025/23 vedtak:

Forslag til detaljregulering for fv. 44 Vassvik - Øvra Hellvigsvatnet, gang- og sykkelveg, jernbanebro m.m. med bestemmelser og planbeskrivelse revidert 08.02.2023, og plankart revidert 06.02.2023 vedtas som fremlagt med følgende:

Undergang ved Jokerbutikken.

Forslag til ny tekst i planbestemmelsene:

Legges til i planbestemmelser 3.3.5 Annen veggrunn - tekniske anlegg (SVT)

Eksisterende undergang ved Jokerbutikk sikres med tilsvarende eller bedre funksjonalitet.

Bussholdeplass i Vassvik

Planteknisk utvalg ber Rogaland fylkeskommune om å vurdere muligheten for å etablere et leskur/plattformtak ved holdeplass/snuplass i Vassvik

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12.

Vedtaket er enstemmig.

Møtebehandling fra Kommunestyret 27.03.2023

KS - behandling:

Følgende forslag ble foreslått av Kjell Vidar Nygård (Høyre)

"Bussholdeplass i Vassvik og undergang ved Joker butikk.

Kommunestyret ber Rogaland fylkeskommune om å vurdere muligheten for å etablere et leskur/plattformtak ved holdeplass/snuplass i Vassvik samt at eksisterende undergang ved Jokerbutikk sikres med tilsvarende eller bedre funksjonalitet."

Votering:

Nygårds endringsforslag enstemmig vedtatt.

PTUs øvrige innstilling enstemmig vedtatt.

KS-020/23 vedtak:

Forslag til detaljregulering for fv. 44 Vassvik - Øvra Hellvigsvatnet, gang- og sykkelveg, jernbanebro m.m. med bestemmelser og planbeskrivelse revidert 08.02.2023, og plankart revidert 06.02.2023 vedtas som fremlagt.

Oversending til Rogaland Fylkeskommune for vurdering (ikke del av reguleringsplanen):

Kommunestyret ber Rogaland fylkeskommune om å vurdere muligheten for å etablere et leskur/plattformtak ved holdeplass/snuplass i Vassvik samt at eksisterende undergang ved Jokerbutikk sikres med tilsvarende eller bedre funksjonalitet."

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12.

Vedtaket stemmetall fremgår av voteringen.

Saksgang:

Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret som fatter vedtak i saken.

Alternativt forslag til vedtak:

Forslag til detaljregulering for fv. 44 Vassvik - Øvra Hellvigsvatnet, gang- og sykkelveg, jernbanebro m.m. med bestemmelser og planbeskrivelse revidert 08.02.2023, og plankart revidert 06.02.2023 vedtas med følgende endringer:

- Plankart
1.
- Bestemmelser
1.

Eventuell tidligere politisk behandling:

Denne reguleringsplanen ble behandlet 1. gang i Planteknisk utvalg den 24.01.22, sak 007/22.

1. Detaljregulering for fv. 44 Vassvik - Øvra Hellvigsvatnet – 2. gangsbehandling

Plankontoret har mottatt forslag til detaljreguleringsplan for Fv. 44 Vassvik – Øvra Hellvigsvatnet, gang- og sykkelveg, jernbanebru med mer. Planområdet ligger innenfor stiple linje på kartet under:

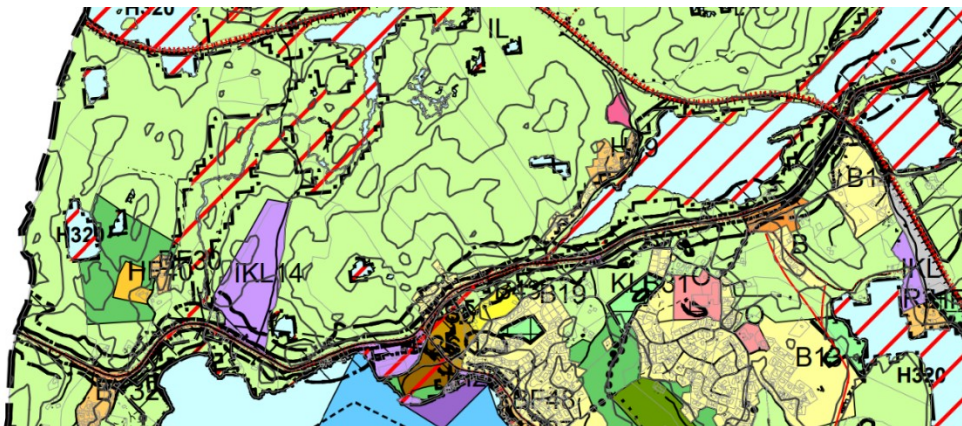


Figur 1 Planområde

2. Planstatus for området

2.1 Kommuneplan/kommunedelplan

Planområdet er vist med en rekke ulike arealformål på gjeldende kommuneplan.



Figur 2 Utsnitt av kommuneplan for området

2.2 Reguleringsplan

Planområdet dekkes delvis av flere gjeldende reguleringsplaner.

3. Innspill ved høring og offentlig ettersyn

Nr.	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
Offentlige merknader			
1.	Statsforvalteren i Rogaland	Faglige råd	J/N/O/D
1.	Rogaland fylkeskommune	Merknad	J/N/O
1.	Statens vegvesen	Merknad	J/N/O
2.	Fiskeridirektoratet	Ingen merknad	O

3.	Norges vassdrags- og energidirektorat	Generelt innspill	O
4.	Bane NOR	Merknad	J/O
5.	Vann- og avløpsavdelingen i Eigersund kommune	Merknad	O
6.	Felles brukerutvalg i Eigersund kommune	Merknad	O
7.	Dalane Miljøverk	Merknad	D

Private merknader

1.	Espen Jakobsen	Merknad	O
2.	Hellvik Velforening	Merknad	J/N
3.	Brit Tone Svanes og Kjetel Vatnamot	Merknad	J/N/O
4.	Trond Hellenen	Merknad	J
5.	Daniel R. Lee og Tone Ingeborg Lee	Merknad	O
6.	Unni og Tom Reidar Rønneberg	Merknad	J
7.	Rafal Rysiewicz	Merknad	O/N
8.	Åse og Jonny Skjelbred	Merknad	J
9.	Johanna Trondsen	Merknad	O
10.	Svein Helvig	Merknad	O
11.	Bjørg og Tom Vassvik	Merknad	O
12.	Advokat Bill Årstad på vegne av Thomas Ternowitz	Merknad	O
13.	Thor Jakobsen	Merknad	J/O
14.	Stein Hobberstad	Merknad	O
15.	Asbjørn Netland	Merknad	J/N
16.	Arne Geir Sannarnes	Merknad	J/O
17.	Sigmund Helland på vegne av grunneiere gnr. 60 bnr. 78 og bnr. 97	Merknad	O
18.	Thomas Ternowitz	Merknad	O

19.	Helge Havik	Merknad	J/O
20.	Ole Tom Dirdal	Merknad	J/N/O

INNSENDE MERKNADER

Nr.	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D	Saksbehandlers vurdering
Offentlige uttaler				
1.	Statsforvalteren i Rogaland	Det er positivt at det planlegges for utbedring av tilbudet for myke trafikanter på strekningen. Gang- og sykkelveg langs vegen vil være positivt for barn og unge, og øvrige beboere i området, både med tanke på trafiksikkerhet og for økt mulighet til bruk av sykkel og gange som alternativ til bilbruk. Planområdet berører mange viktige nasjonale, regionale og lokale verdier. Innledningsvis vil vi derfor takke for god dialog underveis i planarbeidet, og at fylkeskommunen har tatt kontakt for å informere om og drøfte viktige problemstillinger før planforslaget ble ferdigstilt.	O	Tas til orientering.
		Det står i planbeskrivelsen at det er vurdert å sette ned fartsgrensen fra 60 km/t til 50 km/t, men konkludert med at 60 km/t er riktig fartsgrense for vegen. Lavere fartsgrense kunne åpnet for en krappere kurvatur med mindre arealbeslag i forbindelse med utbedring av vegen. Der vegen rettes ut, sammenlignet med dagens kurvatur, gir utrettingen inngrep i arealer med den utvalgte naturtypen kystlynghei. Lavere fartsgrense ville også åpnet for å anlegge gangfelt der gang- og sykkelvegen krysser kjørevegen i plan. Vi har derfor faglig råd om at det vurderes på ny om fartsgrensen kan settes ned, av hensyn til myke trafikanter og arealbeslag langs vegen.	N	Dette er vurdert i planprosessen og fylkeskommunen har vurdert at det ikke er aktuelt å sette ned fartsgrensen. Planlagte veiløsninger må forholde seg til gjeldende vegnormaler, og det er gjennomført fartsmålinger som har bekreftet at fartsgrensen er riktig for denne strekningen.

	<p>Bestemmelse 5.2 midlertidig bygge- og anleggsområde åpner for at områdene vist med skravur for midlertidig bygge- og anleggsområde kan brukes til masselager, oppstilling av maskiner/utstyr og lignende i anleggsperioden. Det er knyttet store konflikter til flere av disse områdene av hensyn til vegetasjon og naturtyper med stor verdi. Det må komme tydelig fram i den generelle bestemmelsen for midlertidige bygge- og anleggsområder at disse områdene ikke skal benyttes til masselager, eller oppstilling av maskiner og utstyr.</p> <p>Det er viktig at tiltaket ikke medfører partikkelavrenning til vassdraget i anleggsperioden og i etterkant av tiltaket. For å få en helhetlig vurdering av tiltaket og den potensielle påvirkningen vurderer vi at tiltakshaver må sende inn søknad om utslippstillatelse for midlertidig anleggsvirksomhet til Statsforvalteren.</p> <p>Vi minner ellers om at tiltak i vassdrag krever søknad og tillatelse etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Periode for anleggsarbeid i elver med anadrome laksefisk som Hellviksåna og Sandviga-bekken vil bli regulert i tillatelse etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Kommunen og forslagsstiller må vurdere om det er hensiktsmessig å stille krav i planbestemmelsene til periode med forbud mot gjennomføring av tiltak i vassdraget, jf. bestemmelsene punkt 2.7.</p>	<p>J Tillegg til bestemmelsen §5.2: «Det tillates ikke mellomlagring av tilførte masser eller maskiner i områdene #12, #23, #28, #29, #30 og #33».</p> <p>O Tas til orientering.</p> <p>J Tidsbegrensningen i bestemmelsen er tatt ut.</p>

		<p>Vi har faglig råd om at bestemmelsen punkt 2.2 Vegetasjon og 2.7 Naturmangfold suppleres med at fjerning av kantvegetasjon krever søknad og tillatelse etter vannressursloven § 11.</p> <p>Først og fremst mener vi at området merket med # 29 bør bli en egen hensynssone med krav om tilbakeføring av vegetasjon. Vi har et faglig råd om at dette blir endret i plankartet, og at bestemmelsene stiller krav til tilbakeføringen av dette området etter endt anleggsarbeid. I planforslaget er det ikke tatt inn noen spesielle avbøtende tiltak for dette området.</p> <p>Faglig råd til §2.2: Det bør tas inn i bestemmelsen at eksisterende vegetasjon og frøbank skal benyttes i størst mulig grad ved revegetering, og at revegetering skal skje samtidig med opparbeidelse av veganlegget, og være ferdigstilt senest vårsesongen etter at veganlegget er åpnet. Det bør også tas inn et punkt om at beplantning og revegetering skal sørge for at sideareal til veganlegget tilbakeføres til stedegen naturlig vegetasjon, og ikke skal ha hage- og parkpreg.</p> <p>Faglig råd til §2.3: Til bestemmelsen bør det tilføyes at entreprenørene skal være kjent med forskrift om fremmede organismer og aktsomhetsplikten knytt til den og naturmangfoldlova. Entreprenør må se til at de som arbeider på anlegget tar tilstrekkelig hensyn og hindrer tilførsel og spredning av fremmede arter.</p> <p>Faglig råd til §5.2: Til bestemmelsen som gjelder</p>	<p>N Det er vurdert å være lite hensiktsmessig å ta inn da dette er sikret i annet lovverk.</p> <p>Tillegg til §2.2: «Eksisterende vegetasjon og frøbank skal benyttes i størst mulig grad ved revegetering.»</p> <p>Tillegg til §5.2: «I område #29 skal eksisterende vegetasjon og frøbank benyttes i størst mulig grad ved revegetering.»</p> <p>J Tatt til følge.</p> <p>N Det er vurdert å være lite hensiktsmessig å ta inn da dette er sikret i annet lovverk.</p> <p>J Tillegg til §5.2: «Fjerning av vegetasjon må ikke påvirke</p>
--	--	--	--

	<p>#38 (gammel fattig edelløvsskog), bør det tilføyes at fjerning av vegetasjon ikke må påvirke tilgrensende vegetasjon nevneverdig. Vi ber om at formuleringen om at plan for revegetering og oppfølging av nyetablert vegetasjon skal godkjennes av Statsforvalteren i Rogaland tas ut av bestemmelsene.</p>	<p>tilgrensende vegetasjon nevneverdig.»</p> <p>Annen formulering er tatt ut.</p>
	<p>Areal til dagens Joker-butikk er regulert til næring/tjenesteyting, og reguleringsformålet strekker seg også utenfor arealet som per i dag er tatt i bruk til butikk med tilhørende parkering. Utvidelsen berører landbruksareal, og beslaglegger 681 m² dyrka mark. Planforslaget åpner også for etablering av midlertidig parkeringsplass på landbruksareal vest for butikken. Vi har faglig råd om at det ikke omdisponeres landbruksjord til parkering, og legger til grunn at areal som omdisponeres midlertidig blir tilbakeført til landbruksjord med minst like god kvalitet som i dag. Vi gjør ellers oppmerksom på at næring ikke er riktig reguleringsformål for butikk. Det rette vil være å regulere arealet til forretning/tjenesteyting.</p>	<p>D Kommunen ønsker å beholde gjeldende regulering for Joker-butikken da dette er det beste alternativet for å tilfredsstille butikkens behov. Arealformålet er for øvrig endret.</p>
	<p>I bestemmelsenes punkt 3.4.1 er det for feltet L20 stilt krav om at gnr./bnr. 60/23 skal ha adkomst fra Hellviksveien. I møte 25.11.2022 presenterte fylkeskommunen en alternativ løsning med avkjørsel til fv. 44. Denne løsningen vil medføre at et areal på 264 m² landbruksjord omdisponeres til vegformål. Vi vil sterkt anbefale å velge løsningen som er vist i høringsforslaget til planen, og presiserer at vi ikke vil være positive til den</p>	<p>N Alternativ løsning er valgt på bakgrunn av konflikter med eiendommen det gjelder, og jordbrukssjefen i kommunen er enig i valgte løsning.</p>

	<p>alternative løsningen som ble presentert i møtet, da denne er klart i strid med skjerpede føringer for jordvern.</p> <p>For felt L12 åpnes det for gangveg langs elven. Det står ikke noe nærmere om utforming av denne. Vi presiserer at gangvegen ikke må komme i konflikt med landbruksdriften i området, og at det ikke må gjøres inngrep i kantvegetasjonen ved etablering av gangvegen.</p>	O	Tas til orientering. Underliggende reguleringsplan gjelder.
	<p>I bestemmelsene punkt 2.4 Håndtering av matjord står det at «Matjorda som må flyttes midlertidig skal forsøkes mellomlagret på en slik måte at jordkvaliteten ikke reduseres». Vi mener at ordet «forsøkes» må strykes fra bestemmelsen. Bestemmelser skal formuleres så entydig og konkret som mulig, og ikke gi rom for tolkning. Vi har også faglig råd om at bestemmelsene omtaler tidspunkt og eventuelle kvalitetskrav for reetablering av landbruksområder som har vært ute av drift i anleggsperioden.</p>	N	Det er vurdert som mest hensiktsmessig å sløyfe denne bestemmelsen da det er lite realistisk at kvaliteten ikke reduseres.
	<p>Vi gjør oppmerksom på at det kom en ny versjon av støyretningslinje T-1442 i fjor, og at riktig navn på retningslinjen derfor er T-1442/2021. Både planbeskrivelsen og bestemmelsene henviser til T- 1442/2016.</p> <p>Det står beskrevet i planbeskrivelsen at kryssing av fv. 44 vil skje i plan, og at tilrettelagte krysningspunkter er plassert på strekninger med god sikt. Det står også at eksisterende undergang ved Joker-butikken skal opprettholdes, men dette er ikke sikret i bestemmelsene. Vi har faglig råd om at dette blir sikret, særlig med tanke på en tryggest mulig skoleveg</p>	J N	<p>Det er gjennomført nye støyvurderinger i henhold til T-1442 (2021) og plandokumentene henviser nå til 2021-utgaven.</p> <p>Undergangen ligger utenfor plangrensen og er derfor ikke videre sikret.</p>

	<p>for barn som vil måtte krysse fylkesvegen her på vei til og fra skolen.</p> <p>Massehåndtering er omtalt i planbeskrivelsen, og det er lagt til grunn at massehåndtering skal følge prinsippene i ressurspyramiden. Vi har faglig råd om at det stilles krav til massehåndtering i bestemmelsene.</p> <p>Regionalplan for massehåndtering på Jæren har retningslinjer om utarbeidelse av massedisponeringsplan for alle prosjekt som genererer over 10 000 m3 masser.</p>	N	Regionalplanen er ikke gjeldende for Eigersund kommune og det er ikke vurdert nødvendig å sikre dette i planen.
	<p>I bestemmelse 2.3 er det stilt krav om at håndtering av fremmede arter iht. rapporten Kartlegging av naturmangfold skal være et kontraktskrav. Tilsvarende er det i bestemmelse 6.2 stilt krav om at det skal være et kontraktskrav at tiltakshaver følger tiltaksplan for håndtering av matjord med påvist forekomst av potetål. Det kan ikke stilles krav til innholdet i en kontrakt i reguleringsplan.</p> <p>Privatrettslige forhold løses gjennom egne avtaler. Når bestemmelsene stiller krav om slik håndtering, vil dette uansett gjelder for gjennomføringen av planen. Det bør derfor påses at relevante krav er sikret i bestemmelsene.</p>	J	Det som omtaler kontraktskrav er fjernet fra bestemmelsene.
	<p>I bestemmelse 2.9 er det vist til innspill til YM-plan i planbeskrivelsens kapittel 10. I høringsversjonen av planbeskrivelsen står dette i kapittel 8.</p>	J	Det henvises til tabell 10 som finnes i kapittel 8.
	<p>Kommentarer til bestemmelser som omhandler formål fra underliggende reguleringsplan.</p>	J	Her gjelder underliggende reguleringsplan og det er derfor ikke nye bestemmelser til disse formålene i denne reguleringsplanen.
	<p>I bestemmelse 3.4.1 stilles det krav om at eiendom med</p>	J	Tatt ut.

		<p>gnr./bnr. 60/215 skal innløses og fraflyttes før anleggsarbeid igangsettes. Dette er forhold som det ikke kan stilles krav om i en reguleringsplan. Privatrettslige forhold løses gjennom egne avtaler.</p> <p>Videre i samme bestemmelse står det at det kan oppføres ny fritidsbolig på eiendommen dersom eksisterende bebyggelse må rives. Dette kan det ikke gis bestemmelser om innenfor LNF-formål. Dette er arealer som i det vesentlige skal være ubebygget, eller bare bebygget i tilknytning til landbruk og for bruk av området til friluftsliv.</p>	J	<p>Endret formål til LNF spredt bebyggelse. Tilknyttet bestemmelse med tillegg: «Eksisterende fritidsbolig kan gjenoppføres med samme grunnflate og høyde.»</p>
1.	<p>Rogaland fylkeskommune Seksjon for kulturarv</p> <p>Plan-, miljø- og samfunnsavdelingen</p>	<p>Det er registrert et veiminne langs veien, som har ID 524. Veiminnet er en milestein, som angir at det er 70 km til Stavanger. Steinen er fra 1930. Den er synlig i dag og er i god stand. Steinen er plassert langs sørsiden av veien, litt øst for Store Sandviga. Det er ønskelig at veiminnet bevares. Den nøyaktige plasseringen den har i dag vil komme i konflikt med nytt vei/gs-formål, så den må flyttes. Ny plassering avgjøres av at avstanden til Stavanger må være den samme, siden det er et avstandsmål. Vi ønsker at den skal være like synlig som i dag, gjerne på sørsiden av gs-veien. Det bør legges en plan for steinen i anleggsperioden, slik at den oppbevares forsvarlig til den kan få ny plassering.</p> <p>Det er lagt til rette for omdisponering av landbruksareal til næring/tjenesteyting i området BKB1. Fylkesdirektøren fremmer faglig råd om at omdisponeringen av landbruksareal i dette</p>	J	<p>Sikret i §6.1: Før anleggsarbeidene starter skal kilometersteinen som viser <i>70 km fra Stavanger</i> måles inn og fotograferes. Kilometersteinen skal demonteres, mellomlagres innenfor planområdet og reetableres innenfor o_SVT3. Den skal reetableres nærmest mulig det nye veganlegget, men med tilstrekkelig hensyn til trafiksikkerheten og så nært opprinnelig avstand til Stavanger som mulig.</p>
			N	<p>Kommunen ønsker å beholde gjeldende regulering for Joker-butikken da dette er det beste alternativet for å tilfredsstille butikkens behov. En har ellers søkt å minimere arealbeslag så langt det har vært mulig.</p>

		<p>området reduseres, og at det generelt søkes å minimere beslag av landbruksareal.</p> <p>Det legges til rette for at gang- og sykkelvei nær profil 1850 skal krysse fylkesveien i plan, uten annen tilrettelegging enn senket kantstein. Denne gang- og sykkelveien vil være skolevei for en del boliger og adkomst til viktige friluftsområder med badestrand, frisbeegolfbane og turstier. Fylkesdirektøren anbefaler at det vurderes om kryssing av fylkesveien kan skje med en løsning som i større grad sikrer og prioriterer myke trafikanter.</p> <p>Innenfor planområdet er det registrert tre lokaliteter, to med kokegroper og dyrkingslag og en lokalitet med to røyser som er automatisk fredet. Rogaland fylkeskommune foretok arkeologiske registreringer av planområdet i 2020. Totalt ble det registrert 4 nye lokaliteter, 3 som blir påvirket av tiltaket. Beskrivelse av kulturminnene og plassering er beskrevet i innspillet.</p> <p>Arealbruken skal tilfredsstillende sikkerhetshensyn både for gående, syklende og kjørende med bil eller tog. Planen legger opp til formål som bebyggelse og anlegg, Samferdsel og teknisk infrastruktur og LNF. Kulturminnene som blir påvirket av utbyggingen er lagt inn som bestemmelsesområder i tillegg er det brukt hensynssoner i plankartet. Gang- og sykkelveitraseen følger langs eksisterende Fv, og legges slik for å unngå eksisterende bebyggelse og andre allerede kjente automatisk fredete kulturminner langs traseen.</p>	<p>O Det er blitt vurdert mulighet for undergang, men i dette tilfellet ville det krevd store arealinngrep i dyrka mark. Gjeldende vegnormaler tilsier at valgte løsning er akseptabel.</p> <p>O Tas til orientering.</p> <p>O Tas til orientering.</p>
Seksjon for kulturarv			

	Arkeologisk museum, UiS	Planområdet langs Fv 44 Jærveien påvirker tre automatisk freda kulturminnelokaliteter: ID 272089 (gnr. 60 bnr. 18 og 813), ID 272090 (gnr. 60 bnr. 23) og ID 273067 (gnr. 60 bnr. 8). Det gis en beskrivelse av kulturminnene i innspillet.	O	Tas til orientering.
	Seksjon for kulturarv	<p>Veglinja er lagt for i minst mulig grad virke inn på automatisk fredete kulturminner. Når de likevel vil komme i konflikt med lokalitetene så er det i mindre grad. I denne saken har hensynet til trafiksikkerhet vært avgjørende. Flere alternative veglinjer er vurdert og det er det beste alternativet for de automatisk fredete kulturminnene som er valgt. Fylkeskommunen vurderer at reguleringsplan for Fv 44 gang- og sykkelvei og jernbanebro Vassvik- Øvre Hellvigsvatnet kan godkjennes under forutsetning av at det først foretas en arkeologisk utgravning av de berørte kulturminnene, før tiltak etter planen realiseres, jf. vedlagte reguleringsplankart datert 15.09.21. Vedtak om omfang av den arkeologiske granskingen, herunder endelige kostnader og avgrensing av undersøkelsesområdet, kan først skje etter at reguleringsplanen er endelig vedtatt.</p> <p>Følgende tekst skal tas inn i reguleringsplanens bestemmelser: «Før iverksettingen av tiltak i medhold av planen skal det foretas arkeologisk utgravning av de berørte automatisk fredete kulturminner ID 273067 som er markert som bestemmelsesområde # 4 i plankartet. Det skal tas</p>	<p>O</p> <p>O</p> <p>J</p>	<p>Tas til orientering.</p> <p>Tas til orientering.</p> <p>Tatt inn i §6.1.</p>

		kontakt med Rogaland fylkeskommune, seksjon for kulturarv, i god tid før tiltaket skal gjennomføres slik at omfanget av den arkeologiske granskingen kan fastsettes.»		
		I tillegg kan avsnittet § 6.1 rekkefølgebestemmelser tas med: «Før anleggsarbeidene starter skal det settes opp anleggsgjerde i stål langs plangrensen ved de følgende automatisk fredete kulturminner med sikringssone: ID34255, ID272090 og ID272089. Inngjerdingen skal skje skånsomt, og i samråd med seksjon for kulturarv i Rogaland fylkeskommune. Alle gjerdene skal tas ned umiddelbart etter at anleggsarbeidet er ferdig.»	J	Tatt inn i §6.1
1.	Statens Vegvesen	Statens vegvesens rolle i denne saken er som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport og trafiksikkerhet.	O	Tas til orientering.
		Utbedring av fv. 44 med gang- og sykkelveg langs strekningen er et godt prosjekt som vil forbedre trafiksikkerheten og framkommeligheten betydelig for alle trafikanter. I planarbeidet er det vurdert to alternative traséer for gang- og sykkelveg forbi Joker butikken; alternativ 1 . parallelt med fylkesvegen og alternativ 2. bak Jokerbutikken. Vi støtter vurderingen som er gjort angående valg av trasé. En gang- og sykkelveg langs fylkesvegen vil forbedre trafiksikkerheten og framkommeligheten for syklist og gående, i tillegg til at en unngår i større grad at myke trafikanter må ut i kjørebanelen. Ved innkjøring til parkeringsplass ved Joker er det viktig at en ivaretar de	O	Tas til orientering.
			O	Tas til orientering.
			O	Tas til orientering. Bestemmelse §3.2.2 sikrer at det ikke parkeres ved krysset

		myke trafikantene, samt sikrer ryddige forhold hvor areal for gående og kjørende er separert. Vi forutsetter at de myke trafikantene prioriteres ved utforming av parkeringsplass.		innenfor eiendom 60/168.
		I busslomme o_SKH1 legges det opp til avkjørsel i busslommen. Vi anbefaler at en ser på muligheten for å flytte denne avkjørselen slik at den kommer utenfor busslommen.	N	Avkjørselen er ikke ideell, men dersom denne flyttes vil det gå utover dyrket mark. Plassering av leskur er justert.
		Avkjørsel til g/ bnr. 60/149 er regulert stengt og flyttet til felles adkomst (o_SKV36) med g/ bnr 60/262. Vi stiller spørsmål ved at adkomst øst for o_SKV36 ikke inngår i den felles adkomsten, og anbefaler at en vurderer å flytte/ sanere denne for å redusere antall avkjørsler ytterligere.	N	Løsningen som vegvesenet skisserer ble vurdert til å kunne være hensiktsmessig og det ble derfor sendt ut en begrenset høring til de berørte partene. Det kom da frem at grunneier som brukte denne landbruksavkjørselen ikke ønsket den foreslåtte løsningen. Dette da det ville dratt inn mye jord og andre masser på felles avkjørsel, som er lite gunstig for naboene. Løsningen ble derfor å beholde begge avkjørslene.
		Vi forutsetter at brorekkverk ikke kommer innenfor siktsonen til avkjørsler/kryss og at siktkravene ivaretas. I planbeskrivelsen kommer det fram at en vurderer ny gang- og sykkelbru ved siden av ny Jernbanebro. Vi stiller spørsmål ved at denne broen ikke reguleres og sikres i dette prosjektet slik at en får en helhetlig løsning for myke trafikanter videre over broen og til plangrense.	O N	Tas til orientering. Gang- og sykkelvei over broen er ikke en del av prosjektet til Fylkeskommunen og derfor er ikke denne inkludert.
		Vi anbefaler at en vurderer o_SGS1 1 og om denne bør trekkes inn 5 meter i krysningpunktet. Om ikke videre gang- og sykkelveg skal reguleres nå bør det sikres et landingsareal for myke trafikanter på motsatt side av o_SKV40. I planbestemmelsene er kjøring over o_SGS1 til pumpestasjon STB1 sikret. Vi	J O	Justert 5 meter i krysningpunktet. Tas til orientering. Bredde er 3 meter.

		<p>minner om at gang- og sykkelveg som tillater kjøring skal ha bredde 3 meter og skuldrene skal asfalteres jf. Krav 4.2.1 .1 -4 i håndbok N100.</p>		
		<p>På siste del av parsellen, mellom profil 2650 og 3200 er det en uheldig kombinasjon av tilnærmet minimumsverdier, i henhold til Hø2- U, i horisontal- og vertikalkurvatur. Høybrekket kommer før en krapp kurve med Rh=125 meter, som gir en dårlig romkurve og uheldig optisk føring, og videre for løp av vegen kan komme overraskende på trafikantene.</p>	O	<p>Tas til orientering. Fylkeskommunen beskriver at det er mange ulike hensyn som gjør at linjeføringen må bli slik den er i planen, blant annet høyde over jernbanen, naturverdier, vassdrag og tilpasning inn mot eksisterende veg og siktforhold i kryss med Stasjonsveien.</p>
		<p>Vi ser at det er utfordrende å løse dette med tilgjengelige arealer og kryssing av jernbanelinje, men strekningen bør vies ekstra oppmerksomhet for å se om små justeringer kan gjøre kurvaturen noe bedre. Overhøydeoppbygging mellom profil 2800 og 3200 bør også vurderes nøye sammen med linjeføringen.</p>	O	<p>Tas til orientering.</p>
1.	Fiskeridirektoratet	<p>Vi forutsetter at trafikksikkerhet og framkommelighet ivaretas også i anleggsperioden. Vi kan ikke se at dette planforslaget kan medføre konsekvenser for de interesser Fiskeridirektoratet skal ivareta i planleggingen, og har derfor ingen innspill til planarbeidet.</p>	O	<p>Tas til orientering.</p>
2.	NVE	<p>På grunn av stor saksmengde i forhold til tilgjengelige ressurser har ikke NVE kapasitet til å gå konkret inn i alle reguleringsplaner som kommer på høring. NVE vil prioritere å gi konkrete innspill og uttalelser til reguleringsplaner det blir</p>	O	<p>Tas til orientering.</p>

		bedt om faglig hjelp til konkrete problemstillinger.		
1.	Bane NOR	<p>Som planmyndighet har dere ansvar for å se til at NVE sine saksområder blir vurdert og ivaretatt i planforslaget. Vi har laget en Kartbasert veileder for reguleringsplan som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen.</p> <p>NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner.</p> <p>Vi viser til mottatt brev datert 28.10.2022, samt vårt innspill til planarbeidet ved oppstart 19.06.2020 og i møte 24.08.2020.</p> <p>Sørlandsbanen er en nasjonalt viktig jernbanestrekning. Rammebetingelsene for jernbanen er i endring, og det kan derfor være vanskelig å forutse hvilke behov som kan oppstå.</p>	<p>O Tas til orientering.</p> <p>O Tas til orientering.</p> <p>O Tas til orientering.</p> <p>O Tas til orientering.</p>	
		<p>Planbestemmelse §3.2.7 Trasé for jernbane (STJ): <i>Ny bru over jernbanen skal dimensjoneres for fremtidig dobbeltspor. Avstand mellom senter-senter spor skal ikke være mindre enn 4,5 meter pluss kurveutslag. Avstand senter spor – landkar skal ikke være mindre enn 5 meter, for å unngå å kontrollere landkarene for påkjøringslaster fra tog. Frihøyde under bru skal ikke være mindre enn 7,3 meter.</i> Det er unødvendig å fastsette denne type tekniske krav i bestemmelse. Mye av innholdet i planbestemmelsen 3.2.7 er</p>	J	Tatt ut av bestemmelsene.

		krav som fremgår av Bane NORs tekniske regelverk.		
		<p><i>Gjerder langs jernbanen skal settes opp der dette mangler. Dette gjøres i samråd med Bane NOR.</i></p> <p>Om gjerder: «I samråd med Bane NOR» kan tolkes som at vi har et medansvar for gjerdeoppsetting. Dette er et krav som rettes mot tiltakshaver i sin helhet.</p>	J	«I samråd med Bane NOR» er fjernet fra bestemmelsene.
		<p>Sikkerheten for jernbanen må være tilstrekkelig både i anleggsfasen og permanent. Anleggsarbeider som berører jernbanen vil måtte tilpasses kun korte opphold i togtrafikken.</p> <p>Dersom det imidlertid skulle vise seg at arbeidene betinger perioder med stopp i togtrafikken, må arbeidet legges til perioder hvor Bane NOR selv har planlagt sportilgang og arbeider på samme strekning.</p> <p>Infrastruktur som betinger endringer i fastlagt ruteplan må ses i en sammenheng og samkjøres. Det er ikke aktuelt å ha stopp i trafikken på grunn av eksterne arbeider.</p>	O	Tas til orientering.
		<p>For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at tiltak innenfor 30 meter regnet fra nærmeste jernbanespors midtlinje, er avhengig av tillatelse etter jernbaneloven § 10. Eventuelle søknader om tiltak sendes Bane NOR.</p>	O	Tas til orientering.
1.	Vann- og avløp i Eigersund kommune	<p>VA-kart og VA-rapport omhandler hovedsakelig håndtering av overvann og flom relatert til veianlegget. Dette tas til orientering. Et mulig kommunalt VA-anlegg på deler av strekningen vil komme i tillegg til det som framkommer av VA-kart og VA-rapport.</p>	O	Tas til orientering.
		<p>Reguleringsplanen legger til rette for etablering av kommunale avløpspumpestasjoner med</p>	O	Tas til orientering.

		adkomst og oppstillingsplass. Dette er basert på innspill fra Vann og avløp i Eigersund kommune, og tas til orientering.		
1.	Felles brukerutvalg i Eigersund kommune	Felles brukerutvalg er positive til denne planen. Planen forøvrig tas til orientering.	O	Tas til orientering.
2.	Dalane Miljøverk	Ønsker å utvide arealer til hytterrenovasjon BRE og B11 innenfor eiendom 60/445. Snuhammer innlemmes i BRE. Regulert bestemmelsesområde for midlertidig bygge- og anleggsområde reduseres slik at det ikke omfatter ønsket renovasjonsformål. På grunn av terrengforskjeller og for å kunne få en rasjonell utnyttelse av regulert industriområde, foreslås det også etablert murer mellom arealer avsatt til renovasjon og industriområde og at murer også kan trekkes videre inn i regulert industriformål. Det planlegges etablering av et sedimenteringsbasseng like nordvest for planlagt renovasjon for håndtering av overvann fra industriområdet.	D	Kommunen har vurdert at innspillet til Dalane Miljøverk bør gå som en egen prosess i form av reguleringsendring etter forenklet behandling i underliggende reguleringsplan. Arealene er derfor tatt ut av denne reguleringsplanen slik at det ikke vil skape konsekvenser for DIM sine planer.

Private uttaler

1.	Espen Jakobsen	Jeg er eier av eiendom gnr. 60 bnr. 240. Dette gjelder også for eiendommene 60/252 og 60/699. Vannledning til våre eiendommer, og overvannsledning fra septiktank, går gjennom kulvert ved jokerbutikken som i dag benyttes som undergang. Ber om at disse blir hensyntatt ved byggearbeidene. Da det ble gjort arbeider med denne undergangen for noen år siden ble vannledningen vår skjøtet og lagt med liten overdekning. Ber om at dette blir utbedret når arbeidet med veien pågår.	O	Innspillet tas til orientering. Feundergangen er ikke en del av denne reguleringsplanen.
----	----------------	---	---	--

2.	Hellvik Velforening	<p>Det bør gjøres kostnadsbesparende tiltak ved å bygge gang sykkelsti over jernbanebroen samtidig med ny bro. Det bygges én kulvert for å beskytte jernbanen som har en betydelig kostnad av broprosjektet. Denne bør ikke rives før g/s er på plass. Vi ser det på som veldig uheldig å måtte bruke 5-7millioner på ny kulvert på et senere stadie for å videreføre g/s. Det er også kostnadsbesparende og masseutfylle til g/s samtidig som gammel bro fjernes. Viderefør g/s fra eksisterende g/s til forbi huset på nordsiden av broa.</p>	<p>N Ny bro for gang- og sykkelvei er ikke en del av dette prosjektet. Fylkeskommunen beskriver at det vil kunne være en mulighet å bygge gang- og sykkelvegen uten en midlertidig sikringskulvert over jernbanen i fremtiden, avhengig av hvilken metode det brukes og om Bane NOR vil kunne akseptere dette.</p>
1.	Brit Tone Svanes og Kjetel Vatnamot	<p>Brua inn på Mjåsundveien mangler rekkverk i tilstrekkelig høyde på østside av bro. Ber om at det vurderes å montere forskriftsmessig rekkverk på begge sider av bro for å forhindre at myke trafikanter faller i elv.</p> <p>o_SGS6 er planlagt med 2% fall mot Gnr. 60 Bnr. 166, 168 og 352. Overvann fra o_SGS6 ønskes ikke ledet inn mot Gnr. 60 Bnr. 166, 168 og 352. Hvordan og hvor vil overvann fra BKB1 bli håndtert og ledet nå som arealet øker? Hvordan vil overvann bli håndtert på Gnr.60 Bnr. 168? Eksisterende septiktank ligger i planlagt o_SGS6. Hvordan blir spillvann for Gnr. 60 Bnr. 166, 168 og 352 bli håndtert ved etablering av o_SGS6?</p>	<p>J Det skal tilrettelegges for flettverksgjerde på broen for å sikre myke trafikanter.</p> <p>O Tas til orientering. Fylkeskommunen beskriver at tverrfall på gang- og sykkelvegen går mot rabatten utenfor butikken, og tverrfall snus ved parkeringsplassen. Nærmere detaljer avklares i prosjekteringsfasen.</p> <p>O Tas til orientering. Dette må ivaretas gjennom prosjekteringsfasen.</p>
		<p>Fylkeskommunen vil ikke tillate parkering på Gnr.60 Bnr. 168. Denne parkeringsplassen benyttes i dag til varelevering og utkjøring av catering fra Hellvik Bistro, gjesteparkering for Hellvik bistro, ansattparkering for Joker og Bistro samt</p>	<p>N Dersom en tillater parkering her vil det medføre kjøring og manøvrering av kjøretøy på gang- og sykkelveien, som ikke kan aksepteres av hensyn til trafikksikkerhet. Det tilrettelegges for nye parkeringsmuligheter.</p>

		parkering for bolig i 2. etg. til Gnr.60 Bnr. 166 og 168. Et parkeringsforbud vil medføre store praktiske og økonomiske konsekvenser for alle de som blir berørt. Å gi parkeringsforbud på Gnr.60 Bnr. 168 vil også medføre verditap og utfordringer ifbm. utleie og salg av bolig i 2. etg. i Gnr.60 Bnr. 166 og 168 dersom denne blir skilt ut som egen matrikkel.		
		Fylkeskommunen foreslår parkering for Gnr. 60 Bnr. 166, 168 og 352 og varemottak for Joker butikk på/fra BKB1. Hvordan er dette tenkt løst/ organisert? Har fylkeskommunen utført sporing med semitrailer eller vogntog få å ivareta bla. sikkerheten for alle som måtte befinne seg på BKB1 ved varelevering til Joker butikk? Er da event. eksisterende garasje m/tilhørende skur tatt med i beregningene? SVT19, vil dette være til hinder for parkering? Vil del av BKB1 mellom SVT19 og støttemur kunne benyttes?	J	Det er tatt hensyn til varelevering og parkering. Løsningen er dimensjonert for lastebil, og leveranser med lengre kjøretøy må skje slik som i dag.
		I dag står det to eksisterende bygg på BKB1, en dobbel garasje og et skur som benyttes til lager for Joker butikk. Begge disse har støttemur mot o_SKV48 og nytt tilleggsareal til BKB1 som fundament. Ved utvidelse av BKB1 vil minst den doble garasjen miste sin fundamentering, noe som med høy sannsynlighet vil medføre at både dobbel garasje og skur må rives, og bygges opp på nytt. Hva er planen her? Alternativ løsning kan i så fall være et tilbygg v/eksisterende varemottak. En slik løsning kan samtidig bidra til økt sikkerhet ifbm. varelevering.	O	Tas til orientering. Detaljer som dette må avklares i prosjekteringsfasen og grunnervvervsprosessen.
		Joker-butikk, bolig i 2. etg. og	O	Tas til orientering. Detaljer

	<p>Hellvik Bistro har inngang direkte mot SVG og o_SGS6. For Joker-butikk, er det avgjørende for videre drift, at butikken har god tilkomst. Dette kan kun løses ved at hovedinngangsdør flyttes til fasade mot BKB1, og at parkeringsplasser blir etablert rett ved inngangen som i dag, og at butikken bygges om innvendig i samråd med hjemmelshaver og Joker kjedens retningslinjer for innredning av butikklokaler. For boligdel, er SVG og o_SGS6 planlagt så nært inngangsdøren at beboere går rett ut på SVG og videre på o_SGS6. Hvordan er tilkomst til bolig tenkt løst? For Hellvik Bistro, er SVG foreslått rett ved inngangsdør. Hvilke hensyn har fylkeskommunen tatt til varelevering, utkjøring og tilkomst?</p>	<p>som dette må avklares i prosjekteringsfasen og grunnervvervsprosessen.</p>
	<p>I rapporter utarbeidet for fylkeskommunen er kun Joker butikk nevnt, bolig i 2. etg. Gnr.60 Bnr. 166 og 168 er ikke nevnt. Denne boligen vil nå få o_SGS6 rett utenfor inngangsdøren. Vi mener at produktet av oppdimensjonering av RV 44 (o_SV5) og etablering av o_SGS6 vil medføre behov for støybegrensende tiltak i fasade mot RV 44 (o_SV5).</p>	<p>N Det ble gjennomført nye støyvurderinger i januar 2023 der det kom frem at støynivået ved eiendommen ikke endres.</p>
	<p>Vinduer i Joker butikk og Hellvik Bistro er i direkte nærhet av ny o_SGS6. Vinduene er store, og består av et og to lags vinduer. Vinduene vil ikke kunne stå imot dersom joggende og/eller syklende skulle være uheldige å havne inn i et av dem. Konsekvensen kan bli meget alvorlig. Vi som hjemmelshavere av Gnr. 60 Bnr. 166, 168 og 352 fraskriver oss alt ansvar dersom noe skulle skje. Adkomst fra Joker-butikk, bolig del i 2. etg. og Hellvik</p>	<p>O Tas til orientering. Sikkerhetsavstand for en gang- og sykkelveg skal være 1,5 meter jf. håndbok N101. Minste avstand mellom bygning og gang- og sykkelvegen vil være 1.75 meter. Forholdet anses ivaretatt.</p> <p>Varelevering er dimensjonert for lastebil. Leveranser ved større kjøretøy må håndteres slik det gjøres i dag.</p>

		<p>Bistro er svært nær o_SGS6. Hvilke sikkerhetsvurderinger er gjort i den forbindelse? Varelevering, skal semitrailer og vogntog rygge over o_SGS6 og parkering til Joker-butikk, bolig i 2. etg. og Hellvik Bistro for å levere varer? For å komme til varelager, så må varelevering krysse hele BKB1 for å komme til, hvordan er dette tenkt løst?</p>	
		<p>Hvilke hensyn har ROGfk tatt ifbm. plassbehov for vedlikehold av bygningsmassen til Gnr. 60 Bnr. 166, 168 og 352? Er det plass til å sette opp lift og stillas m/passasje for å vedlikeholde fasaden mot o_SGS6?</p> <p>Hvilke rettigheter vil vi ha til å benytte SKV og o_SGS6 ifbm. vedlikehold? Vil ROGfk dekke alle kostnader som følge av tiltak som er nødvendige for å opprettholde drift for Joker butikk, Hellvik Bistro og bolig i 2. etg.? Hvilke tiltak blir gjort for at byggarbeidene ikke skal få konsekvenser på Joker butikk, catering og bolig i 2. etg. under byggeperioden?</p> <p>Hvilke begrensninger vil forslaget til ROGfk ha for senere utvidelse av Joker butikk og utvikling av leiligheter i 2 og 3 etg. for Gnr. 60 Bnr. 166, 168 og 352?</p>	<p>O Tas til orientering. Detaljer som dette må avklares i prosjekteringsfasen og grunnervvervsprosessen.</p> <p>J Planen regulerer ikke selve joker-butikken og legger derfor ikke videre føringer for denne. BKB skal benyttes til varelevering og parkering</p>
		<p>Det er avgjørende for videre drift av Joker butikk at parkering og tilkomst er like eller bedre enn før arbeidene starter. I den forbindelse må det inn et pkt. i rekkefølgebestemmelsene om at «før anleggsarbeidene starter med o_SG5 og o_SG6, skal BKB1 og nødvendige bygningsmessige arbeider på Gnr. 60 Bnr. 166, 168 og 352 være ferdigstilt».</p>	<p>N Det er ikke aktuelt med rekkefølgekrav da dette anses å måtte ivaretas gjennom prosjekterings- og grunnervvervsprosessen.</p>

1.	Trond Hellenen	Fylkeskommunen foreslår å regulere areal mellom SVG og støyskjerm, og innkjøring/gårdsrom til Gnr. 60 Bnr. 283 til LNFR område, noe som ikke er greit. Plangrense mellom Gnr. 60 Bnr. 283 og SVG tilhørende o_SV1 må flyttes til foreslått formålsgrense SVG v/o_SV1. Utforming av f_SKV2 vil komme i konflikt med støyskjerm som er oppført på tomtegrense Gnr. 60 Bnr. 283 og Gnr. 60 Bnr. 36 (se vedlagt sak. 029/14). Slik f_SKV2 er utformet, vil det bli svært krevende å komme inn til Gnr. 60 Bnr. 283 med bil, og bil m/tilhenger, som er mulig i dag. Fylkeskommunen må se på en løsning der tilkomst til Gnr. 60 Bnr. 283 ikke blir forringet fra dagens situasjon. Skisse i sak 029/14 må kunne ifbm. utarbeidelse av nytt forslag.	J	Innspillet er tatt til følge og sjekket ut med grunneier som er enig i løsningen.
1.	Daniel R. Lee Tone Ingeborg Lee	Eiere av Åsatua 45, Hellvik. Det ikke er aktuelt å ta hensyn til drivhuset som er tegnet inn i anleggsbelte. Det ble blåst vekk av en storm for to år siden.	O	Tas til orientering.
		Det finnes en gammel septiktank nedgravet der gang- og sykkelveg skal legges ved ca. profil nr. 2500.	O	Tas til orientering.
		Pr. dags dato holdes jordet i skråning på nord siden på plass av røtter til trestammene som står langs eiendoms grense. Disse vil bli tatt i bygging av gang- og sykkelveg. Høyde forskjell mellom den nåværende veg grøfte og eiendoms nivå er ca. 1,5 meter. Jordet er porøs og kompakter seg lite.	O	Tas til orientering. Detaljer som dette må avklares i prosjekteringsfasen og grunnervvervsprosessen.
		Ut ifra tegninger er det ikke tatt hensyn til skråning opp til Gnr. 60/131. Vi mener at en bedre løsning er å mure	O	Tas til orientering. Detaljer som dette må avklares i prosjekteringsfasen og grunnervvervsprosessen.
			J	f_SKV2 kommer ikke i konflikt med støyskjermen. Utforming av f_SKV2 er justert for å bedre adkomsten til eiendommen 60/283.

		<p>skråningen for å unngå å ta mer av eiendommen enn er nødvendig.</p> <p>Vindbeskyttelse mot nord tas vekk for å gi plass for gang- og sykkelveg. Hvis tegning R004 stemmer blir minst halvdel av trærne mot vest også tatt. Eventuelt dør de som er igjen på vest siden på grunn av skade under arbeidsgang siden de står akkurat der grøntareal slutter.</p> <p>Flere trær kan også gå tapt avhengig av hvordan anleggsmaskiner kjører inn i anleggsareal. Siden trærne i nordvest hjørne av eiendom fjernes likevel og skråning der er lite bratt sammenliknet med andre kanter av anleggsareal unntatt kanten mot bolig areal, ber vi at anleggstrafikken kjøres inn der. Drivhusets skjebne er bevis på at vinden blåser kraftig. Da mener vi at vi må få erstattet vindbeskyttelse som blir fjernet for å gi vei for gang- og sykkelvegen.</p> <p>Har tidligere hatt mulighet til å parkere langs veg der gang- og sykkelveien nå kommer. Vi synes det er merkelig at vi ikke lenger kan få adkomst til hytta, det er langt til nærmeste offentlige parkering. Etter planen skal det bygges en liten parkeringsplass i profil 800. Denne bør bygges stor nok slik at der er plass til de som mister sin adkomst til hytteeiendommene.</p>	<p>O Tas til orientering. Detaljer som dette må avklares i prosjekteringsfasen og grunnervvervsprosessen.</p> <p>J Parkeringsplass SPA er utvidet på plankartet slik at hytteeiendommene som mister adkomst kan benytte denne og bruke gang- og sykkelveien som gangadkomst.</p> <p>N Ny garasje er innmålt og avkjørselen kommer ikke i konflikt med denne. Detaljer som kloakktank må ivaretas i prosjekteringsfasen.</p>
1.	Unni og Tom Reidar Rønneberg	<p>Har avkjørsel til sin eiendom 60/110 direkte fra fv. 44 i dag. Planen foreslår omlegging av avkjørselen, men denne</p>	
2.	Rafal Rysiewicz		

		<p>kolliderer med nylig bygd garasje. Avkjørsel f_SKV19 er også lagt oppå en kloakktank på eiendom gnr/bnr. 60/142.</p> <p>Planlagt avkjørsel vil ta svært mye areal fra eiendommen og reduserer muligheten for oppholdsareal. Det er ikke mulig å få til en avkjørsel fra baksiden av tomten på grunn av utfordrende terrengforhold.</p>	<p>O Tas til orientering. Videre avklaringer må gjøres i prosjektering- og grunnervvervsprosessen.</p>
1.	Åse og Jonny Skjelbred	<p>Vi vil ikke lenger få fri tilgang til eiendommen vår Gardsnr. 60 og bruksnr. 276 (Jærvegen 1268). Vi har følgende 2 forslag til hvordan det kan løses:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. SPA utvides slik at vi også kan bruke denne 2. Det blir tillatt med kjøring på gang- og sykkelveien 	<p>J Parkeringsplass SPA er utvidet på plankartet slik at hytteeiendommene som mister adkomst kan benytte denne og bruke gang- og sykkelveien som gangadkomst.</p>
2.	Johanna Trondsen	<p>Min eiendom er en av de mest rammede, og dette er permanent bosted gjør inngrepet verre. Jeg har hatt eget møte med fylkeskommunen pga dette. Her ble det skissert en del fakta som jeg ønsker å ta stilling til. Slik det ble laget fram i grove trekk vil mitt eiendom bli rammet på følgende måte:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Varig tap av ca. 211 kvm tomt · Riving av utebod (permanent) · I periode med ukjent varighet ingen adgang til tomt da oppkjørselen stenges · Økt støynivå i etterkant grunnet heving av Fv44 i prosessen · Massiv påkjenning under byggeprosessen i form av arealet som brukes/må disponeres som arbeidsområde for 	<p>O Tas til orientering. Tap og forringelse av eiendom må ivaretas i grunnervvervsprosessen. Avbøtende tiltak må hensyntas i prosjekteringsfasen. Anleggsarbeid må forholde seg til gjeldende støyretningslinjer.</p>

		<p>byggefirma</p> <ul style="list-style-type: none"> · Massive forstyrrelser i form av mulig ettermiddags-/Helge-/nattarbeid · Mye støy under hele perioden, inkludert sprengning rett utenfor huset · Ingen skjermet privatliv da grensen på arbeidsområde som kreves disponibelt grenser til huset. Svært lite areal igjen for familieliv. <p>De planlagte inngrepene gjør det i praksis umulig for oss å bo her. Vi ønsker i utgangspunktet ikke flytte og heller ikke at prosjektet gjennomføres slik det er tenkt. Dersom dette likevel gjennomføres må dette skje med kravet om at fylkeskommunen kjøper ny eiendom til oss som er sammenlignbar den vi har i dag.</p> <p>Ber kommunen om å få lagt ned vann og kloakkledning i gang og sykkelsti da det ikke er kommunalt ledningsnett tilgjengelig for hus som ligger langs veien fra krysset ved Bedehuset til Sannarnes.</p> <p>Dette vil også gjøre det mulig for kommunen å få hytter tilkoblet ett «lovlig» vann og avløps system, det er mange av dem også.</p> <p>Kan kommunen få fylket med å ta en utbedring av Hellviksveien fra der veien er stengt i Garden og ned til Joker Butikken. Når det nå stenges 2 utkjørsler ned mot fv44 og når feltet der det nå er 4 hus er utbygd med 9 hus</p>	<p>O Tas til orientering.</p> <p>O Innspillet tas til orientering. Fylkeskommunen ønsker ikke å dekke kostnader relatert til kommunal veg.</p>
3.	Svein Helvig/Garden vel		

1.	Bjørng og Tom Vassvik	<p>Blir det enda mer trafikk her. Det er faktisk ikke mulig å passere bil og sykkel- barnevogn på det meste av denne strekningen da må en rygge. Det burde være mulig å utvide veien med 1,5m i bredde?</p> <p>Overvannsproblematikk helt vest i planområdet ved ca 0- 150m inn i planområdet. Dette vedrører området ved de 3 første avkjørslene. Ved første avkjørsel på nordsiden av veien føres overvannet fra vei og ned til undergang. Undergangen klarer ikke å ta unna vannet som kommer i større mengder. Det ønskes at overvannet fra vei ledes nordover og helt ut mot kommunegrensen i Moivika. Dette vil bedre de økte nedbørsmengdene som oversvømmer underganger og landbruksjord i området.</p>	<p>O Tas til orientering. Fylkeskommunen har vurdert ulike løsninger, men på grunn av et lavbrekk i terrenget vil det ikke være mulig å unngå flomproblematikk i undergangen. Området er myrete og samler opp mye vann. Vegens overvann håndteres i henhold til kravene, og det er det er ikke overvann fra vegene som er grunnen til periodevis flom her.</p>
		<p>Ved etablering av gang og sykkelstien som ligger på nordsiden av fv44 i innersvingen, ble adkomstveien til marka stengt av vegmyndighetene. En betong trapp ble støpt som en kompensasjon for adkomst til oss grunneiere på nordsiden av veien. Det er flere brukere av denne adkomsten. (Hytteiere og grunneiere.) Denne vil nå ødelagd. Som et avbøtende tiltak ønskes det at Rogaland fylkeskommune tilrettelegger for at første avkjørsel på nordsiden utvides og tilrettelegges for økt trafikk. Dette gjelder at frisiktkurver blir ivaretatt og avkjørsel</p>	<p>O Tas til orientering. Erstatning av trapp håndteres i forbindelse med grunnervvervsprosessen. Avkjørsel f_SKV2 er regulert i henhold til gjeldende krav.</p>

1.	Advokat Bull Årstad på vegne av Thomas Ternowitz	<p>utbedret til dette.</p> <p>Planen vil medføre svært betydelige og dramatiske følger for eiendom 60/289. Det er lagt opp til et permanent beslag av 881 m², og et midlertidig beslag av 481 m². I tillegg vil det anlegges en høy mur/skjæring inn mot, og over, tomten, som medfører at eiendommen mister sin naturlige kontakt med sjøarealet. Det er i tillegg en rekke «følgeproblemer» av det arbeid og de anlegg som er planlagt, i form av at både brønn og septiktank vil bli ødelagt/forsvinne, samt at en verken kan krysse fylkesveien for å komme til sjøen uten å få en helt annen avstand enn tidligere, og også andre problemer relatert til transport til hytten av både mennesker og varer.</p>	O Tas til orientering. Nærmere detaljer må avklares i prosjekterings- og grunnervvervsfasen.
2.	Thor Jakobsen	<p>Planen vil berøre min eiendom 60/23. Planen legger opp til å stenge adkomsten til eiendommen fra fylkesvei 44, og etablere ny adkomst via Hellviksveien. Dette stiller jeg meg motstridene til, og ber om at dere finner en løsning som gjør at jeg får beholde adkomst til eiendommen fra fylkesvei 44 slik som det er i dag. Det er ikke akseptabelt med adkomst til eiendommen fra Hellviksveien på grunn av veiens standard, og forhold på eiendommen som ikke samsvarer med adkomst herfra.</p>	J Planforslaget legger til rette for adkomst til eiendommen fra fylkesveien.
		<p>Innspill til kommunal veg, Hellviksveien:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Hellviksveien er for smal i forhold til Eigersund 	O Tas til orientering, Hellviksveien ligger utenfor plangrensen og dette kommenteres derfor ikke

		<p>kommunes vegnorm.</p> <p>I sakspapirene til reguleringsplanen for «Del av gnr. 60, bnr. 1, Hellvik, Eigersund kommune» er det gjort en trafikal vurdering der legges det til grunn at den eksisterende veien er mellom 3,0-3,5 meter bred. Det konkluderes med at dette er godt nok så lenge det etableres en møteplass på toppen av bakken fra Joker-butikken som er 5,0 meter bred og 20-25 meter lang. Ved kontrollmåling er store deler av veien under 3,0 meter, og flere steder 2,7 meter bred. Videre er møteplassen på toppen ikke bredere enn 4,6 meter bred.</p> <p>Forutsetningene for at veien kan fungere som adkomstvei er ikke til stede. Dette må ryddes opp i.</p>	videre.
1.	Stein Hobberstad	<p>Gjelder eiendommen 60/123 Jærveien 1213. Jeg har etter nåværende tegninger og etter samtaler med fylkeskommunen, viser til møte 23/11.22 forstått at det er bestemt at garasje som ligger på andre siden av fv44 fra min eiendom skal rives. Gjør oppmerksom på at dette er min garasje selv om den ligger på fylkeskommunen sin eiendom. Denne er oppført av tidligere eier av 60/123 på ca 1960 tallet. Videre så har det blitt nevnt at man skal senke eks oppkjøring til min eiendom og lage ny snuplass. Dette er vi i utgangspunktet positive</p>	<p>O Tas til orientering. Nærmere detaljer må avklares i grunnervervsprosessen.</p> <p>O Tas til orientering. Nærmere detaljer må avklares i prosjekteringsfasen.</p>

1.	Asbjørn Netland	<p>til. Viktig at det blir laget tilstrekkelig plass til 2 biler og 2 biltilhengere slik som vi har i dag.</p> <p>Det må også tas hensyn til enkel tilkomst til hage. Vi må ha mulighet til å komme opp fra innkjøring til hage med trillebår/hageutstyr.</p> <p>Det kom og frem i møte med fylkeskommunen at eks fv44 skal heves ca 80-100cm ved min eiendom. Har statens vegvesen tatt hensyn til dette ved støyutredning? Det blir skrevet at støynivå ikke blir endret i vesentlig grad etter ferdigstillelse av prosjekt. Men dersom nivået på fv 44 blir høyere enn i dag så vil vel det endre på dette?</p> <p>Kantstopp for buss ved krysset med Tråsavigvegen. Kantstopp brukes vanligvis i byområder med 40 eller 50 km/t fartsgrense, for at bussen skal beholde sin plass i køen. Buss som stopper i kantstopp stanser den øvrige trafikken på veien, og fører til trafikkfarlige situasjoner dersom noen prøver å kjøre forbi. Det er allerede busslomme på ene sida av veien, og ny busslomme må etableres på motsatt side. Dersom kantstopp blir valgt, blir nok fartsgrensen satt ned til 40 km/t.</p> <p>Det mangler busslommer ved krysset med Stasjonsveien. Her vil det være enkelt å etablere busslommer. Det er uforståelig at det ikke legges opp til buss-stopp i tilknytting til jernbanestasjonen.</p>	<p>O Tatt til orientering. Det er gjennomført nye støyvurderinger som konkluderer med at støynivået på eiendommen går ned 1 dB, beskrevet på side 15 i støyutredningen.</p> <p>N Fylkeskommunen vurderer at det er nødvendig med kantstopp her på grunn av mangel på areal. I følge håndbok N100 tillates kantstopp med fartsgrense 60 km/t.</p> <p>J Lagt inn tosidig busslomme ved krysset med Stasjonsveien.</p>
		Gang/sykkelvegen krysser	N Langs elva mellom

		<p>fv. 44 på 2 steder. Spesielt den nærmest Jokerbutikken har en krøkkete løsning som nok vil føre til at mange gående/syklende vil krysse langs fylkesvegen over en strekning på 100-150 m. Gang/sykkelvegen bør følge sørsida av fylkesvegen for å unngå disse kryssingene.</p>	<p>Trosavigveien og Hellviksveien legges ny gang- og sykkelveg på samme side som boligene slik at de som bor her kan benytte seg av felles krysningspunkter.</p>
1.	Arne Geir Sannarnes på vegne av Gudmund Sannarnes	<p>Gjelder eiendom Jærveien 1319. Vi anser alternativ 1 som et mindre godt alternativ. Det er i perioder vinterstid store bølger opp mot land. Utløp via en åpen løsning vil raskt bli fylt igjen med sand eller utløp via et rør som sannsynligvis vil bli blottlagt og flyttet på av store bølger. En slik løsning vil også påvirke sandstranden i stor grad. Alternativ 2 fremstår som bedre. Imidlertid vil en slik løsning kunne øke vannføringen i Sandvigabekken. Denne er allerede plaget med erosjon langs elvebredden, blant annet helt tilbake til forrige gang det var arbeid med broen over Sandvigabekken. En slik løsning vil derfor etter vår vurdering kreve flomsikring av deler av elvebredden.</p> <p>Om ny bro over Sandvigabekken: Det ligger en vannledning nedgravd under broen til vanning for jordbruksformål. Det må sikres at denne ikke blir ødelagt. Utvidelse av broen vil også kreve graving i bekken, hvilket erfaringsmessig vil øke risikoen for erosjon nedenfor. Dette vil derfor kunne øke nødvendigheten av flomsikring av deler av</p>	<p>O Tas til orientering. Ivaretas i prosjekteringsfasen.</p> <p>O Tas til orientering. Ivaretas i prosjekteringsfasen.</p>

		elvebredden ytterligere, jf. forrige punkt.		
		Om jordbruksavkjørsel vest for bro over Sandvigabekken: Det er en eksisterende jordbruksavkjørsel som kommer sydfra og gjør det mulig å krysse veien med traktor. For at denne adkomsten fremdeles skal være mulig, ber vi om at den erstattes med tilkomst til sykkelsti via SKV8 (tilkomst til pumpehus kloakk) og utkjøring på vei via SKV7.	J	Bestemmelse §§3.3.2 og 3.3.4 sikrer at dette er ivaretatt.
1.	Sigmund Helland på vegne av grunneiere gnr. 60 bnr. 78 og bnr. 97	I sørøstre hjørne av eiendommen Jærveien 1329 (gnr.60, bnr.97), like ved fv. 44, er der en overvannskum. Ved større nedbørsmengder har vi gjentatte ganger de siste 15-20 årene opplevd store oversvømmelser, inkludert oversvømmelse av kjelleren på eiendommen vår. Dette skyldes at kulverten under veien og betongrøret videre til utløpet i Sannarnesåna idag har for liten kapasitet, på grunn av tilsanding og vegetasjon som har grodd inn i kulvert og rør. Betongrøret har sannsynligvis også for liten dimensjon i forhold til dagens nedbørsmengden. For å hindre at dette problemet fortsetter og forverres med større framtidige nedbørsmengder, vil vi be om kulvert under veien blir utbedret og at ny ledning med tilstrekkelig kapasitet derfra og fram til Sannarnesåna blir anlagt som en del av gang- og sykkelveiprojektet. Deler av eiendommen Jærveien 1328 (gnr.60, bnr 78), på sørsiden av	O	Tas til orientering.
			O	Tas til orientering.

		fv.44, ligger lavere enn veien. Ved større nedbørsmengder renner vann fra veien inn på eiendommen. Vi forutsetter at dette problemet også bli rettet opp når gang- og sykkelveien blir anlagt.		
1.	Thomas Ternowitz	<p>Planen for den den FV44 vil medføre dramatiske følger for min eiendom gnr. 60, 289.</p> <p>Dette er tydelig beskrevet av brev av den 16.11.2022 advokat Leiv Bjørnsen på mine vegne har sendt til Eigersund kommune. Kort resymert vil den aktuelle planen medføre at jeg mister adkomst til hytten fra FV44 og eiendommen mister sin naturlige kontakt med sjøarealet. Planen vil i tillegg medføre konsekvenser for andre hytteeiere og grunneiere som også vil miste adkomst både til sine hytter og til friområder.</p> <p>Jeg er informert om at Tom Vassvik, Vassvikveien 73, Hellvik, har sendt søknad om godkjenning av ny adkomstvei fra FV 44 til planlagt fritidsbebyggelse på gnr. 60 , bnr.36. Jeg vil meget gjerne støtte Tom Vassviks søknad om ny adkomstvei via gnr.60, bnr 36post til planlagt fritidsbebyggelse.</p> <p>Dette vil kunne løse problemer både for min og mine naboers ny adkomst til sine eiendommer.</p>	O	Tas til orientering.
1.	Helge Havik	<p>Eier av gnr.: 60/bnr.: 280 og har teiger på begge sider av fylkesvegen.</p> <p>Kjørbar adkomst til teig/naust ved sjøen skjer via gammel kjerreveg parallelt med fylkesvegen (denne brukes også av flere</p>	J	Planlagte tiltak kommer ikke i konflikt med kjerrevegen.
			O	Tas til orientering. Dette vil gå som en egen reguleringsprosess.

		eiendommer). Vil bare forvise meg om at denne kjerreveg består og ikke kommer i konflikt med utfylling som skjer mot sjøsiden (omtrent ved 1050)? Slik som fremvist på plankart ved møtet i Brunmyra.		
		<p>I animasjonsfilm for prosjektet illustreres det gateløys mellom vei og gang-/sykkelsti. I strekningen (omtrent mellom 900-950) har disse skiftet side mot skjæringen, trolig p.g.a. innsnevring av traseen her (se bilder.) Det er også et sterkt håp blant de fire hytteiere på oversiden av veien at dette medfører riktighet. Dette er av stor betydning for vår utsikt m.h.p. sjanse av lyset ved alternativt å ha det på sjøsiden av veien.</p> <p>Omtrent ved profil 1000 er det i dag en kulvert, (nedenfor beskrevet som hulveite), denne ligger omtrent på vegens laveste punkt (se bilder). Har fått forståelsen av denne ikke skal fjernes, men endatil forbedres og forlenges.</p>	O	Tas til orientering. Avklares i prosjekteringsfasen.
		<p>Mellom profil 950 og 1000 er det en stikkrenne. Igjennom denne stikkrenne har vår hytte på oversiden av veien en vannledning og en strømkabel til naust på nedsiden av veien. For å kunne opprettholde strøm og vannforsyning til naustet, ville det således være sterkt ønskelig å kunne beholde et trekkør under veien her, om denne stikkrenne mot formodning skulle flyttes. Denne stikkrenne med vannledning og</p>	O	Tas til orientering.

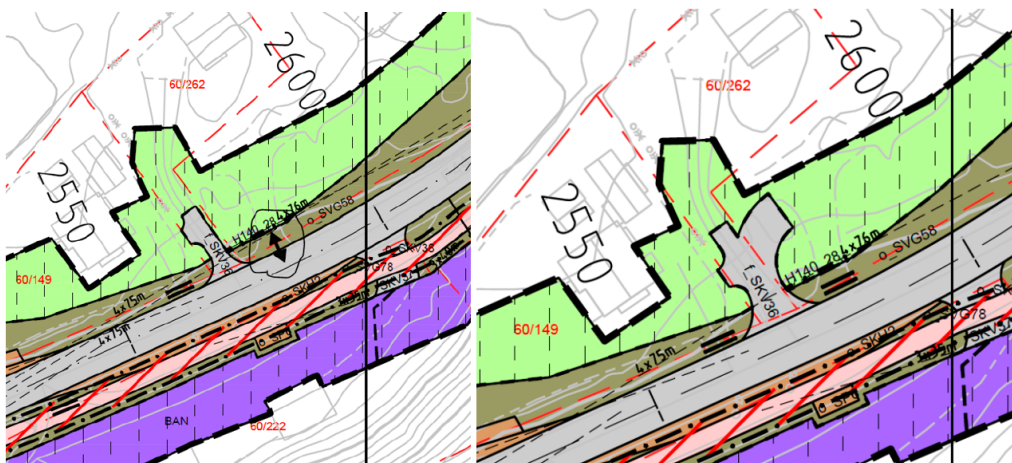
		strømkabel fremkommer ikke på kartet.		
1.	Ole Tom Dirdal	<p>Litt vest for Joker-butikken er en undergang under fv. 44, som er en gammel rettighet som gårdbrukere på Hellvik med eiendommer nord i marka fikk i forbindelse med etableringen av riksveien i sin tid, slik at folk og dyr kunne ferdes trygt under veien. Undergangen ble modifisert for en tid tilbake, og takhøyden er nå betydelig redusert. Merknadshaver er selv gårdeier og rettighetshaver til undergangen, og han ber om at den tilbakeføres til sin opprinnelige stand, med en takhøyde på ca. 160-170 cm, slik at folk og dyr igjen skal kunne ferdes trygt over veien.</p> <p>Det er planlagt et bussskur (o_SP5) ca. ved profilnr. 2500 i plankart. Ber om at dette busskuret flyttes noen få meter lenger mot øst, ettersom det går en traktorveg på baksiden av planlagt bussskur. Dersom busskuret kommer inn på bnr. 8 i skiftet mellom bnr. 8 og bnr. 149 vil det ikke være plass til at traktorer passerer i bakkant av det. Her er det en bratt skråning ned mot vannet. Ønsket omplassering er illustrert på vedlagt kart.</p> <p>Det er ikke lagt inn landbruksavkjørsel på eiendom gnr/bnr. 60/8. Den etablerte avkjørselen er godkjent og ligger ved profilnr. 2780 på plankartet. Eiendommen er i full drift med dyrehold og avkjørselen må derfor opprettholdes slik at han har tilgang til å slå den dyrka jorda sommerstid,</p>	N	Undergangen ligger utenfor plangrensen og det planlegges ikke tiltak her eller legger til rette for utbedring.
			J	Bussskur er flyttet 4 meter slik at en kan passere med traktor.
			J	Lagt inn avkjørsel i plankartet til eiendommen.

		på nordsiden av fv. 44. Det finnes ikke omkjøringsmuligheter for traktorer med tunge redskap. Han anbefaler at jordbruksavkjørselen flyttes til kantstoppet ved profilnr. 2725 (som i planforslaget skal tas bort), og illustrerer dette på vedlagt kart. Vedlagt er også dokumentasjon på at det er en gammel eksisterende avkjørsel.		
		Av planforslaget må eiendom på gnr./bnr. 60/8 permanent avgi ca. 4,7 mål, hvor mye av dette er fulldyrket jord. Ber om at overskytende matjord deponeres på bnr. 8 i henhold til kart vedlagt. Ca. 70 m vest for avkjørselen til Hellvik skole er det en gammel stikkrenne under fv. 44 (profil nr. 2370 på plankartet). I stikkrenna ligger et 150 mm plastrør med en vannslange inni, som brukes i forbindelse med vanning av jordene sine på sørsiden av fv. 44. Røret som vannslangen ligger inni må skjøtes og forlenges under ny gang- og sykkelveg, slik at det er mulig å vanne jordene på sommerstid uten å måtte legge en vannslange over gang- og sykkelveg når vanningsanlegget brukes.	<p>O Tas til orientering.</p> <p>O Tas til orientering. Må vurderes nærmere i prosjekteringsfasen.</p>	

3.1 Begrenset høring – Sammenslåing av adkomst

Etter innspill fra Statens vegvesen ble det vurdert muligheten for å slå sammen adkomst til boliger på 1107 gnr. 60 bnr. 262 og Jærveien 1109 gnr. 60 bnr. 149 med landbruksavkjørselen til gnr. 60 bnr. 8. Forslaget ble sendt på begrenset høring til berørte parter, og etter innspill fra grunneier ble det vurdert at det var mest hensiktsmessig å beholde disse adskilt.

Plankart til høyre ble sendt på begrenset høring, men plankart ble beholdt slik som det til venstre.



Figur 3 Område som har vært til begrenset høring

Nr.	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
Offentlige merknader			
1.	Statsforvalteren i Rogaland	Ingen merknad	O
Private merknader			
1.	Ole Tom Dirdal	Merknad	J

INNSENDTE MERKNADER

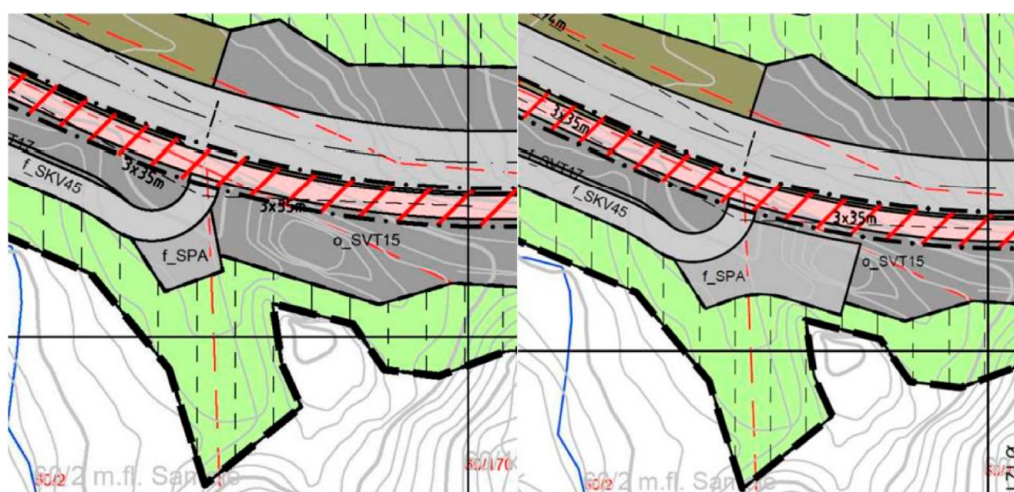
Nr.	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D	Saksbehandlers vurdering
Offentlige uttaler				
1.	Statsforvalteren i Rogaland	Statsforvalteren har ingen merknader til saken.	O	Tas til orientering.
Private uttaler				
1.	Ole Tom Dirdal	Nevnte jordbruksavkjørsel er i dag utformet på med en buffersone på ca 15m før en går inn på fylkesveien. Her er det rein masse (kvitsand), dette er for å kunne kjøre av mold og rester av husdyr skit som samler seg på traktordekkene. Bli denne avkjørselen slått sammen med avkjørsler til Jærveien 1107 og 1109 vil mold og rester av husdyr gjødsel renne rett ned i gårdsrommene til nevnte eiendommer. At naboene mine skal få jord og husdyr skit inn i gårdsrommene og helt inn i garasjen er helt uholdbart. Dette vil bare medføre konflikter mellom meg som eier av bnr 8 og naboene. Jeg kan derfor	J	Innspillet er tatt til følge og opprinnelig forslag med to avkjørsler beholdes.

ikke akseptere at min jordbruks avkjørsel slås sammen med naboene sin avkjørsel til eiendommene sine.

3.2 Begrenset høring – Utvidelse av parkeringsplass

Som følge av at den nye gang- og sykkelveien reduserte parkeringsmuligheten for fritidsboliger på gnr. 60 bnr. 183 og bnr. 276 så man det som en mulighet å utvide parkeringsplass f_SPA. Utvidelsen gikk hovedsakelig utover formål avsatt til annen veigrunn – teknisk, og det kom ikke motstridelser til forslaget. Dette er opprettholdt i planforslaget.

Utsnitt av plankart slik det var i høringsutkastet (venstre) og nytt forslag til løsning (høyre) som er beholdt i planforslaget:



Figur 4 Område som har vært til avgrenset høring

Nr.	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
Private merknader			
1.	Åse og Jonny Skjeltbred	Merknad	O
2.	Tom Reidar Rønneberg	Merknad	O

INNSENDE MERKNADER

Nr.	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D	Saksbehandlers vurdering
Private uttaler				
1.	Åse og Jonny Skjeltbred	Vi setter pris på at vi er blitt lyttet til, og vi mener at dette forslaget er veldig bra. Med en slik løsning gir dette en god mulighet for oss å fortsatt få tilgang til fritidsboligen vår også i fremtiden.	O	Tas til orientering.
2.	Tom Reidar Rønneberg	Vi synes dette er en god løsning og setter stor pris på at vi har blitt lyttet til.	O	Tas til orientering.

3.3 Begrenset høring – Bussholdeplass ved Stasjonsveien

Fylkeskommunen og kommunen vurderte at det ville være positivt med bussholdeplass på begge sider av fylkesveien sør for krysset ved Stasjonsveien. Endringene går i hovedsak utover det som allerede var regulert som annen veggrunn – grøntareal. På nord-siden av veien vil arealet for annen veggrunn måtte utvides noe på LNF-området, men kan til fordel reduseres rundt hensynssonen H560 for hul eik. Det anses som positivt at kollektivpunktene for buss og tog knyttes nærmere sammen. Dette er opprettholdt i planforslaget.

Utsnitt av reguleringsplan som var på høring (venstre) og forslag til nye bussholdeplasser (høyre) som er opprettholdt i planforslaget:



Figur 5 Område som har vært til avgrenset høring

Nr.	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
Offentlige merknader			
1.	Statsforvalteren i Rogaland	Ingen merknad	O
2.	Bane NOR	Ingen merknad	O
Private merknader			
1.	Ole Tom Dirdal	Merknad	O

INNSENDTE MERKNADER

Nr.	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D	Saksbehandlers vurdering
Offentlige uttaler				
1.	Statsforvalteren i Rogaland	Vi har ingen vesentlige merknader til den foreslåtte endringen, men oppfordrer kommunen til å begrense inngrepene på fulldyrka jord så langt det lar seg gjøre.	O	Tas til orientering. Forslaget vil i liten grad medføre økte inngrep i jordbruksarealer.
2.	Bane NOR	Forslaget berører ikke jernbanens interesser og vi har derfor ingen merknader.	O	Tas til orientering.
Private uttaler				
1.	Ole Tom Dirdal	Dette synes å være et lite gjennomtenkt forslag. Pr i dag er det ingen	O	Tas til orientering. Det er ikke sikkert bussholdeplassen vil

	<p>koordinering mellom buss og tog. Det er heller ikke noe trafikk som går fra buss til bane eller motsatt vei. Busstrafikken på Hellvik er i all hovedsak arbeidsbuss om morgenen og ettermiddagen samt skolebusser i tillegg til en buss midt på dagen</p> <p>Selvsagt kan behovet for overgang mellom buss og bane endre seg i fremtiden, men da må busstoppen etableres ved stasjonen på Hellvik. Å legge opp til at reisende skal spasere 300m mellom buss og bane er ingen løsning.</p> <p>Bussholdeplass ved stasjonen er det som vil være den beste løsningen for reisende. Med det nye krysset som blir etablert ved jernbanebrua vil det være en god avkjørsel for bussen for å komme bort til stasjonen.</p> <p>I tillegg vil dette forslaget med busstopp langs Fv 44 medføre økt arealbruk i et sårbart område. Dette er ikke ønskelig fra mitt ståsted. Jeg er den grunneieren som må avstå mest areal til prosjektet med sykkelsti og vei på Hellvik og ønsker ikke å avstå areal til busstopp når dette etter mitt syn er bortkastede penger. Hvis det er slik at det finnes ekstra penger i prosjektet bør disse etter mitt syn brukes til å oppgradere undergangen i nærheten av Jokerbutikken. Dette vil i iallfall være til allmen nytte for befolkningen på Hellvik.</p>	<p>bygges i forbindelse med dette prosjektet, men det er ønskelig å regulere slik at en har mulighet om behovet skulle være der.</p> <p>O Tas til orientering. Det er ikke sikkert bussholdeplassen vil bygges i forbindelse med dette prosjektet, men det er ønskelig å regulere slik at en har mulighet om behovet skulle være der.</p> <p>O Tas til orientering. Det er ikke sikkert bussholdeplassen vil bygges i forbindelse med dette prosjektet, men det er ønskelig å regulere slik at en har mulighet om behovet skulle være der.</p>
--	---	--

Kommunedirektøren anbefaler med bakgrunn i gjennomgang av innkomne merknader til høringsforslaget og begrensede høringer at planen vedtas som fremlagt.

4. Presentasjon av planområdet

Planområdet er lokalisert på Hellvik, på strekningen fra Vassvik til Øvra Hellvigsvatnet. Deler av planområdet er utsatt for flomfare. I vestre del av planområdet har dagens Fv. 44 en bredde på ned mot 5,4 m og den krappeste kurven har radius 55 meter. På denne strekningen har store

kjøretøy problemer når de møtes. På brua over jernbanen er vegbredden nede i 4,2 m. Årsdøgntrafikken (ÅDT) er som følger:

- Vest for kryss med Trosavigveien: 2.600 kjøretøy
- Øst for kryss med Trosavigveien: 3.000 kjøretøy
- Over jernbanebrua: 3.200 kjøretøy
- Langs strekningen er det spredt bebyggelse og mange avkjørsler.

5. Presentasjon av forslag til reguleringsplan

Planområdet er om lag 163 daa. Vegstrekningen er om lag 3,2 km lang. Planforslaget legger til rette for å utføre tiltak for å utbedre Fv. 44 på strekningen mellom Vassvik og Øvra Hellvigsvatnet, samt etablere gang- og sykkelveg langs store deler av strekningen. Ettersom prosjektet regnes som et utbedringstiltak, er det lagt til grunn utbedringsstandard på ny veg. Ny fylkesveg vil få 6,5 meter bredde og gul midtlinje, og krappe kurver langs strekningen rettes ut. Det er planlagt to krysningspunkt for fotgjengere hvor kryssing av vegen skjer i plan (på kjørebane); ved Joker-butikken og ved Trosavigveien.

Fra Vassvik i vest og frem til eksisterende gang- og sykkelveg før Hellvik stasjon planlegges det å bygge en 2,5 meter bred gang- og sykkelveg langs kjørevegen. Gang- og sykkelvegen legges hovedsakelig på sørsiden av kjørevegen, bortsett fra på strekningen langs elva, mellom Trosavigveien og Hellviksveien. Her legges den på samme side som boligene. Dermed kan de som bor på denne siden benytte seg av felles krysningspunkt.

Utforming av skillet mellom gang- og sykkelveg og kjøreveg varierer mellom rekkverk, rabatt og grøft. I hovedsak er det lagt opp til 1,5 meter rabatt med kantstein mellom veg og myke trafikanter. Ved fjellskjæringen vest for Hellvik Hus er det tenkt rekkverk. Det er også tenkt rekkverk som skille på strekningen langs elva og over brua ved Sandarnes.

Planforslaget innebærer i tillegg utskifting av to bruer. Brua ved Sandarnes skiftes ut for å få nok bredde til gang- og sykkelveg. Brua over jernbanen skiftes ut med en bredere bru som blir liggende om lag 11 m nord for dagens bru. Ny bru får tilfredsstillende sikt og utforming i henhold til Bane NOR sine krav til høyde og bredde med tanke på togtrafikken under brua.

5.1 Eksisterende bebyggelse

Det er noen få bygninger i planområdet i dag.

5.2 Planlagte bygninger og endringer

Det legges ikke opp til at det kan bygges nye bygninger i planområdet.

5.3 Trafikkforhold

Atkomsten til planområdet er Fv. 44 Jærveien.

5.4 Støy

Deler av planområdet er utsatt for trafikkstøy. Det er utarbeidet både støyutredning og støykart. Se vedlegg til saksforelegget.

5.5 Utredninger som ikke er vedlagt saksforelegget

I tillegg til de dokumentene som er vedlagt saksforelegget, har kommunen mottatt en rekke dokumenter som fås tilsendt ved henvendelse til saksbehandler eller plankontoret. Disse er også tilgjengelige på reguleringsplanens høringsside på kommunens nettsider under reguleringsplaner/høringer og vil bli lagt ut på nettsidene ved kunngjøring av planen.

- Fiskeundersøkelser i Netlandstjørna
- Geologisk rapport
- Geoteknisk rapport for Hellvik bru

- Geoteknisk rapport for Vassvik – Øvra Helvigsvatnet
- Kartlegging av naturmangfold
- Konsekvensutredning av naturmangfold
- Miljøteknisk grunnundersøkelse
- Salamanderundersøkelse i våtmarksområdet ved Netlandstjørna
- Status for fisk i Hellvikåna og bekk fra Øvra Furevatn
- Tegningshefte
- VA-kart
- VA-rapport
- Vurdering overvannsløsning Sandarnes

6. Tematisk konsekvensvurdering og risiko- og sårbarhetsvurdering

Gjennomgang for å synliggjøre tematiske vurderinger og dermed bedre kunne synliggjøre vurderinger knyttet til sannsynlighet for en hendelse og konsekvenser av denne og/eller av planen. Dette vil på en bedre måte synliggjøre fare/risiko og alvorlighet knyttet til en rekke tema. Denne gjennomgangen er basert på ulike temakart, gjennomgang utført av tiltakshaver, lokalkunnskap, innspill i forbindelse med varsel om oppstart mv.

Plankontoret har foretatt vurdering i tilknytning til det enkelte tema om det skal legges inn rekkefølgekrav eller at arealet justeres slik at risikoen fjernes, eventuelt vurderer en at det er for konfliktfylt og at det ikke blir lagt inn i planen. Tiltak som reduserer sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir tilstrekkelig effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene eventuelt at det ikke legges inn i planen.

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

SANNSYNLIGHET	KONSEKVENSER			
	1 Ubetydelig	2 Mindre alvorlig	3 Alvorlig	4 Svært alvorlig
4 Svært sannsynlig	4	8	12	16
3 Sannsynlig	3 Grønn	6 Gul	9 Rød	12
2 Mindre sannsynlig	2	4	6	8
1 Lite sannsynlig	1	2	3	4

Figur 6 Tabell for sannsynlighet og konsekvens

- Hendelser som kommer i rødt felt: Tiltak er nødvendig eller så er konfliktnivået for høyt til at tiltaket kan anbefales.
- Hendelser som kommer i gult felt: Tiltak vurderes ut fra forventet kostnad i forhold til nytte, eventuelt er ytterligere utredninger påkrevd.
- Hendelser som kommer i grønt felt: Rimelige tiltak gjennomføres, eventuelt at konfliktnivået vurderes som akseptabelt eller at det ikke er konflikt i særlig grad.

Selv om man i stor grad benytter samme terminologi som i risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS-analyser), er ikke denne gjennomgangen en ROS-analyse i tråd med forskriften.

6.1 Teknisk infrastruktur

6.1.1 Parkering, adkomst, kryss og frisikt

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?	Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
		Nei	Sannsynlighet? Konsekvens		
Parkeringsdekning	X			Grønn	

Adkomst til alle aktuelle deler av planområdet	X			Grønn
Frisikt	X			Grønn
Kryssutforming i samsvar med normaler	X			Grønn

Parkeringsplasser langs Fv. 44 som ikke er godkjent av vegmyndigheten er ikke videreført i planforslaget. Frisiktsoner er i nødvendig grad vist i planen

6.1.2 Trafikksikkerhet

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Ulykke i av-/påkjørslar	X		2	2	Grønn	
Ulykke med gående/syklende	X		2	2	Grønn	
Andre ulykkespunkter		X			Grønn	

Trafikksikkerheten, særlig for myke trafikanter, vil bli vesentlig bedre når tiltaket er gjennomført.

Hendelse/Situasjon	Ivarettatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Byggelinje mot veg	X				Grønn	
Kollektivtilbud	X				Grønn	

Det er bussholdeplasser langs Fv. 44 Jærveien.

6.1.3 Vann og avløp

Hendelse/Situasjon	Ivarettatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vann	X				Grønn	
Avløp	X				Grønn	

Ikke kjent med særlige forhold. Det er aktuelt å legge kommunale vann- og avløpsledninger i deler av den nye gang- og sykkelvegen.

6.1.4 Fremføring av strøm m.m.

Hendelse/Situasjon	Ivarettatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Fremføring av strøm mv.	X				Grønn	

Ikke kjent med særlige forhold. Alle kabler skal legges i grunnen, se reguleringsbestemmelsene § 2.10.

6.1.5 Avfallshåndtering

Hendelse/Situasjon	Ivarettatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Avfallsbehandling	X				Grønn	

Ivaretas av Dalane miljøverk IKS.

6.2 Universell utforming

Hendelse/Situasjon	Ivarettatt?	Grov vurdering av:	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
--------------------	-------------	--------------------	--------------------	------------------

	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kan hensyn til tilgjengelighet/ universell utforming ivaretas	X				Grønn	

Plan- og bygningsloven 2008 og TEK17 gir bestemmelser som angår universell utforming.

6.3 Barn og unge / ute- og oppholdsareal

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Tilfredsstiller planen krav i forbindelse med barn og unge – lek mv.	X				Grønn	
Område for ute- og oppholdsareal	X				Grønn	

Ikke kjent med særlige forhold.

6.4. Sikkerhet og beredskap

6.4.1 Flom

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Elveflom / stormflo / høy vannstand / bølgeslag	X		2	2	Grønn	

Deler av planområdet er utsatt for flom. Disse er markert som fareområde på plankartet. Se også reguleringsbestemmelsene § 4.2.

6.4.2 Støv og støy

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Støv og støy fra industri		X			Grønn	
Støy og støv fra vegtrafikken	X		2	2	Grønn	

Deler av planområdet er utsatt for støv fra vegtrafikk. Se også reguleringsbestemmelsene §§ 2.5.

6.4.3 Ras

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Masseras/-skred	X		2	2	Grønn	
Snø-/isras	X		2	2	Grønn	
Flomras		X			Grønn	

Nye skjæringer må sikres mot bl.a. steinsprang. Et område vest for Mjåsundveien må gis spesiell oppmerksomhet. Isras gjelder for høye skjæringer.

6.4.4 Vær og vind

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vindutsatte områder	X		2	2	Grønn	

Nedbørutsatte områder	X		2	2	Grønn
-----------------------	---	--	---	---	-------

Planområdet er en del utsatt for vind. Overvannsystemer må dimensjoneres for forventet økning i nedbørmengde og –intensitet.

6.4.5 Radon

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Radongass		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.4.6 Høyspent, elektromagnetiske felt og elektromagnetisk stråling

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Høyspent / elektromagnetisk felt		X			Grønn	
Elektromagnetisk stråling (antennar mv.)		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.4.7 Brann- og eksplosjonsfare

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Risikofylt industri mv.		X			Grønn	
Lager av eksplosjonsfarlig vare		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.4.8 Strategiske områder

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Veg, bru, knutepunkt		X			Grønn	
Havn, kaianlegg		X			Grønn	
Sykehus/-hjem, kirke / brann / politi / Sivilforsvar		X			Grønn	
Forsyning kraft, vann		X			Grønn	
Forsvarsområde / Tilfluktsrom		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.4.9 Grunnforhold

Hendelse/Situasjon	Fare til stede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Grunnforhold	X		2	2	Grønn	

Det er utarbeidet geologisk og geotekniske rapporter. Forholdet må sikres i byggefasen.

6.5 Forurensning

Hendelse/Situasjon	Fare til	Grov vurdering av:	Risiko/alvorlighet	Kommentar/
--------------------	----------	--------------------	--------------------	------------

	stede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Tiltak
	Ja	Nei			
Industri		X			Grønn
Bolig		X			Grønn
Landbruk		X			Grønn
Akutt forurensning		X			Grønn
Forurenset grunn		X			Grønn

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6 Viktige hensyn og arealinteresser

6.6.1 Sjø og vassdrag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder / restriksjonsområder		X			Grønn	
		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.2 Naturverdier og rødlistearter

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sårbar flora	X		2	2	Grønn	
Sårbar fauna / fisk / leveområde for rødlistearter	X		2	2	Grønn	
Inngrepssvake områder		X			Grønn	

Omtalt i planbeskrivelsen avsnitt 4.7.

6.6.3 Viltområde

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Viltområde		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.4 Kulturminner/kulturmiljø

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK	X		2	2	Grønn	

Se reguleringsbestemmelsene §§ 2.6, 5.1. og 6.1 og planbeskrivelsen avsnitt 4.9, 6.13.4 og 7.7.

6.6.5 Friluftsliv

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-		X			Grønn	

F/N, friområder mv.)					
----------------------	--	--	--	--	--

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.6 Forhold knyttet til landbruksdriften i nærområdet

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landbruk / kjerneområde for jordbruk / skogbruk	X		2	2	Grønn	

Det vil bli noe bruk av jordbruksjord, men dette er forsøkt minimalisert.

6.6.7 Landskapsvern og estetikk

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landskapsvern / estetikk		X			Grønn	
Vakre landskap		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.8 Terreng og terrengtilpasning

Hendelse/Situasjon	Ivarettatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Terrengtilpassede tiltak?	X				Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.9 Vegetasjon og markslag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vegetasjon og markslag		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.10 Lokalklima

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Lokalklima		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.11 Miljøkonsekvenser

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Miljøkonsekvenser		X			Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.12 Forhold til naboer / tilpasning til omgivelser

Hendelse/Situasjon	Ivarettatt?	Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
		Sannsynlighet?	Konsekvens		

	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens	
Konsekvenser for naboer	X				Grønn
Tilpasning til eksisterende omgivelser	X				Grønn

Ikke kjent med spesielle forhold. Noen beboere og eiere av fritidsbebyggelse vil oppleve negative sider ved utbyggingen.

6.6.13 Sol og skygge

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sol og skygge	X				Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

6.6.14 Sosial infrastruktur

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Skole	X				Grønn	
Barnehage	X				Grønn	

Det ligger skole og barnehage ikke lang fra planområdet. Mange vil benytte gang- og sykkelvegen til og fra skolen.

6.6.15 Folkehelse

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Folkehelse	X				Grønn	

Gang- og sykkelvegen vil være positiv for folkehelsen.

6.7 Vurdering om planen har vesentlig konsekvens for miljø og samfunn / utbyggingsavtale

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn		X			Grønn	

Kommunen er pålagt å vurdere behovet for konsekvensutredninger etter § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". Dette gjelder også ved en omdisponering av arealer i strid med kommuneplanen. Kommunedirektøren vurderer at den foreslåtte reguleringsplanen holder seg innenfor rammene i kommuneplanen.

Kommunedirektøren vurderer at denne planen ikke har vesentlige virkninger for miljø og samfunn og heller ikke at eventuelle avvik fra kommuneplanen er av en slik karakter at det medfører behov for konsekvensutredning jfr. § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger".

6.8 Naturmangfold

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Naturmangfold	X		2	2	Grønn	

Viser til saksutredningen ovenfor samt innlevert materiale og en vurderer ikke at planen vil komme i konflikt med kjente forhold som berøres av loven. Det er heller ikke fremkommet uttaler eller andre vurderinger som skulle tilsi dette. Se dog planbeskrivelsen avsnitt 4.7.

6.9 Rekkefølgekrav i planen

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/ Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Rekkefølgekrav for å sikre utbygging	X				Grønn	

Det er foreslått seks rekkefølgebestemmelser. Det gjelder kulturminner, prøvetaking av matjord, fremmede arter, naturverdier, arbeid langs jernbanen og avkjørsler.

7. Gang- og sykkelvegen

Fra Vassvik i vest og frem til eksisterende gang- og sykkelveg før Hellvik stasjon planlegges det å bygge en 2,5 meter bred gang- og sykkelveg langs kjørevegen. Bredden er valgt med utgangspunkt i gjeldende krav for mindre enn 15 gående og 15 syklende i timen på strekningen. Gang- og sykkelvegen legges hovedsakelig på sørsiden av kjørevegen, bortsett fra på strekningen langs elva, mellom Trosavigveien og Hellviksveien. Her legges den på samme side som boligene, slik at de som bor på denne siden kan benytte seg av to felles krysningspunkt. Brua på Fv. 44 over Hellvikåna har heller ikke nok bredde til både kjøreveg og gang- og sykkelveg. Ved å legge gang- og sykkelvegen på nordsiden på denne strekningen, unngår man å måtte bygge ny bru over Hellvikåna.

Utforming av skillet mellom gang- og sykkelveg og kjøreveg varierer mellom rekkverk, rabatt og grøft. I hovedsak er det lagt opp til 1,5 meter rabatt med kantstein mellom veg og gang- og sykkelveg.

Langs tre strekninger på henholdsvis 20, 300 og 350 lengdemeter, er rabatten redusert til 0,5 meter. Her settes det opp trafikdeler med kjøresterkt rekkverk mellom kjørevegen og gang- og sykkelvegen. Over brua på Sandarnes får man redusert størrelsen på bruaplata når man velger denne løsningen. Ved fjellskjæringen vest for Hellvik Hus er det trangt mellom hytta på topp av skjæringen og en svært bratt skråning på nedsiden av eksisterende veg. Her vil fjellskjæringen bli inntil 12 m høy. Med smalere rabatt får man redusert inngrepet litt her. På strekningen langs elva unngår man unødvendige inngrep i eiendommene ved å ha redusert avstand mellom kjørebane og gang- og sykkelvegen. Forslagsstiller opplyser at det er søkt om fravik fra Håndbok N100 *Veg- og gate-utforming* for denne løsningen, og at søknaden er innvilget.

8. Kryssing av myke trafikanter ved Joker-butikken og ved Trosavigveien

Denne problemstillingen som gjelder kryssingen ved Joker-butikken er grundig omtalt i planbeskrivelsen avsnitt 5.1.

Det er i vegnormalene ikke krav om å etablere planfri kryssing for valgte vegklasse når ÅDT er under 6.000 kjøretøyer. Det er heller ikke krav til lysregulering av kryssingspunktene ved ÅDT under 6.000. ÅDT i kryssområdene ligger rundt 3.000 i dag.

Forslagsstiller har likevel vurdert muligheten for å etablere undergang ved begge de planlagte krysningspunktene. Ved Trosavigveien er det ikke mulig å få til en undergang uten inngrep i både Hellvikåna og boligeiendommene nord for fylkesvegen. Konsekvensene er dermed for store med tanke på kostnader, naturmiljø og eiendomsinngrep.

Ved Joker-butikken får forslagsstiller heller ikke til å etablere undergang med tilfredsstillende stigning og sikt, uten at inngrepene blir for store. En undergang her ville lagt beslag på store

landbruksareal vest for butikken. Grunnen til at man får stort arealinngrep er terrenget, krav til stigning og siktkrav. For at gang- og sykkelvegen skal komme opp på nivå med kjørevegen før den krysser Hellviksveien, må gang- og sykkelvegen legges i en sløyfe ut på jordbruksområdet. Også kravet til sikt, som skal ta hensyn til syklende som kan komme i høy fart ned bakken til undergangen, fører til stort arealbehov. Kulverten må ha 14 meter bredde for å klare siktkravene.

På nordsiden av fylkesvegen er det begrensninger for hvor gang- og sykkelvegen kan plasseres på grunn av nærheten til vannet og flomnivå. Konsekvensene er vurdert til å være for store med tanke på beslag av landbruksareal samt økonomi. Det er også mulig at noen ville ha oppfattet undergangen som en omveg, med det resultat i at man heller hadde valgt å krysse over i kjørebanelen eller sykle langs fylkesvegen.

Forslagsstiller konkluderer med at det i planforslaget legges det opp til tilrettelagt kryssing i plan. Krysningspunktene har god sikt og er plassert der det er naturlig å krysse vegen og hvor gang- og sykkelvegen skifter side. Ved Joker-butikken vil eksisterende undergang beholdes som i dag. Den har lav høyde, men er et greit alternativ for de mindre barna.

Kommunedirektøren finner at utredningen som forslagsstiller har gjennomført er rett og det anbefales av den grunn ikke at kommunen skal kreve at det reguleres inn planskilte kryssinger med de ulempene disse ville medføre.

9. Fartsgrense

Det er tidligere i prosjektet vurdert å senke fartsgrensen på Fv. 44 fra 60 km/t til 50 km/t mellom kryss med Trosavigveien og kryss med Hellviksveien, en strekning på 600 meter. Dette for å kunne benytte en annen dimensjoneringsklasse for hovedvegen som ville minske konsekvensene for tilliggende arealer.

Etter en omfattende vurdering er det konkludert med at en senkning av skiltet fartsreduksjon på denne strekningen ikke er i henhold til fartsgrensekriteriene som er fastsatt av Vegdirektoratet. 50 km/t er generell fartsgrense på veger og gater innenfor tettbygde strøk der særskilt fartsgrense ikke er innført. Strekningen på Fv. 44 er utenfor tettbebygde strøk. Samtidig viser beregningsmodellen for vurdering at 60 km/t er riktig fartsgrense her, som har funksjon som hovedveg med mye gjennomkjøring.

Våren 2022 gjennomførte fylkeskommunen to separate fartsmålinger på den aktuelle strekningen. Disse viste at fartsnivået er høyere enn dagens skiltede fartsgrense. Dette tyder på at vegens funksjon, beskaffenhet og utforming taler for høyere fart enn eksisterende fartsgrense. Gjennom dette prosjektet skal vegen beholde sin funksjon og bli oppgradert. Ved å sette ned fartsgrensen til 50 km/t vil følgelig kryss, rekkverk og lignende måtte dimensjoneres for lavere fart, selv om vegens funksjon og utforming signaliserer en høyere kjørefart. Dette vil kunne føre til uheldige trafiksikkerhetsforhold.

Ettersom et hovedmål i prosjektet er å etablere atskilt tilbud for gang- og sykkeltrafikk langs fylkesvegen, vil det også kunne fremstå som ulogisk dersom fartsgrensen samtidig senkes. Dette vil kunne svekke respekten for skiltet fartsgrense. Dagens veg tåler 60 km/t og et eget separat tilbud for gående og syklende vil bedre fremkommelighetsforhold for alle.

Fylkeskommunen konkluderer med at fartsgrensen på Fv. 44 ikke endres som følge av dette prosjektet. Kommunedirektøren støtter denne konklusjonen.

11. Ny jernbanebru

Her skal det bygges ny bru, og den gamle skal rives. For å sikre rask byggetid, anbefaler forslagsstiller at brua utføres med prefabrikkerte bjelker i henhold til håndbok V426. For å tilrettelegge for en eventuell fremtidig gang- og sykkelveg her, reguleres det inn nok areal slik at landkarene kan bygges lange nok til at det ved en seinere anledning er mulig å etablere en gang- og sykkelbru ved siden av den nye brua. Løsningen vil gi noe utfordring på grunn av nærhet til eksisterende veg og konstruksjon, og om dette er praktisk og økonomisk fornuftig vurderes nærmere i detaljprosjekt-ingen. Avstanden mellom dagens senterlinje og ny senterlinje for Fv. 44 er ca. 11 meter.

12. Avgrenset høring

Følgende endringer ble sendt på begrenset høring i etterkant av høringsperioden og er kommentert i 3.1-3.3:

1. Etter innspill fra Statens vegvesen ble det vurdert muligheten for å slå sammen adkomst til boliger på 1107 gnr. 60 bnr. 262 og Jærveien 1109 gnr. 60 bnr. 149 med landbruksavkjørselen til gnr. 60 bnr. 8. Forslaget ble sendt på begrenset høring til berørte parter, og etter innspill fra grunneier ble det vurdert at det var mest hensiktsmessig å beholde disse adskilt.
2. Som følge av at den nye gang- og sykkelveien reduserte parkeringsmuligheten for fritidsboliger på gnr. 60 bnr. 183 og bnr. 276 så man det som en mulighet å utvide parkeringsplass f_SPA. Utvidelsen gikk hovedsakelig utover formål avsatt til annen veigrunn – teknisk, og det kom ikke motstridelser til forslaget. Dette er opprettholdt i planforslaget.
3. Fylkeskommunen og kommunen vurderte at det ville være positivt med bussholdeplass på begge sider av fylkesveien sør for krysset ved Stasjonsveien. Dette er opprettholdt i planforslaget.

Det ble oppdaget en feil i arealtabellen som lå i planbeskrivelsen som var til førstegangsbehandling. Dette skyldtes antagelig at en eiendom var uteglemt, og beslaget av dyrket mark har derfor et høyere tall i nåværende planbeskrivelse enn tidligere. Tabellene som viser totalsummen for midlertidig og permanent erverv uavhengig av arealtypen per gnr/bnr har veldig små endringer.

13. Oppsummering og konklusjon

Kommunedirektøren viser til at forslag til detaljregulering for Fv. 44 på strekningen fra Vassvik til Øvra Hellvigsvatnet er en svært omfattende reguleringsplan og vil ha stor betydning for trafikksikkerhet og fremkommelighet langs Fv 44.

Hensikten med planforslaget er å utbedre fylkesvegen, bygge gang- og sykkelveg fra Hellvik / Stasjonsveien til Vassvik og tilrettelegge for at en kan bygge ny bru over jernbanen ved Hellvik. Prosjektet vil øke trafikksikkerheten for alle brukergrupper og gi bedre framkommelighet for gående og syklende på denne strekningen. Ikke minst er det positivt at en gjennom planarbeidet har fått avklart ny parkering for Joker butikken på Hellvik.

Kommunedirektøren vurderer at den fremlagte reguleringsplanen i hovedsak ivaretar de hensynene som er sentrale når det gjelder denne type reguleringsplaner. En vurderer at en i planen har funnet en hensiktsmessig avveining mellom fordeler og ulemper og der utbyggingen ivaretar hensynet til omgivelsene og nærmiljøet på en tilfredsstillende måte. Kommunedirektøren anbefaler at planen blir vedtatt som fremlagt.

Denne saken vil bidra til å realisere vedtatte mål i kommuneplanen gjennom å fremme en attraktiv tettstedsutvikling på Hellvik, samt tilrettelegger for mer bruk av gange og sykkel.

Videre vil planen også bidra til å nå kommuneplanens mål om økt verdiskapning og flere arbeidsplasser gjennom å bl.a. å avklare og tilrettelegge for ny parkering og adkomst for Joker butikken på Hellvik. Videre vil den generelt gi bedre fremkommelighet.

Økonomiske konsekvenser:

Ingen for Eigersund kommune.

Dokumenter vedlagt utsendelsen:

Dokumenter unntatt offentlighet vedlagt utsendelsen (Sendes kun til møtende medlemmer):

Dokumenter vedlagt saken

DokID	Tittel
1047253	Plankart.pdf
1047251	Planbestemmelser
1047252	Planbeskrivelse
1047256	ROS-analyse.pdf
1047255	Merknadshefte.pdf
1047254	Endringer i plankart etter høringen.pdf
1047249	Innkome høringssinnspill - samlet
1047250	Innspill til begrensede høringer - portefølje