



Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 21.05.2012
Arkiv: :PL-, FA-L12,
GBR-118/2
Arkivsaksnr.:
10/916
Journalpostløpenr.:
12/14964

Avdeling:
Enhet:
Saksbehandler:
Stilling:
Telefon:
E-post:

Sentraladministrasjonen
Plankontoret
Dag Kjetil Tonheim
Plansjef
51 46 83 21
dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no

Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - 2. gangsbehandling

Sammendrag:

Forslag til reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv. 42 langs Gyavatnet har vært til offentlig ettersyn. I forbindelse med dette har Rogaland fylkeskommune overlatt planarbeidet til Statens Vegvesen som har slutført det. Planen er justert etter høring, men en vurderer ikke at endringene er av en slik karakter at den må ut til nytt offentlig ettersyn. Endringen er forelagt NVE og deres merknader er innarbeidet. Den aktuelle vegstrekningen er jevnlig utsatt for steinsprang og ras, og en sikring av strekningen har i lang tid vært et ønske både lokalt og fra fylkeskommunens side. Rogaland fylkeskommune har prioritert prosjektet for utbygging og satt av midler til dette i 2013-2014 som fylkeskommunens høyest prioriterte rassikringsprosjekt. Reguleringsplanen omfatter en 3,4 km lang vegstrekning langs Gyavatnet, og innbefatter tverrprofilutvidelse, utretting av horisontal- og vertikalprofil, samt vegsikring i forhold til ras og utforkjøring. På vegstrekningen er det bl.a planlagt en 1000 m lang ny tunnel.

Saksgang:

PTU innstiller til kommunestyret, som fatter vedtak i saken.

Rådmannens forslag til vedtak 21.05.2012:

PTU innstiller til kommunestyret:

Forslag til reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv. 42 langs Gyavatnet med tilhørende plankart R1 – R4 i målestokk 1:1000, reguleringsbestemmelser datert 10.05.2012, oversiktstegning B01, plan- og profiltegninger C01 – C05, normalprofiltegning F01 blir vedtatt med følgende endring i:

Kart

1. Hensynssone – rasfare må vises.

Bestemmelsene:

2. "Hestedrikker innforbi planområdet skal søkes bevart der det er mulig og de som eventuelt ikke kan tas vare på stedet, eller bevares på annen måte må registreres/kartfestet og dokumentert for ettertiden."
3. "Før tiltak kan iverksettes skal behov for biotopforbedrende tiltak på fyllingsområdene, kantsonen, mot vannet vurderes og tiltak skisseres. Dette skal sendes NVE for uttale."
4. "Tiltak i vassdrag må avklares i forhold til Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag før tiltak kan iverksettes. Dette skal sendes Rogaland fylkeskommune for uttale."
5. "Før tiltak kan iverksettes skal utfylling i nærheten av dammen i utløpet av Gyavatnet vurderes i forhold til om det vill ha betydning for flomforløpet/ overløpet på dammen, med tilhørende konsekvenser for vannstanden i Gyavatnet og ev. avbøtende tiltak skisseres. Dette skal sendes NVE for uttale."

6. "Innforbi faresone-ras er det forbud mot ny bebyggelse, jf Pbl § 12-6. Alle saker i "faresone ras" skal forelegges NVE og Fylkesmannen for uttale. Det kreves fagkyndige uttaler."

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §12.12

12.06.2012 Planteknisk utvalg

Møtebehandling:

- TOR OLAV GYA (SP) erklærte seg ugild og trådte ut da han er part i saken, jf. fvl. § 6, a. Det fremkom ikke merknader til saken. Bernt Koldal (SP) tok sete.
---- 0 ----

Votering:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

PTU-089/12 Vedtak:

Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret:

Forslag til reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv. 42 langs Gyavatnet med tilhørende plankart R1 – R4 i målestokk 1:1000, reguleringsbestemmelser datert 10.05.2012, oversiktstegning B01, plan- og profiltegninger C01 – C05, normalprofiltegning F01 blir vedtatt med følgende endring i:

Kart

1. Hensynssone – rasfare må vises.

Bestemmelsene:

2. "Hestedrikker innforbi planområdet skal søkes bevart der det er mulig og de som eventuelt ikke kan tas vare på stedet, eller bevares på annen måte må registreres/kartfestet og dokumentert for ettertiden."
3. "Før tiltak kan iverksettes skal behov for biotopforbedrende tiltak på fyllingsområdene, kantsonen, mot vannet vurderes og tiltak skisseres. Dette skal sendes NVE for uttale."
4. "Tiltak i vassdrag må avklares i forhold til Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag før tiltak kan iverksettes. Dette skal sendes Rogaland fylkeskommune for uttale."
5. "Før tiltak kan iverksettes skal utfylling i nærheten av dammen i utløpet av Gyavatnet vurderes i forhold til om det vill ha betydning for flomforløpet/ overløpet på dammen, med tilhørende konsekvenser for vannstanden i Gyavatnet og ev. avbøtende tiltak skisseres. Dette skal sendes NVE for uttale."
6. "Innforbi faresone-ras er det forbud mot ny bebyggelse, jf Pbl § 12-6. Alle saker i "faresone ras" skal forelegges NVE og Fylkesmannen for uttale. Det kreves fagkyndige uttaler."

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12

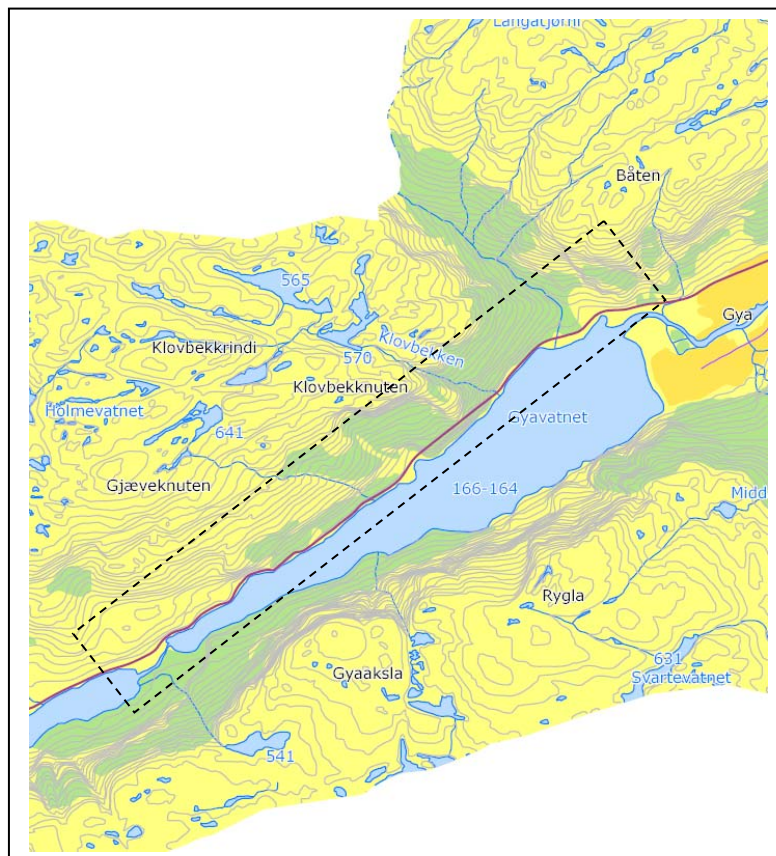
Vedtaket er enstemmig.

Eventuell tidligere politisk behandling:

Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - lang tunnel - 2. gangsbehandling

1. Innledning og bakgrunn

Forslag til reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv. 42 langs Gyavatnet er en omfattende reguleringsplan og det aktuelle området ligger innenfor firkanten på kartet.



Grunnen til at en utarbeider en reguleringsplan for dette området er at rassikring av Fv. 42 ved Gyavatnet er et høyt prioritert rassikringstiltak i Rogaland fylke. I Rassikringsplan for riks og fylkesveger i Region vest, datert 18.09.2006, er prosjektet prioritert som nummer 34 i hele regionen og som nr. 3 i Rogaland fylke.

Rogaland fylkeskommune har prioritert prosjektet for utbygging og satt av midler til dette i 2013-2014.

Det går årlig ca. 10 ras og steinsprang på vegstrekningen, noe som fører til at vegen blir stengt ca. 5 ganger i året. Normalt er dette mindre ras som gir små skader på materiell, miljø, liv og helse. I enkelte spesielle og ugunstige tilfeller kan et slikt ras likevel få katastrofale følger, med store skader både materielt og på liv og helse. Ved å sikre vegstrekningen mot ras, vil en oppnå en tryggere transport langs vegen.

Revidert ingeniørgeologisk rapport ettersendes.

2. PLANSTATUS FOR OMRÅDET

2.1 Kommuneplan/kommunedelplan

Vegutbedringstiltaket er i gjeldene kommuneplan for Eigersund kommune angitt som LNF-område. Normalt skal et tiltak først avklares på kommuneplannivå før det tas opp til regulering. Dersom tiltaket ikke er i tråd med kommuneplanen og ligger i LNF-området skal tiltaket som hovedregel konsekvensutredes i forhold til dets virkninger på samfunn og miljø. Dersom kommunen vurderer tiltaket å være av en slik karakter at det vil ha ubetydelige negative virkninger, skal det fattes vedtak om dette før planutkastet sendes ut på høring. Rådmannen har gått gjennom planmateriellet samt uttaler i forbindelse med varsel om oppstart, og vil etter en samlet vurdering legge til grunn at planen ikke har vesentlig negativ

virkning jfr. §12-9 i PBL., da den i hovedsak omfatter tunnel og bidrar til å redusere fare og ulempe.

Av andre planer som har virkning på planutkastet er Statens vegvesens "Rassikringsplan for riks- og fylkesvegar i Region vest", datert 18.09.2006. I denne planen er rassikring av Fv. 42 i Gyadalen ført opp som et høyt prioritert rassikringsprosjekt. Prosjektet ligger på 3. plass av aktuelle sikringsprosjekt i Rogaland fylke.

3. HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN

Planen er sendt til offentlig ettersyn til grunneiere, naboer, statlige og regionale myndigheter og kunngjort i Dalane Tidende og på kommunens hjemmeside.

V.nr	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
Offentlige merknader			
1.	Rogaland fylkeskommune, kultur	<input type="checkbox"/> Merknad	O
2.	Felles brukerutvalg	<input type="checkbox"/> Merknad	O
3.	NVE	<input type="checkbox"/> Merknad	J

INNSENDTE MERKNADER

	Fra	Innhold/tema	Saksbehandlers vurdering
Offentlige uttaler			
1.	Rogaland fylkeskommune, kultur	<ul style="list-style-type: none"> For å sikre at hestedrikkene blir registrert/kartfestet og dokumentert for ettertiden, bør det formuleres en reguleringsbestemmelse som ivaretar dette. 	J Følgende bestemmelse blir innarbeidet: <i>"Hestedrikker innforbi planområdet skal søkes bevart der det er mulig og hestedrikker som eventuelt ikke kan tas vare på på stedet, eller bevares på annen måte må registreres/kartfestet og dokumentert for ettertiden."</i>
2.	Felles brukerutvalg	<ul style="list-style-type: none"> Felles brukerutvalg forutsetter at universell utforming ivaretas i tråd med gjeldende bestemmelser. 	O Rådmannen viser til gjennomgang av tiltakshaver.
3.	NVE	<ul style="list-style-type: none"> Ut fra de undersøkelser og vurderinger som foreligger vurderer NVE at tiltaket ikke vil medføre nevneverdige skader eller ulemper for allmenne interesser. Vi anbefaler at det innarbeides reguleringsbestemmelse som ivaretar behov for biotopforbedrende tiltak på fyllingsområdene, kantsonen, mot vannet. Tiltak i vassdrag må også avklares i forhold til Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. På ikke 	J Rådmannen tar dette til etterretning og foreslår følgende bestemmelse; "Før tiltak kan iverksettes skal behov for biotopforbedrende tiltak på fyllingsområdene, kantsonen, mot vannet vurderes og tiltak skisseres. Dette skal sendes NVE for uttale." J Ny bestemmelse; "Tiltak i vassdrag må avklares i forhold til Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag før tiltak kan iverksettes.

		<p>anadrom strekning er det fylkeskommunen som forvalter denne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det fremgår ikke av planbeskrivelsen om utfylling i nærheten av dammen i utløpet av Gyavatnet vil ha noen betydning for flomforløpet/ overløpet på dammen, med tilhørende konsekvenser for vannstanden i Gyavatnet. Vi forutsetter at dette er/ blir vurdert og at det ikke har noen konsekvenser i forhold til vannstanden. Skulle det medføre endringer må dette behandles for seg og avbøtende tiltak beskrives. • De kart som er oversendt er ikke i samsvar med krav i Pbl.. Fareområder skal alltid vises med hensynssoner i plankartet, med tilhørende bestemmelser som setter forbud eller gir restriksjoner mot ny bebyggelse, jf Pbl § 12-6 og Miljøverdepartementets reguleringsplanveileder. Skredfaren er et opplagt tema for hensynssone. Om deler av veianlegget er utsatt for flom, Skredfare er et opplagt tema for hensynssoner. Om området er utsatt for flom, for eksempel fra sidebekker vil dette også medføre hensynssone med tilhørende bestemmelser. • Ut fra planbeskrivelsen er vi usikre på hvilket sikkerhetsnivå som er lagt til grunn for prosjektet. Det er verken vist til TEK 10, Teknisk forskrift til Pla- og bygningsloven eller Statens Vegvesens egne håndbøker, 016, 018. 	<p>Dette skal sendes Rogaland fylkeskommune for uttale.”</p> <p>Ny bestemmelse: ”Før tiltak kan iverksettes skal utfylling i nærheten av dammen i utløpet av Gyavatnet vurderes i forhold til om det vill ha betydning for flomforløpet/ overløpet på dammen, med tilhørende konsekvenser for vannstanden i Gyavatnet og ev. avbøtende tiltak skisseres. Dette skal sendes NVE for uttale.”</p> <p>J Faresone-ras skal vises i plankartet. Tilhørende bestemmelse legges inn; ”Innforbi faresone-ras er det forbud mot ny bebyggelse, jf Pbl § 12-6. Alle saker i ”faresone ras” skal forelegges NVE og Fylkesmannen for uttale. Det kreves fagkyndige uttaler.</p> <p>E Rådmannen legger til grunn at Statens vegvesen og Rogaland fylkeskommune er i tråd med TEK 10, Teknisk forskrift til Pla- og bygningsloven eller Statens Vegvesens egne håndbøker, 016, 018. Viser her til uttale fra SVV som uttaler følgende: ”Sikkerhetsfaktor ved beregning av</p>
--	--	---	---

		<ul style="list-style-type: none"> • Vi forutsetter at de krav som gjelder er ivaretatt, og formelle forhold vedr hensynssoner blir ivaretatt før saken tas opp til behandling 2. gang. 	J	<p>totalstabilitet forventes å bli satt i konsekvensklasse CC2 eller CC3, gamma m 1,4 eller 1,5. Avhenger av grunnforhold og konsekvensklasse. Gjelder begge områder.”</p> <p>Rådmannen viser til at kart og bestemmelser er endret i tråd med det som er uttalt fra NVE.</p>
--	--	--	---	---

Rådmannen vil derfor etter en samlet gjennomgang og vurdering av de innsendte merknadene innstille på at planen blir vedtatt med følgende endringer:

Kart

1. Hensynssone – rasfare må vises.

Bestemmelsene:

2. ”Hestedrikker innforbi planområdet skal søkes bevart der det er mulig og de som eventuelt ikke kan tas vare på stedet, eller bevares på annen måte må registreres/kartfestet og dokumentert for ettertiden.”
3. ”Før tiltak kan iverksettes skal behov for biotopforbedrende tiltak på fyllingsområdene, kantsonen, mot vannet vurderes og tiltak skisseres. Dette skal sendes NVE for uttale.”
4. ”Tiltak i vassdrag må avklares i forhold til Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag før tiltak kan iverksettes. Dette skal sendes Rogaland fylkeskommune for uttale.”
5. ”Før tiltak kan iverksettes skal utfylling i nærheten av dammen i utløpet av Gyavatnet vurderes i forhold til om det vill ha betydning for flomforløpet/ overløpet på dammen, med tilhørende konsekvenser for vannstanden i Gyavatnet og ev. avbøtende tiltak skisseres. Dette skal sendes NVE for uttale.”
6. ”Innforbi faresone-ras er det forbud mot ny bebyggelse, jf Pbl § 12-6. Alle saker i ”faresone ras” skal forelegges NVE og Fylkesmannen for uttale. Det kreves fagkyndige uttaler.”

4. PRESENTASJON AV PLANOMRÅDET

Planområdet består av bratt, sideskrånende terreng og ligger nederst langsmed strandsonen til Gyavatnet. Området består delvis av ur og delvis fjell med varierende løsmasse og vegetasjon. Eksisterende veg ligger delvis i fjellskjæring og delvis på fylling. Mot vannet er vegen sikret med vegrekkverk, delvis i stål og delvis betong.

Fv42 er hovedvegforbindelse mellom Tonstad og Egersund/Stavanger, og en del av den tidligere indre riksvegen Egersund, Evje, Arendal.

Vegen benyttes til lokaltrafikk for beboerne på gårdene Gyadalen, både i Eigersund og Sirdal kommune. Det går daglig skolebuss på vegstrekningen mellom Tonstad og Helleland/Egersund.

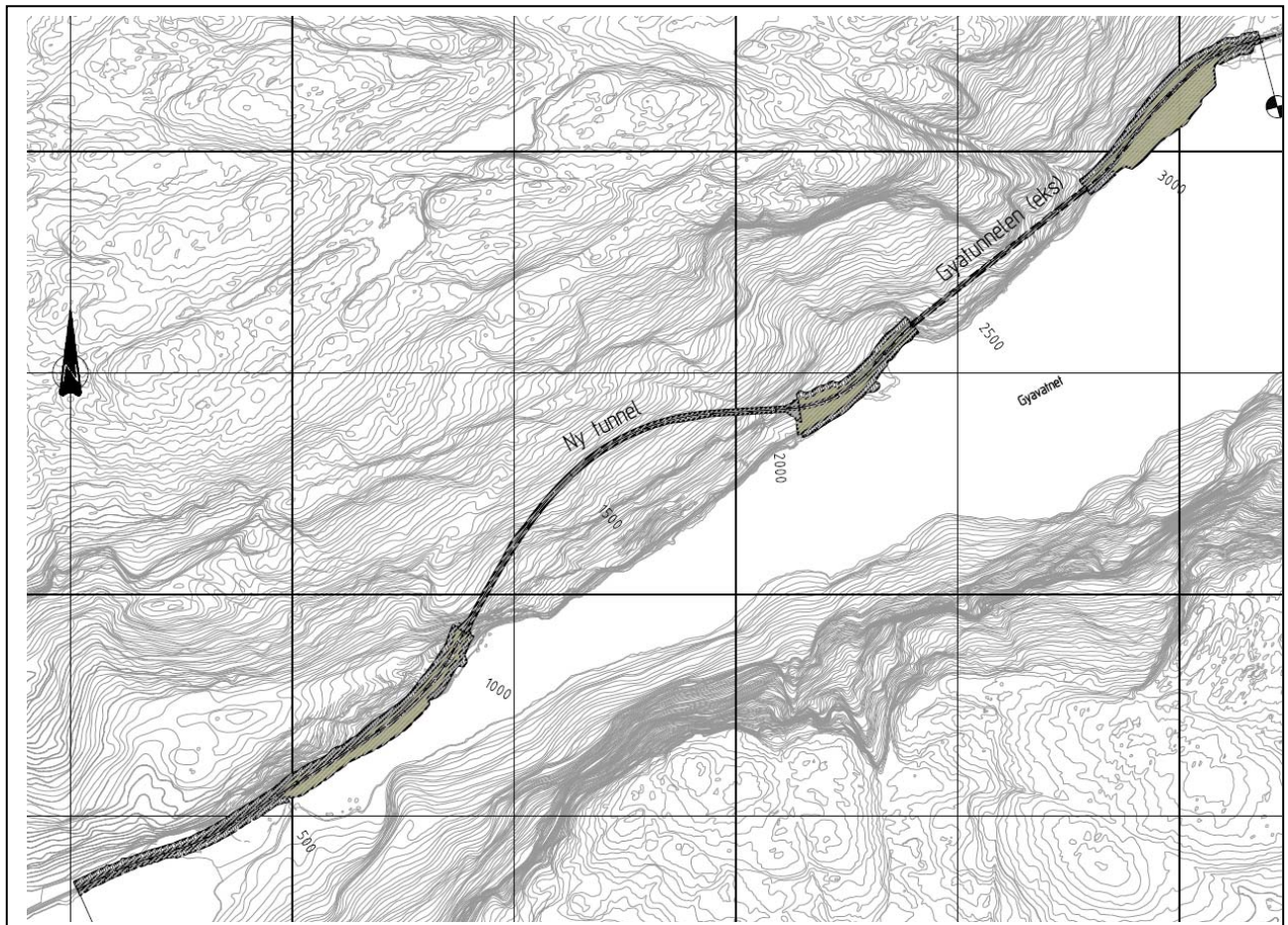
I tillegg til ovennevnte benyttes vegen som adkomst til hytte- og friluftaktivitetsområder i Eikelandsdalen, Mydland, Bjørnestad og Øvre Sirdal. Særlig når andre veger er stengt pga. dårlig vær og ras.

5. PRESENTASJON AV FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN

5.1 Reguleringsplanen

Planen benevnes "Reguleringsplan for Rassikring av Fv. 42 ved Gyavatnet", og er vist på plankart R1 – R4 i målestokk 1:1000, reguleringsbestemmelser datert 10.05.2012, oversiktstegning B01, plan- og profiltegninger C01 – C05, normalprofiltegning F01 1. Vegen er regulert i 2 vertikalnivå. Vertikalnivå 1, under grunnen – tunnel, og vertikalnivå 2, på grunnen/vannoverflaten. Planområdet er vist med plangrense.

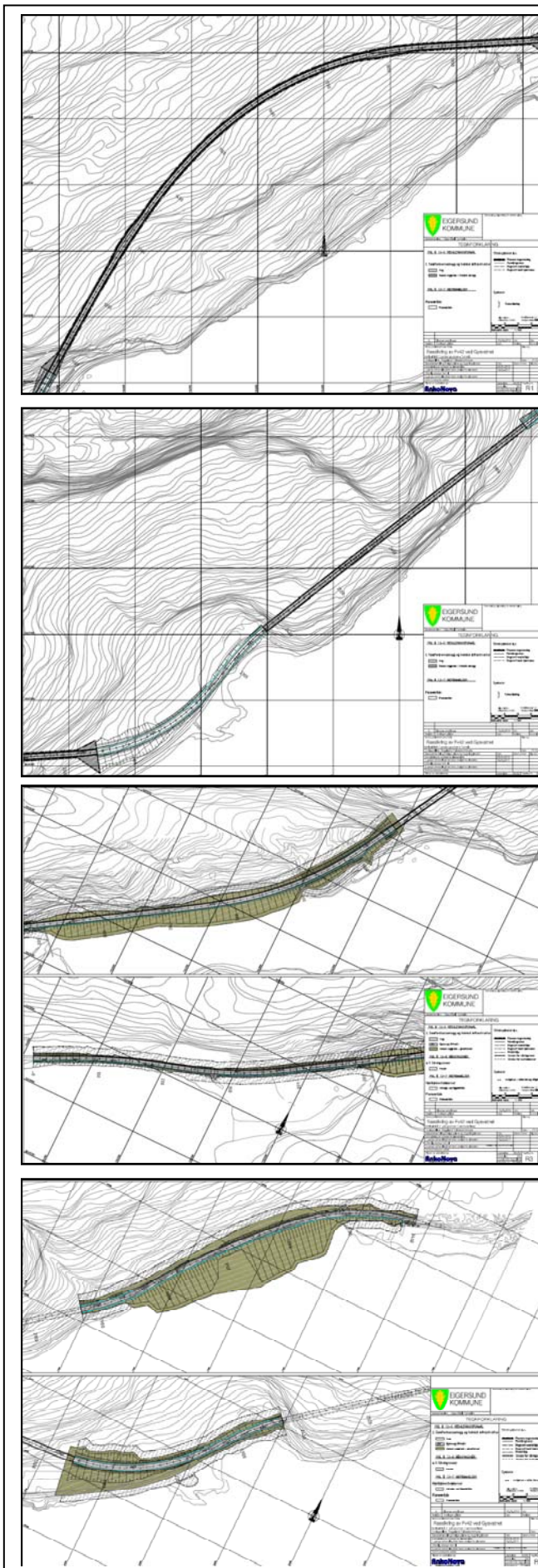
Planområdet er regulert til samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, med underformål offentlig kjøreveg, privat kjøreveg og annen veggrunn. I tillegg er det regulert hensynsone for frisikt.



5.2 Veg og tunnel

Trasevalg for veg/tunnel er i hovedsak utført etter anbefalt plassering fra geolog. Reguleringsplanen omfatter en 3,4 km lang vegstrekning langs Gyavatnet, og innbefatter tverrprofilutvidelse, utretting av horisontal- og vertikalprofil, samt vegsikring i forhold til ras og utforkjøring.

Trafikkmengden på veien i åpningsåret og 20 år frem i tid tilsier en standardklasse S2, vegbredden 8,5 m, på veg i dagen og tunnelklasse B, tunnelprofil T9,5 for tunnel.



Dimensjonerende hastighet er satt til 80 km/t. Dette gir minste tillatt horisontalradius på 250 m, min vertikalkurve høybrekk 2800 m og min vertikalkurve lavbrekk 1900 m. Maks stigning er 8 %. Dimensjonerende kjøretøy er VT.

Planen har to vertikalnivå. Tunnel har vertikalnivå 1 – ”Under grunnen”, med egen plangrense. Resten av planen har vertikalnivå 2 – ” på grunnen/vannoverflate”, med egen plangrense – her to plangrenser.

Det er valgt en løsning med lang tunnel på 1000 m og denne vil være dobbelt så lang som den som tidligere er skissert i tidligere planforslag.

5.3 Masser og deponiområder / Riggområde

Prosjektet genererer et betydelig overskudd av fjellmasser, ca. 150.000 m³.

Midlertidig massedeponi er plassert ca. 500 m sørvest for anleggsområdet. Det utarbeides egen reguleringsplan for midlertidig massedeponi.

Mulig riggområde er vist på plankartet.

5.4 Utfylling i vann

Planlagt utbedring på veg vil medføre en fylling på om lag 320 meter.

Tiltakshaver skriver følgende om utfylling i vann:

”Fyllingen vil starte i vestre enden av vannet. Selve linja vil gå delvis over det som i dag er landareal og delvis der det i dag er vann. Utfylt areal over vann vil være drøye 20 meter på det breieste.

Fordi vannet er relativt dypt, vil fyllingsfoten flere steder strekke seg rundt 40 meter ut i vannet. Totalt vil rundt 11.000 m² av bunnen bli berørt. Gyavannet er i dag oppdemt. Fyllingen blir også liggende forholdsvis nær utløpet og demningen helt vest i Gyavatnet.

Normalvannstanden i Gyavannet 166 moh, men kan variere noe. Det foreligger lite opplysninger naturforhold, hydrologi, vandedypde m.m. i eksisterende databaser. Dalane Kraft AS har nylig sendt inn søknad om konsesjon for å utnytte en større del av det energipotensialet som finnes i øvre del av Hellelandsvassdraget. I forbindelse med denne søknaden har konsulentfirmaet Ambio i 2010 utarbeidet rapporter om blant annet konsekvenser for fisk og vannkjemi. Opplysningene nedenfor er hentet fra denne rapporten.

Hellelandsvassdraget var tidligere lakseførende opp til Gya. I dag er den opprinnelige laksestammen regnet som utdødd på grunn av forsuring (kategori 1, tapt bestand i henhold til DNs lakseregister). Sjøaurebestanden i vassdraget har i følge DNs lakseregister redusert ungfiskproduksjon pga. av vassdragsregulering (kategori 4a). Elva er i praksis stengt for oppvandring av laks og sjøaure ved Øgreifoss, som ligger drøyt 5 km fra elvas utløp i sjøen. Oppvandringsmulighetene er redusert som følge av inngrep. Gyavannet har likevel stor bestand av ørret. Muligens finnes det også ål i vannet.

Det er ikke gjort egne undersøkelser av bunnforholdene i det planlagt utfylt området, men det har ikke vært aktivitet i området tidligere som gir grunn til å tro at grunnen er forurenset. I følge vannressursloven §11 skal det i vassdrag med årssikker vannføring opprettholdes en begrenset vegetasjonssone som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. ÅDT er oppgitt å være 750. Trafikkmengden er derfor forholdsvis lav. En av likevel regne med noe avrenning fra vei, i form av salt og ulike tungmetaller. En vegetasjonssone vil kunne fange opp noe avrenning.

Eksisterende kantsone består stort sett av fylling i forbindelse med etablering av vei. Kantsonen er generelt smal, og enkelte steder alt for smal til å kunne oppfylle krav i vannressursloven. Ved etablering av ny kantsone må det være en viss minstebredde på denne. Det må derfor gjøres en grundig avveining av utforming av kantsona, bredde, vegetasjonsdekke og helling.”

5.5 Oversikt over endringer i forhold til høringsutkastet

Det er fra tiltakshaver satt opp en liste over endringer som er utført etter at planen var til offentlig ettersyn og en vurderer at dette er justeringer som er av en slik karakter at den ikke behøver å legges ut til offentlig ettersyn, men kan behandles som fremlagt.

Planbeskrivelse		
Endring nr.	Endring	Begrunnelse
1	4.5 Naturmiljø og landskap	Mangelfull beskrivelse av disse tema. Disse er nå supplert
2	4.6 Masser og deponiområder	Mangelfull beskrivelse av dette tema. Supplert
3	4.7 Riggområde	Mangler. Tatt med nå både i beskrivelse og plankart
4	4.8 Konsekvenser i anleggsperioden	Manglende beskrivelse. Tatt med nå
5	4.9 Sikring av strømtilførsel til tunnel	Manglende beskrivelse. Tatt med nå
6	4.10 Risikofylt arbeid i hht. byggherreforskriften	Manglende beskrivelse. Tatt med nå
Plankart		
Endring nr.	Endring	Begrunnelse

1	Justering av vestre tunnelpåhugg	Justert linjeføring ut fra seismiske undersøkelser samt for å unngå naturinngrep i foss ved profil 890. Reservert areal for teknisk bygg samt parkering for servicebil.
2	Justering av østre tunnelpåhugg	Justert linjeføring ut fra seismiske undersøkelser samt for å unngå vesentlige naturinngrep i ur. Reservert areal for teknisk bygg.
3	Riggområde	Manglet. Tatt med nå.
4	Midlertidig anleggsbelte	Manglet. Tatt med nå
5	Øst for eksisterende tunnel	Justert linjeføring for å redusere naturinngrep som skjæring i fjellside. Også tatt med annet vegareal for alternativ med fylling ut i vannet her.
6	Avkjørsel mellom tunnel stenges	Stenges av sikkerhetshensyn
Bestemmelser		
Endring nr.	Endring	Begrunnelse
1	Bestemmelser om fylling i vann og vassdrag	Krav om at dette skal skje i samsvar med forurensningsforskriftens kap. 22
2	Bestemmelser om universell utforming	Bestemmelser i forhold til tilgjengelighet for sikkerhetsutrustning i tunnel. Ved. evt. beplantning skal det ikke benyttes arter som er kjent for å gi allergiske reaksjoner. Kun stedbundne arter kan tillates.
3	Rekkefølgebestemmelser i forhold til deponi	Anleggsarbeid kan ikke tillates igangsatt før det foreligger godkjent deponi som rommer alt av overskuddsmasser fra anlegget.
Ingeniørgeologisk rapport		
Endring nr.	Endring	Begrunnelse
1	Seismiske undersøkelser	Seismiske undersøkelser gjennomført. Rapport oppdatert mht. tunnelpåhugg.
2	Revidert veg-geometri	Rapport og vedlegg justert som følge av justert veg-geometri
Annet		
Endring nr.	Endring	Begrunnelse
1	C-tegninger	Endret som følge av endret veg-geometri
2	Beredskapsplan for tunnel	Krav om beredskapsplan med risikoanalyse på reguleringsplannivå. Beredskapsplanen justert og oppdatert etter møte med Eigersund brannvesen.

6. TEMATISK KONSEKVENSVURDERING OG RISIKO OG SÅRBARHETSVURDERING

Gjennom å synliggjøre tematiske vurdering og dermed bedre kunne synliggjøre vurderinger knyttet til sannsynlighet for en hendelse og konsekvens av denne og/eller planen. Dette vil bedre synliggjøre fare/risiko og alvorlighet knyttet til en rekke tema. Denne gjennomgangen er basert på ulike temakart, gjennomgang av tiltakshaver, lokalkunnskap, innspill i forbindelse med varsel om oppstart m.m.

Vurderinger av grad av sannsynlighet og mulige konsekvenser er angitt i tallverdier:

- Grønn: Risiko er lav og akseptabel uten ytterligere tiltak utifra kjente kilder (åpenbare tiltak bør vurderes)
- Gul: Risiko er moderat og akseptabel, men det bør vurderes nye risikoreducerende tiltak i forbindelse med detaljplanlegging
- Rød: Risiko er høy, det må iverksettes risikoreducerende tiltak ev. konflikten er så høy at det ikke kan legges inn.

Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdet og omgivelsene, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for og konsekvenser av planen). Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

Svært sannsynlig (4) – kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede
Sannsynlig (3) – kan skje av og til; periodisk hendelse (mellom en gang pr år og en gang hvert 10 år)
Mindre sannsynlig (2) – kan skje (ikke usannsynlig; ca. en gang hvert 10 og 50 år)
Lite sannsynlig (1) – det er en teoretisk sjanse for hendelsen; skjer mindre enn en gang hvert 50. år

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Lite sannsynlig				
1. Usannsynlig				

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig eller gjør konfliktnivået for høyt til at det kan legges inn i kommuneplanen.

Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte ev. ytterligere utredninger er påkrevd.

Hendelser i grønne felt: Rimelige tiltak gjennomføres ev. konfliktnivået vurderes som akseptabelt eller det ikke er konflikt i særlig grad.

En har foretatt vurdering i tilknytning til det enkelte tema om det skal legges inn rekkefølgekrav eller at arealet justeres slik at risikoen fjernes, ev. vurderer en at det er for konfliktfyllt og det blir ikke lagt inn i kommuneplanen. Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene ev. at det ikke legges inn.

7. TEKNISK INFRASTRUKTUR

7.1 Trafikksikkerhet

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1	Grønn	
Ulykke med gående/syklende		X	2	3	Gul	
Andre ulykkespunkter	X		3	4	Rød	Ras, ivaretatt i plan og bestemmelser og "Ingeniør-geologisk rapport".
Byggelinje mot veg		X	1	1	Gul	

Da hensikten med utbedringstiltaket er å sikre vegstrekningen mot ras, vil tiltaket få stor konsekvens for trafikksikkerheten for de vegfarende. Dette gjelder generelt for alle trafikantgrupper, men en vil spesielt trekke fram barn og unge som har skoleskys langs vegen.

Tiltaket innebærer at vegstrekningen får ny og forskriftsmessig sikring mot utforkjøring i form av nytt vegrekkverk. Dette, samt en generell bedret standard på vegen, vil også medføre betydelig økt trafikksikkerhet på strekningen.

7.2 Vann og avløp

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vann		X	1	1	Grønn	
Avløp		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

7.3 Fremføring av strøm m.m.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Fremføring av strøm m.m		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

7.4 Avfallshåndtering

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Avfallsbehandling		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

8. UNIVERSELL UTFORMING:

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		

Kan hensyn til tilgjengelig/ universell utforming ivaretas		X	1	1	Grønn	
---	--	---	---	---	--------------	--

Ikke kjent med spesielle forhold.

9. BARN OG UNGE

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Tilfredsstillende krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1	Grønn	
Område for idrett/lek		X	1	1	Grønn	

Siden dette er et tiltak som kommer alle trafikantgrupper til gode, finner tiltakshaver det unaturlig å vurdere konsekvensene for barn og unge, samt funksjonshemmede spesielt. Det er ikke gang og sykkelveg på strekningen, uten at en har merknader til dette. Konsekvens i forhold til sikrere skoleskys er nevnt ovenfor. Ellers kjente ingen.

10. SIKKERHET OG BEREDSKAP

10.1 Flom og erosjon

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Elveflom/stormflo/høy vannstand/bølgeslag	x		2	3	Gul	

Erosjon i kryssende bekkeløp i forbindelse med utvidelse av vegprofil. Tiltakshaver opplyser at dette vil bli løst ved steinsetting/plastring av innløpsarrangement til forlengede stikkrenner vil løse dette jfr. ROS. Dette vurderes således å være ivaretatt i plan og beskrivelse med tilhørende dokumenter. Det er også lagt inn egen bestemmelse knyttet til fagkyndig vurdering i forhold til vannstand/flom jfr. utfylling i Gyvatnet.

10.2 Støy

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Støv og støy		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

10.3 Ras og valg av løsninger

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Masseras/-skred		x	3	4	Rød	Ivaretatt i plan og bestemmelse
Snø-/isras		X	3	4	Rød	
Flomras		X	3	4	Rød	

I følge data fra www.skrednett.no er det registrert 5 ras (steinsprang/fjellskred eller isnedfall) på strekningen siden 2002. Det er også registrert ett dødsfall på strekningen pga. ras.

Den ingeniørgeologiske rapporten skisserer følgende tiltak sikringstiltak basert på en fagkyndig gjennomgang:

- Profil 0-1050: Boltsekring og sikring med steinsprangnett/isnett i deler av utsprengt skjæring.
- Profil 1050-2050: Ny tunnel samt sikring av bergveggen over påhugg vest og minimum 10 m lang betongportal ved begge påhuggene.
- Profil 2050—2200: Boltsekring og sikring med steinsprangnett og isnett i utsprengte skjæringer. Alternative sikringstiltak mot fjellsiden nord for partiet på utsiden av påhugg øst er etablering av rassvoll, rassikringsgjerde eller forengelse av betongportalen i påhugget. Ved passering av den mektige ura mellom profil 2150 og profil 2200 etableres enten en rassvoll eller et rasoverbygg/betongportal.
- Profil 2850-3220: Sikring av utsprengte skjæringer med bolter og steinsprangnett/isnett på deler av strekningen. Sikring i naturlige fjellskråninger over utsprengte skjæringer etter nærmere inspeksjon. Rassikringsgjerde vurderes.

Det er gjennomført befarings- og gjennomgang av området av fagkyndig som rapporten baserer seg på. Skjæringer som oppstår som følge av vegutbedringen samt areal ovenfor forutsettes sikret jfr. «Ingeniørgeologisk rapport»

Vegstrekningen fra ca. pr. 1050 – pr. 2050 er rasutsatt. Prognosen for at det skal skje et steinsprang på den aktuelle strekningen vurderes av tiltakshaver til "ofte", da det registreres ca. 10 tilfeller pr. år. Konsekvensen av et eventuelt steinsprang vurderes tilsvarende til å kunne bli "kritisk" for liv og helse, "ubetydelig" for miljøet og "en viss fare" for materielle verdier.



På denne bakgrunn vurderes hendelsen å kunne få svært alvorlige følger, og planutkastet legger opp til at det bygges lang tunnel på strekningen samt andre sikringstiltak må gjennomføres. Rådmannen vurderer at dette til sammen vil bedre tryggheten vesentlig på strekningen jfr

etablering av tunnel og sikring i bergvegg/fangvoll m.m.

Det er lagt inn at faresone-ras sakl vises i plankart med tilhørende bestemmelse jfr. fremlegg til vedtak.

10.4 Vær og vind

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vindutsatte områder		X	1	1	Grønn	
Nedbørutsatte områder		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold. Se ellers under ras som kan være forårsaket av stor nedbørsmengde, vind og lignende. Det er ikke oppgitt spesielle lokale værphenomen.

10.5 Radon

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Radongass		x			Grønn	Ikke kjent.

Ikke kjent med spesielle forhold.

10.6 Høyspent og magnetfelt

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Høyspent/magnetfelt		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

10.7 Brann og eksplosjonsfare

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

10.8 Strategiske områder

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1	Grønn	
Havn, kaianlegg		x	1	1	Grønn	
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1	Grønn	
Forsyning kraft, vann		X	1	1	Grønn	
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11. FORURENSNING

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Industri		X	1	1	Grønn	
Bolig		X	1	1	Grønn	
Landbruk		X	1	1	Grønn	
Akutt forurensning		X	1	1	Grønn	
Forurensning i sjø		X	1	1	Grønn	
Forurenset grunn		X	1	1	Grønn	
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1	Grønn	

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

12. VIKTIGE HENSYN OG AREALINTERESSER

12.1 Sjø og vassdrag

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1	Grønn	
Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	2	3	Gul	

Tiltaket medfører utfylling på to steder.

12.2 Naturverdier og rødlistart

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1	Grønn	
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1	Grønn	

Landskapsarkitekt og naturviter i Statens vegvesen gjennomførte befarings langs ved aktuelle vegstrekningen. Det er ikke registrert arter som er regnet som trua eller sårbare i Norsk Rødliste innenfor planområdet. Det er heller ikke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter i planområdet (jfr. NML §§ 23 og 52).

Det er i tilgjengelig kunnskapsgrunnlag ikke registrert viktige naturtyper i planområdet, jfr. naturtypekartleggingen i kommunen. Tre bekker renner gjennom området. I perioder med stor vannføring, forgreiner bekkene seg i flere løp. Planlagt rassikringstiltak vil også medføre to forholdvis store fyllinger i Gyavannet.

Etter vannressursloven skal kantsonen/utfyllingsområdet vurderes med hensyn til biologi og naturmangfold ved utfylling i vann. Viser her til YM-plan som vil håndtere dette. Tiltak i vassdrag må også avklares i forhold til Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. På ikke anadrom strekning er det fylkeskommunen som forvalter denne. Dette er innarbeidet i bestemmelsene jfr. fremlegg til vedtak.

12.2 Viltområde

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Viltområde		X	2	1	Grønn	

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

12.3 Kulturminner/kulturmiljø

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kulturminne-/miljø/ SEFRAK		x	1	1	Grønn	

Det er ingen kjente, automatisk fredede kulturminner på strekningen, og kulturseksjonen hos fylkeskommunen har vurdert området til ikke å ha potensial for slike kulturminner under

bakken. Iflg. regionantikvaren finnes det på vegstrekningen 3 – 4 hestedrikker som ønskes bevart. Disse er ikke registrert på plankartet, men registreres i videre planprosess i følge tiltakshaver som er Rogaland fylkeskommune. Det er innarbeidet som bestemmelse i fremlegg til vedtak.

12.4 Friluftsliv

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1	Grønn	

Det er ikke registrert friluftsliv i dette området.

12.5 Forhold knyttet til landbruksdriften i nærområdet

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		x	1	1	Grønn	

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

12.6 Landskapsvern og estetikk

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landskapsvern/estetikk	x		2	3	Gul	Landskaps-sår i forbindelse med utlasting av ur pr. 1050 - 1500
Vakre landskap	x		3	3	Rød	

Vegstrekningen ligger i sterkt sideskrått terreng. På deler av strekningen fra ligger vegen langs bratt ur med skråningsvinkel ca. 30 grader. På denne strekningen må vegutvidelsen legges på innsiden, hvilket innebærer at hele ura må fjernes pga. stabilitetshensyn. Ura er høy, og fjerning av denne vil nok medføre et stygt sår i landskapet spesielt de første årene, men vil gro til/mørknes etter hvert. Det er vanskelig å unngå dette jfr. planforslaget.

Det som er utfordrende er at hele planområdet ligger i "Vakre landskap" med høy landskapsverdi av fylkesinteresse. Dalsiden og det åpne dalrommet er sårbare for tekniske inngrep. Dette må veies opp mot at dette er nødvendige tiltak for å kunne sikre liv og helse for de som bruker veien. Rådmannen vurderer at en vil måtte akseptere naturinngrep for å få dette til.

I tillegg vil det langsmed vegstrekningen bli fjellskjæringer med varierende høyde avhengig av topografien. Også disse skjæringene vil bli tydelige landskapsmessige sår i lang tid fremover, men er en nødvendighet dersom vegen skal utbedres og sikres. Disse vil også mørknes over tid jfr. annet bart fjell i området.

Håndbok 151 om styring av utbyggings-, drifts- og vedlikeholdsprosjekt setter krav om byggherren skal utarbeide en plan for Ytre miljø (YM-plan) før det utarbeides konkurransegrunnlag for byggfasen. Arbeidet med YM – planen omfatter vurderinger og prosjektets miljøpåvirkninger med hensyn på ytre miljø, fastsetting av miljømål for prosjektet,

samt etablering av opplegg for kontroll av prosjektets miljømessige kvalitet. Det er lagt inn bestemmelse i forhold til kantsone.

Det er i arbeidet med reguleringsplan for ny veistrekning langs Gyavannet vurdert ulike løsninger. I foreslått reguleringsplan med plankart og reguleringsbestemmelser er miljø- og landskaphensyn forsøkt ivarettatt. Flere løsninger må likevel utformes mer detaljert i byggefasen og tas inn i konkurransegrunnlaget for prosjektet. Se 4.5.3 i planbeskrivelsen.

12.7 Terreng

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Terreng		X	2	3	Gul	Landskaps-sår i forbindelse med utlasting av ur pr. 1050 - 1500

Se punktet ovenfor. Avbøtende tiltak vil bli innarbeidet i YM-plan.

12.8 Vegetasjon og markslag

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vegetasjon og markslag		X	1	1	Grønn	

Se punktet ovenfor. Avbøtende tiltak vil bli innarbeidet i YM-plan.

12.9 Lokalklima

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Lokalklima		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

12.10 Miljøkonsekvenser

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Miljøkonsekvenser		X	1	1	Grønn	

Se punktet ovenfor. Avbøtende tiltak vil bli innarbeidet i YM-plan.

13. VURDERING OM PLANEN HAR VESENTLIG KONSEKVENNS FOR MILJØ OG SAMFUNN / UTBYGGINGSAVTALE

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn		X	1	1	Grønn	

Kommunen er pålagt å vurdere behovet for konsekvensutredninger etter § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". Dette gjelder også ved en omdisponering av arealer i strid med kommuneplanen.

Rådmannen vurderer ikke at denne planen har vesentlige virkninger for miljø og samfunn og heller ikke at ev. avvik fra kommuneplanen er av en slik karakter at det medfører behov for konsekvensutredning jfr. § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". En vurderer at de vesentlige forholdene er tilfredsstillende ivaretatt i sakens papirer. Avbøtende tiltak vil bli innarbeidet i YM-plan.

En vurderer at utbyggingsavtale i dette tilfellet ikke er aktuelt.

14. NATURMANGFOLD

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Naturmangfold		X	1	1	Grønn	

Viser til saksutredningen ovenfor og en vurderer ikke at planen vil komme i konflikt med kjente forhold som berøres av loven. Det er heller ikke fremkommet uttaler eller andre vurderinger som skulle tilsi dette.

Håndbok 151 om styring av utbyggings-, drifts- og vedlikeholdsprosjekt setter krav om byggherren skal utarbeide en plan for Ytre miljø (YM-plan) før det utarbeides konkurransegrunnlag for byggingen og en vurderer at dette vil ivareta dette hensynet.

15. OPPSUMMERING OG KONKLUSJON

Rådmannen viser til at en har hatt et godt samarbeid med Statens vegvesen og Rogaland fylkeskommunen i forbindelse med dette planarbeidet. Rådmannen vurderer det som svært positivt at en nå legger opp til en løsning med lang tunnel på 1000 meter samt at en skal sikre hele strekningen med ulike tiltak som vil bli avgjort i forbindelse med detaljprosjektering.

Dette prosjektet vil bidra til en betydelig bedring av trafiksikkerheten på strekningen og en vurderer dette som svært viktig og er selve grunnlaget for å utarbeide reguleringsplanen.

Dette er et planarbeid som har vært høyt prioritert å få raskest mulig frem. Det er svært gledelig og positivt at Rogaland fylkeskommune nå har prioritert prosjektet for utbygging og satt av midler til dette i 2013-2014.

Dette vurderes som et svært viktig prosjekt i forhold til trafiksikkerheten langs Fv 42, der denne strekningen ved Gyavatnet er rasutsatt.

En kan ikke se at planen vil ha vesentlig negativ virkning jfr. §12-9 i PBL. Rådmannen vurderer at selv om planen medfører utfylling, ville fordelene i tilknytning til økt trafiksikkerhet langt oppveie ev. ulemper. En viser her til avbøtende tiltak som vil bli skissert i YM-plan.

Dette er et viktig prosjekt både for kommunen og regionen og som vil bedre trafiksikkerheten betydelig både for fastboende, alle som er avhengig av å bruke strekningen hver dag og for reisene til og fra Sirdal.

Rådmannen anbefaler at planen blir vedtatt i tråd med fremlegg til vedtak.

16. ØKONOMISKE KONSEKVENSER:

Ingen kjente.

Driftsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			

Investeringsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			

~ 0 ~

Alternative løsninger:

PTU innstiller til kommunestyret:

Forslag til reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv. 42 langs Gyavatnet med tilhørende plankart R1 – R4 i målestokk 1:1000, reguleringsbestemmelser datert 10.05.2012, oversiktstegning B01, plan- og profilttegninger C01 – C05, normalprofilttegning F01 blir vedtatt med følgende endring i:

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §12.12

~ 0 ~

Dokumenter - vedlagt saken:

Dok.nr	Tittel på vedlegg
230829	Fv42 Gyadalen_Planbeskrivelse.pdf
230830	Liste over justeringer.pdf
218918	Uttale vedr. reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
218980	Høringsuttalelse fra Felles brukerutvalg vedr. reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
230859	Fv 42 Rassikring Gyadalen - uttalelse
230831	Nivå1_R1_A3.pdf - reg. plan
230832	Nivå1_R2_A3.pdf - reg. plan
230833	Nivå2_R3_A3.pdf - reg. bestemmelser
230834	Nivå2_R4_A3.pdf - reg. bestemmelser
230835	B01_A3.pdf - reg.plan
230836	C01_A3.pdf - reg.plan
230837	C02_A3.pdf - reg.plan
230838	C03_A3.pdf - reg.plan
230839	Reguleringsplan
230840	Reguleringsplan
230841	F01_A3.pdf - kart
230842	Fv 42 Gyadalen_Beredskapsplan tunnel.pdf
231180	Geoteknisk kategori og konsekvensklasse, fylling i Gyavatnet
231181	Fv42 Rassikring Gyadalen - kommentar til uttale NVE

Journalposter i arkivsaken – ikke vedlagte dokumenter

Nr	Dok.dat	Avsender/Mottaker	Tittel
1	I 23.04.2010	AnkoNova AS	Varsel om oppstart av planarbeid - reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
2	U 10.05.2010	AnkoNova AS	Høringsuttalelse fra felles brukerutvalg vedr.

3	U	10.05.2010	AnkoNova. MIRF	oppstart av planarbeid - reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
4	I	11.05.2010	Statens vegvesen	Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
5	I	21.05.2010	Norges vassdrags- og energidirektorat	Uttalelse - varsel om oppstart av reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
6	I	14.07.2010	AnkoNova AS	Uttalelse - varsel om oppstart av reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
8	I	14.07.2010	AnkoNova AS	Forslag til reguleringsplan for rassikring av Fv42 ved Gyavatnet
9	I	06.08.2010	AnkoNova AS	Reguleringsplan for rassikring av Fv42 ved Gyavatnet - forslag til reguleringsplan
10	I	28.08.2010	AnkoNova AS	Ingeniørgeologisk rapport fra Multiconsult datert 08.06.10 - reguleringsplan for rassikring av FV 42
11	I	31.08.2010	AnkoNova AS v/Svein Assersen	Forslag til reguleringsplan for rassikring av Fv42 ved Gyavatnet
12	U	06.09.2010	STATENS VEGVESEN REGION VEST; SLETTEBØ INGEMAR; KLUNGLAND ASLE LARS; GYA TOR OLAV; GYA HÅKON HINNA; DALANE ENERGI IKS	Planbeskrivelse - reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv42 ved Gyavatnet
13	U	19.10.2010	AnkoNova AS	Varsel/informasjon om befaringsplan
14	I	08.11.2010	AnkoNova AS	Oppfølging av vedtak i MU - Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
15	I	18.11.2010	Miljøutvalget	Reguleringsplan for rassikring av FV 42 i Gyadalen
17	I	18.01.2011	AnkoNova AS	Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - saken fremmes på nytt
18	U	18.03.2011	AnkoNova AS; STATENS VEGVESEN REGION VEST; Rogaland fylkeskommune - samferdsel	Plankart - reguleringsplan for rassikring av Fv42 i Gyadalen
19	U	12.07.2011	AnkoNova AS; Rogaland fylkeskommune - samferdsel	Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - melding om vedtakk som må følges opp
20	I	14.09.2011	Rogaland fylkeskommune	Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - fremdrift
21	I	23.10.2011	AnkoNova AS	Uttalelse - reguleringsplan - rassikring av FV42 ved Gyavatnet
23	U	14.11.2011	STATENS VEGVESEN REGION VEST; SLETTEBØ INGEMAR; KLUNGLAND ASLE LARS; GYA TOR OLAV;	Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - lang tunnel

24	U	17.01.2012	GYA HÅKON HINNA; DALANE ENERGI IKS STATENS VEGVESEN REGION VEST; SLETTEBØ INGEMAR; KLUNGLAND ASLE LARS; GYA TOR OLAV; GYA HÅKON HINNA; DALANE ENERGI IKS Norges vassdrags- og energidirektorat; Bjarne Rosenblad; Mattilsynet; Roger Tengsareid; Helge Waage; Barnas representant i plansaker; Felles brukerutvalg; Sirdal kommune; Rogaland fylkeskommune;	Høring og offentlig ettersyn - reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
25	U	17.01.2012	Rogaland fylkeskommune; Dalane friluftsråd; Dalane Energi; Rogaland fylkeskommune; Fylkesmannen i Rogaland; Statens vegvesen; Landbrukskontoret; Eigersund politistasjon; Brannvesenet i Sør Rogaland IKS	Høring og offentlig ettersyn - reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
26	I	06.03.2012	Rogaland fylkeskommune	Uttalelse vedr. reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
30	I	20.05.2012	Statens vegvesen	Beredskapsplan tunnel Fv 42 Gyadalen
29	I	20.05.2012	AnkoNova AS	Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - justert planforslag
32	I	21.05.2012	AnkoNova AS	Reviderte dokumenter og tegninger for reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet
31	I	21.05.2012	Norges vassdrags- og energidirektorat	Fv 42 Rassikring Gyadalen - uttalelse
33	I	22.05.2012	Statens vegvesen	Geoteknisk kategori og konsekvensklasse, fylling i Gyavatnet
34	I	22.05.2012	Statens vegvesen	Fv42 Rassikring Gyadalen - kommentar til uttale NVE
35	I	04.06.2012	Statens Vegvesen	Ingeniørgeologisk rapport - reguleringsplan for rassikring Fv 42 Gyadalen

Parter i saken:

N	DALANE ENERGI IKS	Postboks 400	4379	EGERSUND	
N	GYA HÅKON HINNA	POSTBOKS 512	4376	HELLELAND	
	GYA TOR OLAV	GYAVEIEN 90	4376	HELLELAND	
N	KLUNGLAND ASLE LARS	SIRDALSVEIEN 720	4376	HELLELAND	
N	SLETTEBØ INGEMAR	SLETTEBØVEIEN 54	4376	HELLELAND	
N	STATENS VEGVESEN REGION VEST	Askedalen 4	6863	LEIKANGER	