



## Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 30.11.2012  
Arkiv: FE-151  
Arkivsaksnr.:  
12/1288  
Journalpostløpenr.:  
12/30658

Avdeling:  
Enhet:  
Saksbehandler:  
Stilling:  
Telefon:  
E-post:

Sentraladministrasjonen  
Seksjon økonomi  
Tore L. Oliversen  
Kommunalsjef økonomi  
51 46 80 41  
tore.ludvig.oliversen@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
122/12	Kommunestyret	17.12.2012

## Budsjett/økonomiplan 2013 - Havnekassen Eigersund Havnevesen

### Sammendrag:

Kommunestyret godkjenner forvaltningen av havnekassens midler. Ihht. Lov om havner og farvann skal havnestyret uttale seg om forvaltningen av avgiftsmidlene som skal holdes avskilt i egen havnekasse. Vedtektene for Eigersund havnevesen KF §18 første ledd sier: *Etter forslag fra havnestyret vedtar Eigersund kommunestyre økonomiplanen og de økonomiske rammene for havnevesenets drift og investering det kommende kalenderåret. Havnestyret fastsetter den nærmere fordelingen av de økonomiske rammene.*

### Saksgang:

Av gjøres av kommunestyret.

### Havnefogdens forslag til vedtak 30.11.2012:

#### Havnestyret innstiller til kommunestyret:

Forslag til budsjett 20 I 3 med en ramme på kr 7. 280.000 og økonomiplan for 2013-2015 vedtas.

Eventuelt overskudd overføres til investeringsfond.

#### Havnestyrets behandling:

Havnefogdens innstilling enstemmig vedtatt.

#### Havnestyrets vedtak H-sak 17/12:

##### *Havnestyret innstiller til kommunestyret.*

*Forslag til budsjett 20 I 3 med en ramme på kr 7. 280.000 og økonomiplan for 2013-2015 vedtas.*

*Eventuelt overskudd overføres til investeringsfond.*

~ 0 ~

#### Dokumenter - vedlagt saken:

Dok.nr	Tittel på vedlegg
256270	Møtebok H-17-12.pdf
256271	Budsjettkommentarer.pdf
256272	Budsjett.pdf

#### Journalposter i arkivsaken – ikke vedlagte dokumenter

Nr	Dok.dato	Avsender/Mottaker	Tittel
5	X 18.09.2012	Annbjørge Elve Skotteland; Linda Tønnessen; Bente Bø Torvaldsen; Anne-Grethe Woie Per Steinar Berentsen; Leif E. Broch;	Beregning av kommunalt vann- og avløpsgebyr der kommunen har valgt todelt gebyrordning
4	X 24.09.2012	Kåre Ingvar Helland; Ketil Helgevold; Anne-Grethe Woie; Kristin Bø Haugeland	Ang. Budsjett 2013
8	X 16.10.2012		Ang. Budsjett 2013 - info
9	X 21.10.2012		Budsjett 2013 - Ramme 2013 - 2014 Rev 2 den 18-10-2012.xls
7	X 22.10.2012		Epost 21.10.12 til SLG: Budsjett 2013 - Ramme 2013 - 2014 Rev 2 den 18-10-2012.xls
11	U 05.11.2012	Fylkesmann i Rogaland	Oversendelse av rådmannens budsjettforslag 2013
12	I 20.11.2012	Eigersund havnevesen KF	Budsjett/økonomiplan 2013 havnekassen Eigersund havnevesen KF

# UTSKRIFT AV MØTEBOK.

## EIGERSUND HAVNESTYRE

Havnestyresak:	Behandlingsdato:	Saksbehandler:	Medlemmer tilstede
17-12	26.10.12	K.S	10av11

### SAK: BUDSJETT/ØKONOMIPLAN 2013 HAVNEKASSEN EIGERSUND HAVNEVESEN.

#### Saken gjelder:

Kommunestyret godkjenner forvaltningen av havnekassens midler. Ihht. Lov om havner og farvann skal havnestyret uttale seg om forvaltningen av avgiftsmidlene, som skal holdes avskilt i egen havnekasse. Vedtektene for Eigersund havnevesen KF § 18 først ledd sier: *Etter forslag fra havnestyret vedtar Eigersund kommunestyre økonomiplanen og de økonomiske rammene for havnevesenets drift og investering det kommende kalenderåret. Havnestyret fastsetter den nærmere fordelingen av de økonomiske rammene.*

#### Vedlegg:

Budsjett forslag for 2013.  
Budsjett kommentar.

#### Forslag til vedtak:

Havnestyret innstiller til kommunestyret: Eigersund kommunestyre vedtar havnekassens budsjettforslag for 2013 med en ramme på kr 7.280.000 og økonomiplan for 2013-2015. Eventuelt overskudd overføres til investeringsfond.

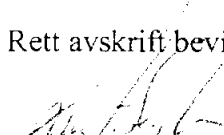
---

#### HAVNESTYRETS BEHANDLING/VEDTAK:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Havnestyrets vedtak: " *Havnestyret innstiller til kommunestyret: Eigersund kommunestyre vedtar havnekassens budsjettforslag for 2013 med en ramme på kr 7.280.000 og økonomiplan for 2013-2015. Eventuelt overskudd overføres til investeringsfond.*"

Rett avskrift bevitnes:

  
Knut Seglem

## **BUDSJETTKOMMENTAR.**

Skipstrafikk, godsmengde og leieinntekter er lagt til grunn for utarbeidelse av havnekassens budsjett for 2013.

### **UTGIFTSPOSTER.**

#### **Lønn og godtgjørelser.**

Siste lønnsjustering er innarbeidet.

#### **Driftsutgifter.**

Det er lite rom for økning i drifts utgifter, sammenlignet med budsjett for inneværende år. Årsaken er store finansutgifter samt mindre anløp av fiskefartøyer i fremtiden.

### **FINANSUTGIFTER.**

Avdrag på lån og renter videreføres da det ikke er rom for nye låneopptak i perioden.. Det er ikke avsatt midler til overføring investeringsregnskapet.

#### **Renteutgifter.**

Det er beregnet en rente på løpende lån med 4,6 %

### **INNTEKTSPOSTER.**

#### **Leieinntekter.**

Det er kalkulert med en moderat økning av leieinntekter på arealer. Disse er basert på indeksregulering av gjeldende leieavtaler og aktivitet på Kaupanes.

#### **Inntekter skip/ last.**

Den videre utvikling av anløp av fiskefartøyer er avhengig av fremtidige kvote tildelinger til fiskeflåten og hvor mye av fangstene som leveres til havnen. Der er registrert en nedgang i antall anløp av fiskefartøyer så langt i 2012. Økning i inntekter genereres av økende trafikk over havnen, samt øking av volum av gods og last over havnevesenets kaier. Utviklingen av anløp av handelsfartøyer og last over terminalen på Kaupanes viser en liten økning.

### **INVESTERINGER.**

Låneopptak for investering i bygging av ny kai på Kaupanes resulterer i moderate investeringer i perioden. Det er budsjettet med kr 8.000.000 for nytt dekke for oppstillingsplass for containere på Kaupanes. Dagens dekke er ikke lenger i stand til å håndtere containertrafikken. Det er budsjettet med moderate investeringer for kommende år.

## KONKLUSJON.

Havnekassens budsjett for 2013 er fremlagt i balanse. Den gjenvinningsindustri som er etablert i havnen genererer økning i trafikk med hensyn på utskipning av last. Ved at utskipningen av metall er flyttet til Kaupanes, vil man få mer last over havnevesenets kaier.. For å få økt aktivitet på Kaupanes er det nødvendig til en hver tid å ha lagringsarealer tilgjengelig for å forhåndslagre større partier last. Ved store lastevolum vinner sjøtransport i konkurransen med landtransport. I tillegg ser vi at større arealer til lagring av containere er nødvendig. Den kommende utbygging av Vindmøller i Bjerkreim vil nødvendiggjøre at havnen har tilgjengelig store arealer for mellomlagring. Import av ulike mel typer og fiskeolje over anlegget Ryttervik er også en god bidragsyter til trafikken og godsmengden i havnen.

Egersund den 17. Oktober 2012.

Knut Seglem  
Havnefogd.



EIGERSUND HAVNEVESEN KF	Regnskap 2011	Buds(end) 2012	Økonomiplan			
			Budsjett 2013	2014	2015	2016
<b>INVESTERINGER</b>						
<b>Prosjekt 1005 Nytt dekke Kaupanes</b>						
32500 Materialer til nyanlegg			8 000			
39100 Bruk av mindreforbruk tidligere år			-8 000			
<b>Prosjekt 1006 Utfylling Kaupanes</b>						
32500 Materialer til nyanlegg	3 334	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500
34999 Overført fra tidligere år		1 058				
39480 Bruk av ubundne investeringsfond	-3 334	-2 558	-1 500	-1 500	-1 500	-1 500
<b>Prosjekt 1007 Utbedring Nordsjøterminalen</b>						
34999 Overført fra tidligere år		2 000				
39480 Bruk av ubundne investeringsfond		-2 000				
<b>Prosjekt 1011 Ny industikai Kaupanes</b>						
32500 Materialer til nyanlegg	12 294					
34999 Overført fra tidligere år		8 704				
39100 Bruk av lån	-12 294	-8 704				
<b>Prosjekt 1013 Oppgradering vinduer havnebygget</b>						
32500 Materialer til nyanlegg		1 125				
39480 Bruk av investeringsfond		-1 125				
<b>Prosjekt 1098 Disp. overskudd</b>						
35480 Avsetning til ubundne investeringsfond	2 144					
39700 Overføring fra driftsregnskapet	-2 144					



## Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 30.11.2012  
Arkiv: :FE-223, FA-T32  
Arkivsaksnr.:  
10/2029  
Journalpostløpenr.:  
12/30668

Avdeling:  
Enhet:  
Saksbehandler:  
Stilling:  
Telefon:  
E-post:

Sentraladministrasjonen  
Seksjon økonomi  
Tore L. Oliversen  
Kommunalsjef økonomi  
51 46 80 41  
tore.ludvig.oliversen@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
117/12	Formannskapet	31.10.2012
093/12	Kommunestyret	05.11.2012
026/12	Havnestyret	30.11.2012
	Kommunestyret	17.12.2012

## Tilbakemelding på forvaltning av havnekapital - fjerning av luftspenn Fugloden

### Sammendrag:

Saken har vært behandlet flere ganger tidligere. Formannskapet behandlet saken og oversendt saken til havnestyret for behandling der og innstilling der til kommunestyret. Ved utsendelse av saken er ikke protokollen fra havnestyret ferdig, denne vil bli ettersendt.

For saksopplysninger se vedlagte saksforelegg fra rådmannen og havnefogden.

### Saksgang:

Kommunestyret avgjør saken.

## Havnefogdens forslag til vedtak 30.11.2012:

### Havnestyret innstiller til kommunestyret

Havnevesenet registrerer at formannskapet innstiller til kommunestyret at vedtak i K-sak 185/05 opprettholdes.

Havnevesenet vil således avvente til endelig vedtak foreligger fra Kystverket før eventuell utbetaling til Dalane Energi. Dette ihht. varslet vedtak.

## 30.11.2012 Havnestyret

### Møtebehandling:

Leder av havnestyret foreslo slikt vedtak:

”Havnestyret innstiller til Kommunestyret:

1. Kommunestyrets vedtak fra 19.12.2005 opprettholdes og hvor Eigersund kommune deltar med 1 mill. i finansiering som fordeles slik:
  - a. Kr. 500.000 ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende.
  - b. Kr. 500.000 på havnekassen.
2. Eigersund havnesen utbetaler umiddelbart et anleggsbidrag på 500.000 kroner og eventuelle tilleggsrenter til Dalane energi (utestående faktura).
3. Eigersund havnevesen innarbeider anleggsbidraget i budsjettet for 2012.
4. Kommunestyret har merket seg de vurderinger og forhold som Kystverket påpeker i sine brev datert
5. 29.03.2012, 05.01.2012, 02.11.2011 og 23.09.2010 og har følgende kommentarer:



- a. Kommunestyret mener at nevnte brev bygger på feil faktum og hvor det foreligger momenter som Kystverket må ta hensyn til. I denne sammenheng viser Kommunestyret til denne saksutredning og tidligere oversendt advokatutredning datert 07.05.2012.
- b. Gjennomgang av dokumentasjon i denne sak viser at havnevesenet flere ganger har tatt opp mulighetene for å fjerne luftspennet.
- c. Fjerning av luftspennet har vært oppe til vurdering og diskusjon i både 1978, 1990 – 1992, 1999 og i 2005.
- d. Det er den tidligere havnesjefen som har tatt opp fjerning av luftspennet.
- e. Det foreligger tidligere vedtak i havnestyret der havnestyre (etter innstilling fra daværende havnesjef) sterkt anmodet om at luftspennet ble fjernet – av havnemessige og havnerelaterte forhold/ønsker.
- f. Fjerning av luftspennet ville (og vil) gi mulighet for å ta inn farkoster som har en høyere høyde enn 40 – 50 meter.
- g. Argumentasjonen som ble brukt i Kommunestyret i 2005 var at luftspennet kan være til hinder for dagens eller fremtidig næringsutvikling av havn – på linje med argumentasjonen fra 1978 og 1990 – 1992.
- h. Hvis Kystverket opprettholder forhåndsvarelet ønsker kommunestyret tilbakemelding på hvilke avgrensninger knyttet opp mot infrastruktur havnekapitalen kan benyttes til / ikke benyttes til.
- i. Hvis Kystverket overprøver kommunestyrets vedtak påklages saken.
- j. Juridisk vurdering datert 07.05.2012 oversendes Kystverket.
- k. Denne saksutredning – med vedtak - oversendes Kystverket.”

#### **Votering:**

Leder av havnestyrets forslag vedtatt med 10 mot 1 stemme for havnefogdens innstilling. (V)

### **Havnestyrets vedtak 30.11.2012:**

#### ***Havnestyret innstiller til Kommunestyret:***

1. *Kommunestyrets vedtak fra 19.12.2005 opprettholdes og hvor Eigersund kommune deltar med 1 mill. i finansiering som fordeles slik:*
  - a. *Kr. 500.000 ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende.*
  - b. *Kr. 500.000 på havnekassen.*
2. *Eigersund havnesen utbetaler umiddelbart et anleggsbidrag på 500.000 kroner og eventuelle tilleggsrenter til Dalane energi (utestående faktura).*
3. *Eigersund havnevesen innarbeider anleggsbidraget i budsjettet for 2012.*
4. *Kommunestyret har merket seg de vurderinger og forhold som Kystverket påpeker i sine brev datert*
5. *29.03.2012, 05.01.2012, 02.11.2011 og 23.09.2010 og har følgende kommentarer:*
  - a. *Kommunestyret mener at nevnte brev bygger på feil faktum og hvor det foreligger momenter som Kystverket må ta hensyn til. I denne sammenheng viser Kommunestyret til denne saksutredning og tidligere oversendt advokatutredning datert 07.05.2012.*
  - b. *Gjennomgang av dokumentasjon i denne sak viser at havnevesenet flere ganger har tatt opp mulighetene for å fjerne luftspennet.*
  - c. *Fjerning av luftspennet har vært oppe til vurdering og diskusjon i både 1978, 1990 – 1992, 1999 og i 2005.*
  - d. *Det er den tidligere havnesjefen som har tatt opp fjerning av luftspennet.*

- e. *Det foreligger tidligere vedtak i havnestyret der havnestyre (etter innstilling fra daværende havnesjef) sterkt anmodet om at luftspennet ble fjernet – av havnemessige og havnerelaterte forhold/ønsker.*
- f. *Fjerning av luftspennet ville (og vil) gi mulighet for å ta inn farkoster som har en høyere høyde enn 40 – 50 meter.*
- g. *Argumentasjonen som ble brukt i Kommunestyret i 2005 var at luftspennet kan være til hinder for dagens eller fremtidig næringsutvikling av havn – på linje med argumentasjonen fra 1978 og 1990 – 1992.*
- h. *Hvis Kystverket opprettholder forhåndsvarselet ønsker kommunestyret tilbakemelding på hvilke avgrensninger knyttet opp mot infrastruktur havnekapitalen kan benyttes til / ikke benyttes til.*
- i. *Hvis Kystverket overprøver kommunestyrets vedtak påklages saken.*
- j. *Juridisk vurdering datert 07.05.2012 oversendes Kystverket.*
- k. *Denne saksutredning – med vedtak - oversendes Kystverket.*

Vedtaket stemmetall fremgår av voteringen.

~ o ~

## **Tidligere politisk behandling:**

### **Rådmannens forslag til vedtak 02.10.2012:**

Formannskapet oversender saken til Havnestyret for behandling og videre oppfølging i Kommunestyret.

#### *Havnestyret innstiller til Kommunestyret:*

1. Kommunestyrets vedtak fra 19.12.2005 opprettholdes og hvor Eigersund kommune deltar med 1 mill. i finansiering som fordeles slik:
  - a. Kr. 500.000 ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende.
  - b. Kr. 500.000 på havnekassen.
2. Eigersund havnesen utbetaler umiddelbart et anleggsbidrag på 500.000 kroner og eventuelle tilleggsrenter til Dalane energi (utestående faktura).
3. Eigersund havnevesen innarbeider anleggsbidraget i budsjettet for 2012.
4. Kommunestyret har merket seg de vurderinger og forhold som Kystverket påpeker i sine brev datert
5. 29.03.2012, 05.01.2012, 02.11.2011 og 23.09.2010 og har følgende kommentarer:
  - a. Kommunestyret mener at nevnte brev bygger på feil faktum og hvor det foreligger momenter som Kystverket må ta hensyn til. I denne sammenheng viser Kommunestyret til denne saksutredning og tidligere oversendt advokatutredning datert 07.05.2012.
  - b. Gjennomgang av dokumentasjon i denne sak viser at havnevesenet flere ganger har tatt opp mulighetene for å fjerne luftspennet.
  - c. Fjerning av luftspennet har vært oppe til vurdering og diskusjon i både 1978, 1990 – 1992, 1999 og i 2005.
  - d. Det er den tidligere havnesjefen som har tatt opp fjerning av luftspennet.
  - e. Det foreligger tidligere vedtak i havnestyret der havnestyre (etter innstilling fra daværende havnesjef) sterkt anmodet om at luftspennet ble fjernet – av havnemessige og havnerelaterte forhold/ønsker.

- f. Fjerning av luftspennet ville (og vil) gi mulighet for å ta inn farkoster som har en høyere høyde enn 40 – 50 meter.
- g. Argumentasjonen som ble brukt i Kommunestyret i 2005 var at luftspennet kan være til hinder for dagens eller fremtidig næringsutvikling av havn – på linje med argumentasjonen fra 1978 og 1990 – 1992.
- h. Hvis Kystverket opprettholder forhåndsvarselet ønsker kommunestyret tilbakemelding på hvilke avgrensninger knyttet opp mot infrastruktur havnekapitalen kan benyttes til / ikke benyttes til.
- i. Hvis Kystverket overprøver kommunestyrets vedtak påklages saken.
- j. Juridisk vurdering datert 07.05.2012 oversendes Kystverket.
- k. Denne saksutredning – med vedtak - oversendes Kystverket.

### **31.10.2012 Formannskapet**

#### **Møtebehandling:**

#### **Votering:**

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

#### **FS-117/12 Vedtak:**

*Formannskapet oversender saken til Havnestyret for behandling og videre oppfølging i Kommunestyret.*

*Havnestyret innstiller til Kommunestyret:*

- 6. *Kommunestyrets vedtak fra 19.12.2005 opprettholdes og hvor Eigersund kommune deltar med 1 mill. i finansiering som fordeles slik:*
  - c. *Kr. 500.000 ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende.*
  - d. *Kr. 500.000 på havnekassen.*
- 7. *Eigersund havnesen utbetaler umiddelbart et anleggsbidrag på 500.000 kroner og eventuelle tilleggsrenter til Dalane energi (utestående faktura).*
- 8. *Eigersund havnevesen innarbeider anleggsbidraget i budsjettet for 2012.*
- 9. *Kommunestyret har merket seg de vurderinger og forhold som Kystverket påpeker i sine brev datert*
- 10. *29.03.2012, 05.01.2012, 02.11.2011 og 23.09.2010 og har følgende kommentarer:*
  - l. *Kommunestyret mener at nevnte brev bygger på feil faktum og hvor det foreligger momenter som Kystverket må ta hensyn til. I denne sammenheng viser Kommunestyret til denne saksutredning og tidligere oversendt advokatutredning datert 07.05.2012.*
  - m. *Gjennomgang av dokumentasjon i denne sak viser at havnevesenet flere ganger har tatt opp mulighetene for å fjerne luftspennet.*
  - n. *Fjerning av luftspennet har vært oppe til vurdering og diskusjon i både 1978, 1990 – 1992, 1999 og i 2005.*
  - o. *Det er den tidligere havnesjefen som har tatt opp fjerning av luftspennet.*
  - p. *Det foreligger tidligere vedtak i havnestyret der havnestyre (etter innstilling fra daværende havnesjef) sterkt anmodet om at luftspennet ble fjernet – av havnemessige og havnerelaterte forhold/ønsker.*
  - q. *Fjerning av luftspennet ville (og vil) gi mulighet for å ta inn farkoster som har en høyere høyde enn 40 – 50 meter.*
  - r. *Argumentasjonen som ble brukt i Kommunestyret i 2005 var at luftspennet kan være til hinder for dagens eller fremtidig næringsutvikling av havn – på linje med argumentasjonen fra 1978 og 1990 – 1992.*

- s. *Hvis Kystverket opprettholder forhåndsvarselet ønsker kommunestyret tilbakemelding på hvilke avgrensninger knyttet opp mot infrastruktur havnekapitalen kan benyttes til / ikke benyttes til.*
- t. *Hvis Kystverket overprøver kommunestyrets vedtak påklages saken.*
- u. *Juridisk vurdering datert 07.05.2012 oversendes Kystverket.*
- v. *Denne saksutredning – med vedtak - oversendes Kystverket.*

Vedtaket er enstemmig.

---

## 05.11.2012 Kommunestyret

### Møtebehandling:

HALVOR ØSTERMAN THENGES (SV) foreslo:  
"Saken utsettes."

### Trukket før votering.

ORDFØREREN (H) viste til første ord i vedtaket som må byttes ut med Kommunestyret.

### Votering:

Formannskapetets innstilling med ordførerens endrede ordlyd enstemmig vedtatt.

### KS-093/12 Vedtak:

*Kommunestyret oversender saken til Havnestyret for behandling og videre oppfølging i Kommunestyret.*

*Havnestyret innstiller til Kommunestyret:*

1. *Kommunestyrets vedtak fra 19.12.2005 opprettholdes og hvor Eigersund kommune deltar med 1 mill. i finansiering som fordeles slik:
  - e. *Kr. 500.000 ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende.*
  - f. *Kr. 500.000 på havnekassen.**
2. *Eigersund havnesen utbetaler umiddelbart et anleggsbidrag på 500.000 kroner og eventuelle tilleggsrenter til Dalane energi (utestående faktura).*
3. *Eigersund havnevesen innarbeider anleggsbidraget i budsjettet for 2012.*
4. *Kommunestyret har merket seg de vurderinger og forhold som Kystverket påpeker i sine brev datert 29.03.2012, 05.01.2012, 02.11.2011 og 23.09.2010 og har følgende kommentarer:
  - a. *Kommunestyret mener at nevnte brev bygger på feil faktum og hvor det foreligger momenter som Kystverket må ta hensyn til. I denne sammenheng viser Kommunestyret til denne saksutredning og tidligere oversendt advokatutredning datert 07.05.2012.*
  - b. *Gjennomgang av dokumentasjon i denne sak viser at havnevesenet flere ganger har tatt opp mulighetene for å fjerne luftspennet.*
  - c. *Fjerning av luftspennet har vært oppe til vurdering og diskusjon i både 1978, 1990 – 1992, 1999 og i 2005.*
  - d. *Det er den tidligere havnesjefen som har tatt opp fjerning av luftspennet.*
  - e. *Det foreligger tidligere vedtak i havnestyret der havnestyre (etter innstilling fra daværende havnesjef) sterkt anmodet om at luftspennet ble fjernet – av havnemessige og havnerelaterte forhold/ønsker.*
  - f. *Fjerning av luftspennet ville (og vil) gi mulighet for å ta inn farkoster som har en høyere høyde enn 40 – 50 meter.*
  - g. *Argumentasjonen som ble brukt i Kommunestyret i 2005 var at luftspennet kan være til hinder for dagens eller fremtidig næringsutvikling av havn – på linje med argumentasjonen fra 1978 og 1990 – 1992.*
  - h. *Hvis Kystverket opprettholder forhåndsvarelet ønsker kommunestyret tilbakemelding på hvilke avgrensninger knyttet opp mot infrastruktur havnekapitalen kan benyttes til / ikke benyttes til.*
  - i. *Hvis Kystverket overprøver kommunestyrets vedtak påklages saken.*
  - j. *Juridisk vurdering datert 07.05.2012 oversendes Kystverket.*
  - k. *Denne saksutredning – med vedtak - oversendes Kystverket.**

Vedtaket er enstemmig.

**Dokumenter - vedlagt saken:**

Dok.nr	Tittel på vedlegg
256305	F-sak 117-12 - Tilbakemelding på forvaltning av havnekapital - fjerning av luftspenn Fuglodden.pdf
256306	Forvaltning av havnekapitalen - forespørsel om fristutsettelse.pdf
256307	Fovaltning av havnekapitalen - tilbakemelding vedr. forespørsel om fristutsettelse.pdf
256308	Oversendelse for saksbehandling i havnvesenet før behandling i havnestyre og kommunestyre..pdf
256309	Saksforelegg H-sak 26-12 - Uttalelse forvaltning av havnekapitalen Eigersund kommune. Forhåndsvarsel om vedtak og pålegg. (Dekking av kostnader ved fjerning av luftspenn).pdf
256329	Losuttalelser og bukserbåtuttalelse.pdf

**Journalposter i arkivsaken – ikke vedlagte dokumenter**

Nr	Dok.dato	Avsender/Mottaker	Tittel
1	U 09.07.2010	Kystverket Vest	Forspørsel om delfinansiering av sjøkabel
4	X 20.09.2010		Anleggsbidrag
2	I 21.09.2010	Dalane energi IKS	Anleggsbidrag i forbindelse med fjerning av luftspenn
3	I 23.09.2010	Kystverket	Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn
5	X 15.10.2010	Egersund Havnevesen	Fjerning av luftspenn
6	I 01.11.2010	Formannskapet	Fjerning av luftspenn - spørsmål om dekning av kostnader og delfinansiering av sjøkabel -
7	U 08.08.2011	Havnestyret	Fjerning av luftspenn Fuglodden - kostnader
8	I 29.09.2011	Eigersund havnevesen	Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av lyftspenn
26	I 02.11.2011	Kystverket	Spørsmål om bruk av havnekapitalen til dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn
9	I 05.01.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapital
10	U 19.01.2012	Eigersund havnevesen	Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn og støtte til Egersund Isfabrikk - forvaltning av havnekapitalen.
11	I 27.01.2012	Eigersund Havnevesen KF	Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn og støtte til Egersund Isfabrikk - forvaltning
12	I 29.03.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapital - forhåndsvarsel om vedtak og pålegg
14	I 02.04.2012	Eigersund havnevesen KF	Oversendelse av korrespondanse til Kontrollutvalget vedr. dekking av krav fra Dalane Energi
13	U 17.04.2012	Kystverket - Hovedkontoret	Tilbakemelding på forvaltning av havnekapital - forhåndsvarsel om vedtak og pålegg
16	U 16.05.2012	Kystverket Vest	Juridisk vurdering
19	I 26.07.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapitalen
21	I 30.08.2012	Eigersund havnevesen	Uttalelse vedr. Kystverkets varsel om

			KF	lovlighetskontroll av kommunestyrevedtak 108/05 - forespørsel
20	U	04.09.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapitalen - tilbakemelding
22	U	07.09.2012	Eigersund Havnevesen KF	Uttalelser fra havnesjefen ang. oversendelse av saker fra havnestyret
23	I	13.09.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapitalen - forespørsel om fristutsettelse - tilbakemelding fra Kystverket
25	I	26.09.2012	Eigersund havnevesen KF	Tilbakemelding på notat vedr. dekning av kostnader luftspenn
27	X	08.10.2012		Forespørsel om delfinansiere sjøkabel fra Ravna fjell til Fugloddan
28	U	02.11.2012	Eigersund havnevesen	Formannskapetets behandling - F-sak 117/12 - Tilbakemelding på forvaltning av havnekapital - fjerning av luftspenn Fugloddan
29	U	05.11.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapitalen - forespørsel om fristutsettelse
30	I	20.11.2012	Kystverket - Hovedkontoret	Forvaltning av havnekapitalen - tilbakemelding vedr. forespørsel om fristutsettelse

**Parter i saken:**



## Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 02.10.2012  
Arkiv: :FE-223, FA-T32  
Arkivsaksnr.:  
10/2029  
Journalpostløpenr.:  
12/15385

Avdeling:  
Enhet:  
Saksbehandler:  
Stilling:  
Telefon:  
E-post:

Sentraladministrasjonen  
Seksjon økonomi  
Tore L. Oliversen  
Kommunalsjef økonomi  
51 46 80 41  
tore.ludvig.oliversen@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
117/12	Formannskapet	31.10.2012
093/12	Kommunestyret	05.11.2012

## Tilbakemelding på forvaltning av havnekapital - fjerning av luftspenn Fuglodden

### Sammendrag:

Den 19.12.2005 vedtok kommunestyret i Eigersund kommune (generalforsamlingen i Eigersund havnevesen) økonomisk deltakelse / delfinansiering av å fjerne luftspennet fra Ravnafjell til Fuglodden. Delfinansieringen skulle skje med at Eigersund havnevesen og Eigersund kommune hver bidro med 500.000 kroner (totalt 1 million kroner). Dette baserer seg bla. på en inngått avtale fra 1992. Luftspennet ble fjernet 20. mai 2010 – og hvor partene ble fakturert sin andel. Eigersund havnevesen har ikke betalt sin andel på 500.000 kroner.

I epost (datert 09.06.2010) og i brev (datert 16.07.2010) tar Eigersund havnevesen, ved havnfogden, opp lovligheten med kommunestyrets vedtak med Kystverket. Argumentasjonen går på følgende punkter:

- Havnevesenet har ikke bedt om at luftspennet ble fjernet.
- Vedtaket strider således mot §23 i lom om havner og farvann.

I brev har Kystverket tatt opp lovligheten knyttet opp mot forvaltning av havnekapitalen knyttet opp mot et konkret vedtak. Denne sak ser bla. på det forholdet. I denne sak presiserer en følgende forhold:

1. Dette er en tilbakemelding til Kystverket på brev/forespørsel.
2. I saken er det rådmannens vurderinger som fremkommer og hvor det er *viktig at kommunestyret presiserer sine vurderinger.*
3. Det er viktig at fakturaen til Dalane energi blir betalt. Det må derfor avklares hvem som skal betale denne.
4. Rådmann mener at det er lov å bruke av havnekapitalen til utbedringer innenfor infrastruktur når og hvis det er knyttet opp til havnevesenets formål. Her viser en til andre tiltak som havnevesenet har gjort og hvor det har vært lovlig å nytte havnekapitalen. En viser videre til kommuneadvokatens utredning og tidligere henvendelser fra havnevesenet.
5. I denne saken har rådmannen innhentet en juridisk betenkning fra kommuneadvokaten som også er advokat for Eigersund Havn.

Kommunestyret vedtok i 2005 å fjerne luftspennet med begrunnelse at det var behov for å sikre fremtidige cruise-anløp og mottak av større installasjoner, eventuelt i forbindelse med opphugging m.v. på havnevesenets anlegg. Vedtaket er en oppfølging av politisk satsing på cruise noe som ordføreren var en pådriver for, jfr. konferanse i Eigersund i januar 2005 om dette temaet. I forkant av vedtaket kom det bla innspill fra Dalane Næringsforening som var viktig som bakgrunn for vedtaket. Gjennomgang av dokumentasjon i denne sak viser at



havnevesenet flere ganger har tatt opp mulighetene for å fjerne luftspennet. Saken/dokumentasjonen viser at dette har vært tema i 1978, 1990 – 1992, 1999 og i 2005.

Slik sett var vedtaket fra 2005 en oppfølging av et tidligere enstemmig havnestyrevedtak der havnestyre (etter innstilling fra havnesjefen) sterkt anmodet om at luftspennet ble fjernet – av havnemessige og havnerelaterte forhold/ønsker.

Det som fremkommer er videre at Kommunestyret vedtar (mot innstilling) 19.12.2005 at Eigersund havnevesen KF og Eigersund kommune hver for seg skal dekke 500.000 kr hver til å delfinansiere fjerning av luftspenn. Argumentasjonen som ble brukt i Kommunestyret er at luftspennet kan være til hinder for dagens eller fremtidig næringsutvikling av havn. Dette blir muntlig argumentert. Utgangspunktet her var at Kommunestyret var / er generalforsamlingen til havn. Vi har sett at havnekapital er brukt til infrastruktur i andre havner.

Kystverket mener videre (basert på den informasjon de har fått) at det ikke er lov å bruke havnekapitalen til å fjerne luftspennet. Viser her spesielt til deres brev datert 29.03.2012 samt brev datert 05.01.2012 og 02.11.2011. Dette er et forhold som saksutredningen og ny juridisk vurdering viser bygger på feil faktum og feiltolkninger. Har Kystverket hatt all informasjon i deres utredning? Det er derfor viktig å belyse denne sak grundig.

*Viser til at dette er et vedtak som er fattet av kommunestyret og som kommunestyret selv bør og må uttale seg om.*

Etter en samlet vurdering foreslår rådmannen at kommunestyrets vedtak fra 19.12.2005 opprettholdes.

#### **Saksgang:**

Basert på Kystverkets brev datert 02.11.2011 og 05.01.2012 (med referanse 2011/4953-6) oversendte rådmann et brev til Eigersund havnevesen 19.01.2012. Rådmannens brev er lagt med som vedlegg. I dette brev (datert 19.01.2012) ber rådmannen om at havnefogden følger opp Kystverkets anmodning og fremmer en ny politisk sak for behandling i havnestyret og kommunestyret. Dette for at nevnte politiske organ kan ta stilling til Kystverkets anmodning og da nye moment foreligger i forhold til havnestyrets sak 13-11. Det har ikke blitt fremmet ny sak for havnestyret og kommunestyret – basert på rådmannens brev av 19.01.12. Havnefogden mener at saken har vært fremmet tidligere og at det ikke har vært / er behov for at saken settes opp på ny til havnevesenet.

Rådmannen har tidligere avklart med den politiske ledelsen at det er helt klart at tolking og begrunnelse av politiske vedtak ikke kan gjøres av administrasjonen, men må (og skal) fremmes gjennom en politisk sak som belyser problemstillingen fra ulike sider. Dvs. gjennom normal saksbehandling – til det utvalg som har fattet de nevnte vedtak.

Basert på at tilbakemelding ikke er gitt har Kystverket sendt melding om forhåndsvarsel i brev datert 29.03.2012. Rådmannen vil derfor fremme sak til formannskapet – hvor en foreslår at saken oversendes havnestyret til behandling og hvor havnestyrets behandling (og saksutredning) går videre til kommunestyret. Dette ble varslet til Kystverket i brev datert 17.04.2012.

På denne måten vil Kystverket få den informasjon som er nødvendig for å fatte vedtak i denne sak. Rådmannen viser her til at Kommunestyret er generalforsamlingen for Eigersund havnevesen.

## Rådmannens forslag til vedtak 02.10.2012:

Formannskapet oversender saken til Havnestyret for behandling og videre oppfølging i Kommunestyret.

### *Havnestyret innstiller til Kommunestyret:*

1. Kommunestyrets vedtak fra 19.12.2005 opprettholdes og hvor Eigersund kommune deltar med 1 mill. i finansiering som fordeles slik:
  - a. Kr. 500.000 ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende.
  - b. Kr. 500.000 på havnekassen.
2. Eigersund havnesen utbetaler umiddelbart et anleggsbidrag på 500.000 kroner og eventuelle tilleggsrenter til Dalane energi (utestående faktura).
3. Eigersund havnesen innarbeider anleggsbidraget i budsjettet for 2012.
4. Kommunestyret har merket seg de vurderinger og forhold som Kystverket påpeker i sine brev datert
5. 29.03.2012, 05.01.2012, 02.11.2011 og 23.09.2010 og har følgende kommentarer:
  - a. Kommunestyret mener at nevnte brev bygger på feil faktum og hvor det foreligger momenter som Kystverket må ta hensyn til. I denne sammenheng viser Kommunestyret til denne saksutredning og tidligere oversendt advokatutredning datert 07.05.2012.
  - b. Gjennomgang av dokumentasjon i denne sak viser at havnesesen flere ganger har tatt opp mulighetene for å fjerne luftspennet.
  - c. Fjerning av luftspennet har vært oppe til vurdering og diskusjon i både 1978, 1990 – 1992, 1999 og i 2005.
  - d. Det er den tidligere havnesjefen som har tatt opp fjerning av luftspennet.
  - e. Det foreligger tidligere vedtak i havnestyret der havnestyre (etter innstilling fra daværende havnesjef) sterkt anmodet om at luftspennet ble fjernet – av havnemessige og havnerelaterte forhold/ønsker.
  - f. Fjerning av luftspennet ville (og vil) gi mulighet for å ta inn farkoster som har en høyere høyde enn 40 – 50 meter.
  - g. Argumentasjonen som ble brukt i Kommunestyret i 2005 var at luftspennet kan være til hinder for dagens eller fremtidig næringsutvikling av havn – på linje med argumentasjonen fra 1978 og 1990 – 1992.
  - h. Hvis Kystverket opprettholder forhåndsvarselet ønsker kommunestyret tilbakemelding på hvilke avgrensninger knyttet opp mot infrastruktur havnekapitalen kan benyttes til / ikke benyttes til.
  - i. Hvis Kystverket overprøver kommunestyrets vedtak påklages saken.
  - j. Juridisk vurdering datert 07.05.2012 oversendes Kystverket.
  - k. Denne saksutredning – med vedtak - oversendes Kystverket.

### **Eventuell tidligere politisk behandling:**

Utgangspunktet for denne konkrete sak er kommunestyrets vedtak den 19.12.2005 som sier følgende (K-sak 108/2005):

- a. Elforsyning mellom Ravnefjell og Fugloddan legges i kabel. (Ny 50 KV sjøkabel).
- b. Eigersund kommune deltar med 1 mill. i finansiering som fordeles slik:
  - Kr. 500.000 ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende.
  - Kr. 500.000 på havnekassen.

Kystverkets brev datert 02.11.2011, 05.01.2012 og 29.03.2012 er ikke tidligere politisk behandlet i kommunestyret.

Når det gjelder forholdet har havnestyret behandlet dekning av kostnader i møte 22.09.11 (sak 13/11). Forslag til vedtak var:

*Havnestyret avventer endelig svar fra Kystverket vedrørende lovlighetskontroll. Havnestyret vil behandle saken når svar foreligger. Havnestyret pålegger administrasjonen å følge saken opp over for Kystverket.*

Havnestyret gjorde følgende vedtak: *Saken oversendes til kommunestyret.*

Dog så påpeker en at luftspennet og diskusjonen rundt dette har en lengre historie. I perioden 1990 – 1992 var det flere saker/vedtak knyttet opp mot fjerning av luftspennet.

## **Andre opplysninger / fakta i saken:**

### Utgangspunkt for denne sak

I epost (datert 09.06.2010) og i brev (datert 16.07.2010) tar Eigersund havnevesen, ved havnefogden, opp lovligheten med kommunestyrets vedtak med Kystverket. Argumentasjonen går på følgende punkter:

- Havnevesenet har ikke bedt om at luftspennet ble fjernet.
- Vedtaket strider således mot §23 i lom om havner og farvann.

### Tilbakemelding til Kystverket

All dokumentasjon – og kommunestyrets vedtak – blir oversendt til Kystverket. Kommuneadvokatens vurdering er oversendt.

Eigersund kommune har fått utsatt frist til 15.11.2012 med å oversende dokumentasjon til Kystverket.

### Administrativ uenighet

I denne sak er det vidt forskjellig oppfattelse på flere forhold mellom rådmann og havnefogd. Basert på at dette er en lovlighetskontroll mener rådmannen at det i denne sak er rett å offentliggjøre all informasjon – herunder den uenighet som er (og som fremkommer i interne og eksterne dokument). Da Kystverket skal vurdere lovligheten må – og vil - dette videre fremkomme og en må forvente at Kystverket gjør sine vurderinger knyttet opp mot offentlige dokument. Dokumentene inneholder ingen forretningshemmeligheter.

### Arbeidsomfang og vedlegg i denne sak

Det er tankekors at vi bruker mye tid og ressurser på en gammel sak – som i utgangspunktet var positiv (iht. henvendelser fra næringslivet). Tiden kunne blitt brukt til helt andre oppgaver for alle involverte aktører.

Gjennomgangen i saken går tilbake til 1968 og hvor ulik argumentasjon har blitt trukket frem. Basert på dette – og at det er en lovlighetskontroll – viser en til at det er lagt ved et større antall vedlegg som har/kan ha relevans i denne sak.

Vedleggene er forsøkt lagt i kronologisk rekkefølge, men en er klar over at dette er en omfattende dokumentasjon. Basert på administrativ uenighet er det også nødvendig å fremlegge all informasjon.

### Andre kommentarer i denne sak - næringsinnspill

Nå viser en til kommuneadvokatens brev som god bakgrunnsinformasjon i denne sak.

Dalane energi fikk 07.05.1969 konsesjon til å bygge og drive en luftlinje fra Slettebø transformatorstasjon til Hovland på Eigerøy (hvor det var saksbehandling ved flere ulike instanser/aktører i 1968 herunder et brev som gir tillatelse datert 28.06.1968.). Luftspennet skulle ha en minste høyde på ca. 45 meter. I den tillatelsen er det et vilkår om at luftspennet kan kreves fjernet, men som en senere juridisk vurdering viser er det flere forhold knyttet opp mot dette forhold.

Alt i brev fra 05.05.1978 redgjør Egersund havnestyre for et behov for en fri høyde i innseilingen opp mot 100 meter. Begrunnelsen som ble gitt for dette var at det i lys av aktiviteten i Nordsjøen ville kunne være aktuelt å få store kranfartøyer og borerigger inn i havnen. Formuleringene som ble brukt var at det *"ikke er urealistisk å tenke seg at havnen kan bli benyttet til slike fartøyer"*.

Dette blir på ny bekreftet da havnesjefen (20.04.1990) la frem en sak for havnestyret der han tok opp muligheten for å få fjernet luftspennet. I saken fremkommer følgende:

*"Luftspenn mellom fastland og Eigerøy syd for Ryttervik Fabrikker - begrensninger skipstrafikk på grunn av høyspentledning, høyde over sundet over Fuglodden på 45 m.*

*Det har ved flere anledninger blitt gitt avslag på henvendelser til havnevesenet vedrørende opplag/repasjonsarbeider på borerigger og andre offshorekonstruksjoner i Egersund havn. Havnevesenets begrunnelse har hele tiden vært at det ikke er mulig å anløpe havnen med flytende gjenstander som har en høyde over vannet på mer enn 45 m på grunn av luftspenn ved Fuglodden.*

*I den senere tid har vi gjentatte ganger blitt kontaktet av representanter for Dolphin Drilling, for å få borerigger inn til Kaupanes/Nordsjøterminalen på verkstedsarbeider/ombygging.*

I et brev datert 14.06.1991 vises det til planer om å ta en oppjekkbar oljerigg inn. Denne er 125 meter høy og 7 meter dyp. Det blir opplyst at luftspennet sperrer for en slik adgang (om en midlertidig nedtakning var et reelt alternativ kan diskuteres, men det er helt klart at en slik løsning ville vært problematisk (noe som også fremkommer i tidligere saksutredning).

I brev datert 20.12.1991 foretar advokatfirmaet Thommessen, Krefting & Greve en juridisk vurdering på flere forhold knyttet opp mot fjerning av luftspennet. Ett av de forhold advokatfirmaet vurderer er tillatelsen til å trekke kreftledningen i luftspenn over innløpet (gitt i brev av 28. juni 1968) – herunder hvem som kan kreve at dette blir fjernet. Deres vurdering er at det er Kystverket som kan kreve luftspennet fjernet (noe som også skal være understøttet av Fiskeridepartementet). Dersom "kompetent organ" fatter vedtak om fjerning av luftspennet konkluderer en med at kostnadene forbundet med fjerning må i sin helhet bæres av den aktør (eller de aktører) som har interesse og som tjener på at omleggingen skjer. Kort fortalt så ville da den som i utgangspunktet bad om at luftspennet skulle fjernes også måtte påregne full dekning av utgiftene dette ville medføre.

Den 15.04.1992 ble det inngått en avtale med Dalane energi (Dalane Elverk) om økonomisk deltakelse. Utgangspunktet da var en pris på 5 millioner kroner for å fjerne luftspennet og hvor Dalane energi skulle dekke 3 millioner kroner og vi 2 millioner kroner.

I forbindelse med at ExxonMobil startet prøveboring etter olje/gass på "Egersundsfeltet" høsten 2005 hadde lokale (private) aktører kontakt med Dolphin og en aktør som drev offshorebaser. Forretningsideen var å forsøke å få til offshoreaktivitet i Egersund havn – bla. med tanke på mulighetene som kunne finnes ved positive funn på Egersundsfeltet.

Havnevesenet har tidligere gitt tilbakemeldinger (fra 2005) på at "farvannet ikke tillater sikker seilas med fartøyer av en slik bredde (70 meter)". I brev av 30.08.12 gjentas dette, herunder med bredde og dypde. Dette sier også los og rederi med taubåt-kapasitet. Havnevesenet har dog vist til planer om å ta inn oljerigger (både 1990 og 1991). Da luftspennet sperret for slik adgang ble disse prosjekt stoppet. I utarbeidelsen av denne sak så har vi fått informasjon om at private aktører arbeidet opp mot riggselskaper hvor en så på muligheter for å ta inn rigger til Egersund havn. Vi sitter på informasjon om at Dolphin sier at det er mulig å ta inn rigger til Egersund havn – noe også en tredje plattformsjef kunne bekrefte i 2005. I den forbindelse har aktører bekreftet at innseilingen til havnen er bred nok, men hvor høyden på aktuelle rigger er for høye i forhold til luftspennet (102 meter minus 6,5 meters dype under forflytting).

Hvem som var operatør for prøveboringen på "Egersundsfeltet" betyr egentlig mindre, da det finnes flere felt og muligheter. Dette viser også den nye given som oljenæringen har fått i Nordsjøen – og hvor aktiviteten innenfor denne virksomheten har økt betydelig – også innenfor flere havner. Hvis en dog har fokus på "Egersundsfeltet" så var private aktører også i dialog/kontakt med selskap som driver flere oljebaser rundt om i landet. Dette selskap så også på innløpet i Egersund havn og mulighetene for å ha virksomhet her i forbindelse med "Egersundsfeltet" – hvor de skulle ha oppgaver knyttet opp mot basedrift. Dette viser at aktører i Egersund arbeidet for å se på muligheter til ny næringsvirksomhet i Egersund havn i 2005. Det var ikke innseilingen/sundet til Egersund havn som var et problem, men snarere de begrensninger et luftspenn hadde/kunne ha (iht. informasjon som vi har fått fra personer som var med i denne prosess).

De aktørene en refererer til er erfarne aktører som verken vil risikere fartøy, menneskeliv eller miljø. Videre viser en til at offshorerelaterte fartøyer både består av oljeplattformer (med en bredd som tidligere er oppgitt til 70 meter), men også ulike skip som har en helt annen bredd (men hvor en likevel har meget høye installasjoner installert). Ut fra dette bør muligheter for andre anløp også kunne være til stede – og hvor en ikke begrenser virksomheten til "kun" oljeplattformer.

Basert på disse forhold ble luftspennet en diskusjon og hvor kommunestyret vedtok økonomisk deltakelse i K-sak 108/2005 - datert 19.12.2005.

*I all historisk dokumentasjon/saksdokument kommer det frem at all diskusjon er knyttet opp mot næringsmessige muligheter for Egersund havn og aktivitet i havnebassenget.*

## **Saksbehandlers vurderinger:**

Kommunestyret som, for øvrig også er generalforsamling for Eigersund Havn KF, vedtok i 2005 å fjerne luftspennet med begrunnelse at det var behov for å sikre fremtidige cruise-anløp og mottak av større installasjoner, eventuelt i forbindelse med opphugging m.v. på havnevesenets anlegg. Dette skjedde etter innspill og stor aktivitet fra Dalane Næringsforening.

Det fremgår jo også i artikkel fra Dalane Tidende 21.01.2005, nesten et år før vedtaket i kommunestyret, at cruise er et satsingsområde og at tilrettelegging av luftkabel ved Ryttervik må vekk som et ledd i dette. Vedtaket ble fulgt opp av prosjektrapport på cruisetrafikk i Egersund havn.

Dette vedtaket var ikke reelt sett begrunnet i at luftspennet var skjæmmende og forsøkt kamuflert med at luftspennet var til hinder for havnen siden selilingshøyden var for lav for oljeplattformer og store cruiseskip. Vedtaket var tvert i mot en oppfølging av et tidligere enstemmig havnestyrevedtak der havnestyre etter innstilling fra havnesjefen sterkt anmodet om at luftspennet ble fjernet nettopp på grunn av de samme årsakene som lå til grunn for kommunestyret og Dalane Næringsforening behandling av saken.

Sakens dokumenter viser klart at kommunestyret fattet sitt vedtak ut i fra reelle havnepolitiske og næringsmessige interesser.

Bakgrunnen for diskusjonen om en eventuell fjerning av luftspennet, skriver seg fra den tid da Dalane Elverk fikk tillatelse til å sette opp luftspennet i 1968/1969. I den tillatelsen er det et vilkår om at luftspennet kan kreves fjernet.

Havnesjefen la 20.04.1990 frem en sak for havnestyret der han tok opp muligheten for å få fjernet luftspennet:



*"Luftspenn mellom fastland og Eigerøy syd for Ryttervik Fabrikker - begrensninger skipstrafikk på grunn av høyspentledning, høyde over sundet over Fugloden på 45 m.*

*Det har ved flere anledninger blitt gitt avslag på henvendelser til havnevesenet vedrørende opplag/reparasjonsarbeider på borerigger og andre offshorekonstruksjoner i Egersund havn.*

*Havnevesenets begrunnelse har hele tiden vært at det ikke er mulig å anløpe havnen med flytende gjenstander som har en høyde over vannet på mer enn 45 m på grunn av luftspenn ved Fugloden.*

*I den senere tid har vi gjentatte ganger blitt kontaktet av representanter for Dolphin Drilling, for å få borerigger inn til Kaupanes/Nordsjøterminalen på verkstedsarbeider/ombygging. Havneadministrasjonen mener generelt at nevnte kabelspenn er en begrensning for Egersund havn med hensyn til utviklingsmuligheter. Det tenkes spesielt på fremtidig ferjeforbindelse med Danmark/kontinentet, og de nye typer ferjer som kan tenkes å anløpe Egersund havn.*

*Det er kjent at kommunen satte visse betingelser når luftspennet ble godkjent, og etter de opplysninger jeg sitter inne med er Dalane Elverk pliktig til å legge strømforsyningskabel i sjøen når kommunen forlanger det. Kostnadene med kabellegging og jerning av luftspenn skal dekkes av Dalane Elverk. "*

Havnestyret traff 20. april 1990 enstemmig slikt vedtak:

*"Havnestyret ber kommuneadministrasjonen om at det opptas forhandlinger med Dalane Elverk om å fjerne luftspennet over til Eigerøy ved Fugloden. Havnestyret anbefaler videre at det legges sjøkabel i det samme området som nåværende luftspenn. "*

Den 15.04.1992 ble det inngått en avtale med Dalane energi (Dalane Elverk) om økonomisk deltakelse. I praksis skulle omleggingen skje når Eigersund kommune ønsket det.

Saken kom opp igjen i 1999 da havnestyret forespurte Dalane Elverk, etter vedtak i sak nr. 005/99, om å heve friseilingshøyden fra 40 til 50 m. Dalane Elverk svarte 07.12.1999, hvor de opplyste om at de ikke hadde avsatt penger til dette prosjektet i 2000.

Siden lå saken i bero frem til 2005 da Dalane Energi skulle legge en ny 15 kV kabel fra Ryttervik til Hovland for å bedre reserveforsyningen til Eigerøy. I forbindelse med dette fremmet rådmannen en politisk sak til miljøutvalget om å muligheten til å fjerne luftspennet.

Rådmannen hadde ikke noe ønske om å fjerne luftspennet og sett fra kommunens side var det ut over havnemessige forhold, kun et moment om at luftspennet var skjemmende. Dette var imidlertid ikke nok til at rådmannen innstilte på at luftspennet skulle fjernes. Det er med andre ord rett at rådmannen i sitt saksforelegg nevner som et argument at *"Den kan virke skjemmende, som et fremmedelement i fjordlandskapet."*, men rådmannen fant altså ikke grunn til å anbefale fjerning og innstilte heller ikke på at Eigersund kommune skulle be om at luftspennet ble fjernet.

Havnevesenet mente at det ikke var behov for å fjerne luftspennet – basert på den aktivitet som fantes og basert på høyde på potensielle cruise-skip.

I forbindelse med behandling av saken i miljøutvalget kom var Dalane Næringsforening aktive og kom med et innspill der de ba kommunen om å vurderer fjerning av luftspennet:

*"Det har med jevne mellomrom i løpet av de siste 15 årene vært en debatt og dialog knyttet til fjerning eller heving av omtalte luftspenn. I store deler av skip- og offshoremiljøet mener vi at det kan ha festet seg et inntrykk av at det i Egersund ikke er mulig å anløpe Egersund Havn med større fartøyer på grunn av dette luftspennet. Både innseiling og dybdeforhold inn til havnen gjør det mulig å ta inn store fartøyer og*

*offshorerigger. Det er imidlertid en barriere; nemlig luftspennet. Når det nå viser seg mulig og gunstig å fjerne dette luftspennet og at dette kan gjøres sammen med annet nødvendig arbeid, oppfordrer vi kommunen innstendig til å få dette gjennomført. Vi mener dette er et viktig grep for å få en positiv fokus og satsing på en framtidrettet havn som ser muligheter både innenfor offshore og skipstrafikk inkl. cruise-anløp. Egersund Havn må i framtiden være en havn uten barrierer for å kunne være konkurransedyktig. Vi oppfordrer derfor Eigersund kommune til å være en aktiv medspiller i tilrettelegging av en hensiktsmessig og framtidrettet infrastruktur i Egersund Havn."*

På bakgrunn av dette innspillet vedtok miljøutvalget etter forslag fra Per Arne Sandvold (V) å oversende saken til kommunestyret. Kommunestyret vedtok, etter forslag fra leder av miljøutvalget Sigmund Lagård (AP), å fjerne luftspennet i K-sak 108/2005:

- "1. Elforsyning mellom Ravnefjell og Fugloddan legges i kabel. (Ny 50 KV sjøkabel).*
- 2. Eigersund kommune deltar med 1 mill. i finansiering som fordeles slik:*
  - Kr. 500.000 ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende.*
  - Kr. 500.000 på havnekassen."*

Det kan nevnes at også Kystverket i skriv til Dalane Energi IKS i 2006 er positiv fjerning av luftspennet ved at de under vurdering skriver: (..) *Det er positivt at luftspennet blir fjernet som en hindring over hovedledene, (..).*

Eigersund havnevesen KF ba i e-post til Kystverket vest 09. juni 2010 om lovlighetskontroll fra Kystverkets side, vedrørende Eigersund kommunes vedtak og gjennomføring av dette.

I september 2011 la havnesjefen i H-sak 13-11 frem en sak for havnestyret. Saken ble for øvrig aldri sendt til uttale til rådmannen før havnestyret behandlet saken, noe slike saker skal jf. kommunelovens § 70 nr 2. Dette er beklagelig da saken etter rådmannens oppfatning er noe mangelfull da det kan synes som at ikke alle sakens fakta og nyanser er tatt med i saksforelegget. Det er f.eks ikke korrekt når havnesjefen hevder at bakgrunnen for kommunestyrets vedtak var at luftspennet var skjemmende og at daværende leder av miljøutvalget Sigmund Lagård (AP) brukte dette som argument. Lagård ba tvert i mot om uttale fra havnesjefen på innspillet fra Dalane Næringsforening, noe som også fremgår av K-sak 108/2005. Dette underbygges også av ordførerens uttalelse til Dalane Tidende i januar 2005, nesten et år før vedtaket i kommunestyret, at cruise er et satsingsområde og at tilrettelegging av luftkabel ved Ryttervik må vekk som et ledd i dette.

Etter forslag fra daværende varaordfører Solveig Ege Tengesdal (KrF) vedtok havnestyret i H-sak 13/11 at "Saken oversendes kommunestyret". Til liks med en annen sak, har denne saken ikke blitt behandlet av kommunestyret, antagelig pga en forsendelsesfeil da den er registrert som sendt fra Eigersund Havn, men ikke er registrert som innkommet post i Eigersund kommune.

Kystverket ba i skriv 5.1.2012 kommunen om redegjørelse for denne saken, samt et havnestyrevedtak om et tilskudd på kr. 25.000,- til Eigersund Isfabrikk. Sist nevnte sak er for øvrig ikke en sak som Eigersund kommune kjenner til da dette er en ren havnesak.

Med bakgrunn i Kystverkets skriv, ba rådmannen i skriv (19.1.2012) havnesjefen om å fremme en sak til politisk behandling slik at havnestyre og kommunestyre kunne ta stilling til problemstillingen om hva som var bakgrunn for fjerning av luftspennet og hvordan kommunestyret ønsket å forholde seg til saken. På grunn av de problemene med oversendelse av H-sak 13/1, var ikke rådmannen klar over at havnestyret hadde behandlet saken i september 2011 (men hvor Kystverkets brev IKKE har vært grunnlag for diskusjon).

Rådmannens anmodning om politisk behandling er i tråd med gjeldende praksis og var også avklart med politisk ledelse, fordi det ikke er opp til administrasjonen å tolke/bestemme

hvordan man skal forholde seg til et politisk vedtak. Praksis er at dersom det er tvil om hvordan et politisk vedtak skal tolkes, fremmes problemstillingen til utvalget som har fattet vedtaket.

**Universell utforming:**

Ikke aktuelt i denne sak.

**Økonomiske konsekvenser:**

En viser til at kommunestyret har budsjettmyndighet også overfor Eigersund havnevesen. I sak 108/05 valgte kommunestyret å vedta noe annet enn det som lå som forslag.

Administrativt mener vi at dette er fullt lovlig og begrunnet godt. Det har videre vært fullt mulig å sette av havnevesenets bidrag budsjettmessig. En viser her til inngått avtale 15.04.1992 og kommunestyrets vedtak i sak 108/05.

Basert på henvendelse fra Dalane Næringsforening og bla. havnevesenet (over en rekke år) mener rådmann at vedtaket i generalforsamlingen til Eigersund havnevesen er rettet mot et næringsstiltak og som er bla. er i tråd med Havne- og farvannslovens §48 – Forvaltning av havnekapitalen:

*Havnekapitalen kan ikke nyttes til andre formål enn havnevirksomhet, herunder drift, vedlikehold, utbedring, utbygging og utvikling, samt utøvelse av offentlig myndighet etter bestemmelser i eller i medhold av loven her og tilrettelegging for sikkerhet og fremkommelighet i kommunens sjøområder. Av årsresultatet kan det foretas avsetning til fremtidig utviklingstiltak og investeringer i havnevirksomhet.*

Iht. Havne- og farvannslovens §48 kan en her bla. trekke frem ordet "utvikling". Tidligere henvendelser fra havnevesenet og næringslivet har nettopp gått på dette. Ulike aktører – over flere år – har påbeikt at luftspennet har gitt næringsmessige begrensinger. Det å bruke av havnekapitalen til næringsmessige muligheter er lovlig og skjer stadig – herunder utvikling av næringsområder og nye kaianlegg.

Iht. regnskapsforskriftene må et anleggsbidrag gis over drift. Dalane energi har videre varslet at de vil tillegge forsinkelsesrente på dette beløp.

Driftsmessige forhold (for havn eller EK)	Inneværende år	Neste år	År 3
Anleggsbidrag	500.000		
Rente på utestående beløp	Ukjent		
<b>Sum</b>	500.000 +		

En viser til at Eigersund kommune har betalt sin andel i 2010 og hvor midlene ble satt av i en budsjettendring rette etter vedtak. I denne sak mener da rådmannen at oppført beløp skal belastes Eigersund havnevesen.

Det totale arbeidet knyttet opp mot å fjerne luftspennet kom på 6.220.000 kroner.

Investeringsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Ingen	0		
<b>Sum</b>	0		

~ o ~



## Alternative løsninger:

Alternativet blir her at Eigersund kommune betaler omtalt anleggsbidrag på 500.000 kroner via driftsbudsjettet. Dette fordrer inndekning (herunder eventuelle reduksjoner). Rådmannens vurdering er at det er inngått en avtale og et vedtak – hvor utestående beløp enten må betales av Eigersund havn eller Eigersund kommune.

Som alternativ har Eigersund kommune søkt om at Kystverket dekket kostnadene forbundet med fjerning av luftspennet (brev sendt 09.07.2010). Dette ble avslått av Kystverket (i brev datert 23.09.2010). I forbindelse med denne søknad fikk vi informasjon om at Kystverket ville prøve lovligheten av kommunens vedtak av 19.12.2005 – og hvor Kystverket alt hadde informasjon om dette vedtak.

~ o ~

## Dokumenter - vedlagt saken:

Dok.nr	Tittel på vedlegg
247254	Brev datert 28-06-1968 fra Havnedirektoratet.pdf
237629	Juridisk_vurdering_luftspenn_havn.pdf
237628	H-sak 33-90 - Luftspennet Ravnafjell - Fuglodden over innseiling til Eigersund havn - sørlige innløp - fri seilingshøyde på 45 m - sjøkart nr. 467.pdf
237631	K-sak 38-91 - Luftspennet Ravnafjell - Fuglodden.pdf
237632	K-sak 76-92 - 50 kv Kabel Løvenborgveien - Hovland.pdf
237633	Protokoll - møte 1.4.1992 - Ordføreren - Dalane Energi.pdf
247256	Møtebok 18-02-1999 Havnevesenet.pdf
237641	Satser stort på cruise - Artikkel 21.1.2005 Dalane Tidende.pdf
247385	Næringsforeningen 22.11.2005.pdf
247255	Brev datert 29-11-2005 fra Havnevesenet.pdf
248362	Forespørsel om delfinansiere sjøkabel fra Ravnafjell til Fuglodden
237637	Skriv 23.6.2006 fra Kystverket - Tillatelse til legging av to nye høyspentkabler i sjø ved søndre innseiling til Eigersund - mellom Fuglodden og Ryttaarvik.pdf
247261	Søknad til Kystverket datert 09-07-2010.pdf
247250	Brev datert 16-07-2010 (med epost datert 09-06-2010) fra Havnevesenet til Kystverket ang lovlighetskontroll.pdf
247260	Brev fra Kystverket datert 23-09-2010.pdf
247262	Brev datert 02.11.2011 fra Kystverket ang. lovlighetskontroll.pdf
237639	Skriv 5.1.2012 fra_Kystverket - Forvaltning-av_havnekapitalen.pdf
237635	Skriv 19.1.2012 til_Eigersund_Havn.pdf
247253	Brev datert 27-01-2012 fra Havnevesenet.pdf
237638	Skriv 29.3.2012 fra_Kystverket - Forvaltning av havnekapital - forhåndsvarsel om vedtak og pålegg.pdf
237634	Skriv 17.4.2012 til_Kystverket.pdf
247249	Brev datert 06-07-2012 fra Eigersund kommune.pdf
247263	Brev datert 30.08.2012 fra Havnevesenet ang. politisk sak.pdf
247257	Epost datert 07-09-2012 som tilbakemelding på høring fra havnevesenet datert 30-08-2012.pdf
247258	Epost datert 12-09-2012 fra havnevesenet.pdf
247259	Epost datert 12-09-2012 til havnevesenet fra Eigersund kommune.pdf
247251	Brev datert 21-09-2012 fra Eigersund kommune.pdf
247252	Brev datert 26-09-2012 fra Havnevesenet.pdf
237640	Forprosjekt Cruise Port Eigersund (03-2006).pdf

### Journalposter i arkivsaken – ikke vedlagte dokumenter

Nr		Dok.dato	Avsender/Mottaker	Tittel
1	U	09.07.2010	Kystverket Vest	Forspørsel om delfinansiering av sjøkabel
4	X	20.09.2010		Anleggsbidrag
2	I	21.09.2010	Dalane energi IKS	Anleggsbidrag i forbindelse med fjerning av luftspenn
3	I	23.09.2010	Kystverket	Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn
5	X	15.10.2010	Egersund Havnevesen	Fjerning av luftspenn
6	I	01.11.2010	Formannskapet	Fjerning av luftspenn - spørsmål om dekning av kostnader og delfinansiering av sjøkabel -
7	U	08.08.2011	Havnestyret	Fjerning av luftspenn Fugloddan - kostnader
8	I	29.09.2011	Eigersund havnevesen	Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn
26	I	02.11.2011	Kystverket	Spørsmål om bruk av havnekapitalen til dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn
9	I	05.01.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapital
10	U	19.01.2012	Eigersund havnevesen	Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn og støtte til Egersund Isfabrikk - forvaltning av havnekapitalen.
11	I	27.01.2012	Eigersund Havnevesen KF	Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn og støtte til Egersund Isfabrikk - forvaltning
12	I	29.03.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapital - forhåndsvarsel om vedtak og pålegg
14	I	02.04.2012	Eigersund havnevesen KF	Oversendelse av korrespondanse til Kontrollutvalget vedr. dekning av krav fra Dalane Energi
13	U	17.04.2012	Kystverket - Hovedkontoret	Tilbakemelding på forvaltning av havnekapital - forhåndsvarsel om vedtak og pålegg
16	U	16.05.2012	Kystverket Vest	Juridisk vurdering
19	I	26.07.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapitalen
21	I	30.08.2012	Eigersund havnevesen KF	Uttalelse vedr. Kystverkets varsel om lovlighetskontroll av kommunestyrevedtak 108/05 - forespørsel
20	U	04.09.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapitalen - tilbakemelding
22	U	07.09.2012	Eigersund Havnevesen KF	Uttalelser fra havnesjefen ang. oversendelse av saker fra havnestyret
23	I	13.09.2012	Kystverket	Forvaltning av havnekapitalen - forespørsel om fristutsettelse - tilbakemelding fra Kystverket
25	I	26.09.2012	Eigersund havnevesen KF	Tilbakemelding på notat vedr. dekning av kostnader luftspenn
27	X	08.10.2012	Målfrid Espeland	Forespørsel om delfinansiere sjøkabel fra Ravnafjell til Fugloddan

#### Parter i saken:

- Eigersund kommune
- Eigersund havnevesen

- Kystverket
- Dalane energi

28. juni 1968.

3205/68 Ch.

Eigersund Elverk,  
Postboks 4,  
Eigersund.

Kraftledning i luftspenn over innløpet til Eigersund.  
Rogaland fylke. Njøkart nr. 467.

Deres søknad av 11. juni 1968 E. jnr. 394/68 Ark. 461.3.

Fiskeridepartementet har med brev av 25. juni 1968 i medhold av § 16 i lov om havnevesenet av 24. juni 1933 samtykket i at Eigersund Elverks ~~trekker~~ en kraftledning i luftspenn over innløpet til Eigersund ved Pugleodden som vist på et fremlagt kartutklipp, med minste fri høyde 50 m over høyvann.

Tillatelsen gis på følgende vilkår:

- NB!
1. Eigersund Elverk plikter å sette opp og holde vedlike normerte varselstavler på begge sider av farvannet.
  2. Ledningen kan forlanges lagt om eller helt fjernet etter departementets nærmere bestemmelse dersom dette skulle vise seg ønskelig.
  3. Endelig profiltegning av spennet skal innsendes til Havnedirektøren til godkjenning før arbeidet settes i gang.

Til de planlagte spenn over søndre del av Hovlandsviken og over Lygre-bukten er det ikke noe å bemerke idet det på disse steder ikke er farbart for annet enn småbåter.

for Havnedirektøren

Knut Endre.

Gjenpart: Norges Vassdrags- og Elektrisitetsvesen  
" Havnefogden, Eigersund.

ADVOKATENE

# TENGS-PEDERSEN m.fl.

M.N.A.

Eigersund kommune  
Rådmannen  
Postboks 580  
4379 Eigersund

I kontorfellesskap:

Advokat K. Tengs-Pedersen  
Advokat Svein Ueland (H)  
Advokat K. Holst Sæther (H)  
Advokat Nils H. Birkeland  
Advokat Kjersti Jæger  
Advokat Helene Aasberg  
Advokat Fredrik Undheim  
Advokat Morten Søyland

Adv.flm. Brage Nordgård  
Adv.flm. Christine B. Orre

(H) = Møterett ved Høyesterett

Deres ref.:

Vår ref.: 512052/J

Sandnes, 7. mai 2012

## SPØRSMÅL OM JURIDISK VURDERING EIGERSUND HAVNEVESEN KF SIN ØKONOMISKE ANDEL VEDRØRENDE UTGIFTER TIL DEKNING AV FJERNING AV LUFTSPENN RAVNEFJELL – FUGLODDEN

Jeg viser til telefonsamtale og internt notat fra kommunalsjef økonomi Tore L. Oliverson 25.04.2012. I e-post av samme dag fulgte all dokumentasjon og alle dokumenter som kommunen hadde i sin mappe på denne sak. Dette gjaldt også dokumenter fra 2005.

### 1. Innledning

I brev av 21.09.2010 til Eigersund kommune har Dalane Energi meddelt følgende:

*”Anleggsbidrag i forbindelse med fjerning av fjordspenn.*

*Viser til kommunestyrets vedtak av 19.05.2005 vedrørende økonomisk bidrag for å få fjernet luftspennet i innseilingen til Eigersund havn. I dette vedtaket ble det bestemt at Eigersund kommune skulle bidra med kr. 1 mill., der kr. 500.000 skulle tas fra havnekassen. Luftspennet er fjernet og erstattet med kabel.*

*I denne forbindelse har Dalane Energi bedt havnevesenet i Eigersund om å utbetale sin andel på kr. 500.000. Havnevesenet viser så i brev til at det ikke er grunnlag for å belaste havnekassen eller havnekapitalen i h.h.t. havne- og farvannsloven, og viser til Kystverkets juridiske avdeling.*

*Det var en del av konsesjonsbetingelsene for kabelanlegget at Eigersund kommune skulle bidra økonomisk i dette prosjektet.*

*Dalane Energi ber derfor Eigersund kommune om å ordne opp i forholdet rundt bidraget fra havnekassen, slik at vi kan få ferdigstilt dette prosjektet.”*

Postadresse:  
Postboks 363 Sentrum  
4303 SANDNES

Besøksadresse:  
Vågsgaten 42  
Internett: [www.tengs-pedersen.no](http://www.tengs-pedersen.no)  
E-post: [kjell.holst.saether@c2i.net](mailto:kjell.holst.saether@c2i.net)

Tlf.: 51 97 10 00  
Faks: 51 97 10 01  
Tlf.avd.kontor Bryne:  
51 48 46 40

Advokat K. Holst Sæther AS  
Driftskonto: 3260.05.95716  
Klientkonto: 3260.05.95643  
Org.nr.: NO 888 401 482 MVA



Eigersund havnevesen KF har deretter motsatt seg å dekke sin andel av utgiftene på kr. 500.000.

Eigersund havnevesen KF har i e-post til Kystverket vest 09. juni 2010 bedt om lovlighetskontroll fra Kystverkets side, vedrørende Eigersund kommunes vedtak og gjennomføring av dette. I e-mail av 30. juni 2010 har avdelingssjef Knut Stenevik ved Kystverket Vest meddelt følgende:

*”Kostnader i forbindelse med fjerning av luftspenn vil på generelt grunnlag ikke kunne knyttes til havnevirksomhet, og følgelig heller ikke kunne belastes havnekassen/havnekapitalen i h.h.t. både reglene i den gamle og den nye havne- og farvannsloven.”*

Kystverket har deretter i brever av 05.01.2012 og 29.12.2012, meddelt at man på bakgrunn av sin foreløpige lovlighetskontroll har kommet til at det ikke vil være lovlig å dekke utgiftspost på kr. 500.000 til fjerning av luftspennet. Kystverket har imidlertid gitt Eigersund kommune frist til 15. april 2012 med å uttale seg i saken, da sistnevnte brev er gitt som forhåndsvarsel om vedtak og pålegg. Jeg forutsetter at Eigersund kommune har fått fristutsettelse med nevnte uttalelse.

Jeg har meddelt at jeg vil kunne ha en vurdering klar senest i løpet av 07. eller 08. mai 2012. Jeg har forstått at dette var i orden fra kommunens side.

## **2. Faktisk og juridisk vurdering**

Min konklusjon i saken er at Kystverket bygger både på feil faktum og har foretatt en feiltolking av nåværende havne- og avgiftslov, særskilt bestemmelsen i lovens § 48.

## **3. Sakens faktum**

Kystverket har lagt til grunn at innseilingen til Eigersund, hvor luftspennet var beliggende, er en hovedled. Dette synes ikke å være utvilsomt, og må legges til grunn i denne sak. Dette vil få betydning for den faktiske vurdering, hensett til at havnen således vil ha betydning også for omliggende kommuner, ikke bare Eigersund kommune, men for hele Dalane-regionen. Dette er basert på Kystverkets egen beskrivelse av viktigheten av Eigersund havn.

I faktagrunnlaget er det vist til en avtale fra 1992. Det heter i saksoversikt til kommunestyremøte 19.12.2005 bl.a. følgende om dette:

*”Etter kommunestyrevedtak og en inngått avtale fra 1992 med Dalane Elverk om fordeling av kostnader ved legging av ny 50 KV sjøkabel, skal Dalane Energi dekke 3 mill. og Eigersund kommune 2 mill. I praksis skulle omleggingen skje når Eigersund kommune ønsket det.”*

Eigersund Elverk, nå Dalane Energi, fikk ved Havnedirektoratets brev av 28. juni 1968, tillatelse av Fiskeridepartementet til å trekke kraftledning i luftspenn over innløpet til Eigersund, (i denne sak benevnt som luftspennet mellom Ravnafjell og Fuglodden.)

Tillatelsen ble gitt i medhold av § 18 i den daværende lov om havnevesen av 24. juni 1933. Ett av vilkårene i tillatelsen var at *"ledningene kunne forlanges lagt om eller helt fjernet etter departementets nærmere bestemmelse dersom dette skulle være ønskelig."* Hele Havnedirektoratets vedtak lyder således:

1. *Egersund Elverk plikter å sette opp og holde ved like normerte varseltavler på begge sider av farvannet.*
2. *Ledningen kan forlanges lagt om eller helt fjernet etter departementets nærmere bestemmelse, dersom det skulle vise seg ønskelig.*
3. *Endelig profiltegning av spennet skal innsendes til Havnedirektøren til godkjenning før arbeidet settes i gang."*

I slutten av 1980-årene tok daværende havnesjef Odd Hansen opp spørsmål om omlegging av luftspennet Ravnafjell – Fuglodden. Havnesjef Odd Hansen la frem sak om dette for Eigersund havnestyre 20. april 1990 med slik innstilling:

*"Luftspenn mellom fastland og Eigerøy syd for Ryttervik Fabrikker – begrensninger i skipstrafikk på grunn av høyspentledning, høyde over sundet over Fuglodden på 45 m.*

*Det har ved flere anledninger blitt gitt avslag på henvendelser til havnevesenet vedrørende opplag/reparasjonsarbeider på borerigger og andre offshorekonstruksjoner i Egersund havn. Havnevesenets begrunnelse har hele tiden vært at det ikke er mulig å anløpe havnen med flytende gjenstander som har en høyde over vannet på mer enn 45 m på grunn av luftspenn ved Fuglodden.*

*I den senere tid har vi gjentatte ganger blitt kontaktet av representanter for Dolphin Drilling, for å få borerigger inn til Kaupanes/Nordsjøterminalen på verkstedsarbeider/ombygging.*

*Havneadministrasjonen mener generelt at nevnte kabelspenn er en begrensning for Egersund havn med hensyn til utviklingsmuligheter. Det tenkes spesielt på fremtidig ferjeforbindelse med Danmark/kontinentet, og de nye typer ferjer som kan tenkes å anløpe Egersund havn.*

*Det er kjent at kommunen satte visse betingelser når luftspennet ble godkjent, og etter de opplysninger jeg sitter inne med er Dalane Elverk pliktig til å legge strømforsyningskabel i sjøen når kommunen forlanger det. Kostnadene med kabellegging og fjerning av luftspenn skal dekkes av Dalane Elverk."*

Havnestyret traff 20. april 1990 enstemmig slikt vedtak:

*"Havnestyret ber kommuneadministrasjonen om at det opptas forhandlinger med Dalane Elverk om å fjerne luftspennet over til Eigerøy ved Fuglodden.*

*Havnestyret anbefaler videre at det legges sjøkabel i det samme området som nåværende luftspenn."*

Eigersund kommunestyre fattet deretter slikt vedtak i saken 26.06.1991:

1. *Eigersund kommunestyre anmoder Dalane Elverk om å fjerne luftspennet mellom Ravnafjellet og Fuglodden snarest mulig, og senest innen utgangen av 1993, da linjen mellom Hellvik/Gjermestad – Eigerøy antas å være lagt.*
2. *Spørsmålet om partenes økonomiske forpliktelser i samband med legging av sjøkabel avklares særskilt rettslig sett.*

3. *Sjøkabeltrasè skal godkjennes av havnestyret.*”

Når det gjaldt kommunestyrets vedtak i punkt 2, refererte dette til punkt 2 i konsesjonsvedtak av 28. juni 1968 truffet av Havnedirektoratet, jf. ovenfor.

Spørsmålet var hvem som skulle dekke utgiftene ved gjennomføring av vedtaket om å fjerne luftspennet.

I den forbindelse oppstod det diskusjon mellom Dalane Elverk og Eigersund kommune. Det ble avholdt møter og innhentet juridiske vurderinger fra begge parter side. Det ble tatt kontakt med berørte, offentlige myndigheter, samt partenes interesseorganisasjoner.

Ett forhold var partene enige om, og det var at Kystverket eller Fiskeridepartementet ikke ville være økonomisk forpliktet til å dekke kostnadene ved omleggingen.

Partene var videre enige om at Eigersund kommune hadde en rettighet med hensyn til å få lagt om eller fjernet luftspennet. Det var således ikke tvil om at Dalane Energi ikke kunne motsette seg å gjennomføre vedtaket.

Videre var det et faktum at Dalane Energi selv ikke hadde noen interesse verken økonomisk eller på annen måte den gang i å få fjernet luftspennet.

Det ble innhentet uttalelser fra Fiskeridepartementet og NVE, vedrørende spørsmål om praksis i tilsvarende omleggingsaker.

Det ble fra begge parter etter hvert klart at omlegging og nedleggelse kunne kreves dersom det forelå tungtveiende grunner for å kreve dette, og at den som hadde interesse av omleggingen var den som måtte være økonomisk hovedbidragsyter i å få arbeidet utført.

Det ble deretter gjennomført forhandlinger mellom partene, hvorefter det våren 1992 kom til en løsning, hvorefter Dalane Elverk skulle ta 3/5 av utgiftene, dvs. den gang kr. 3 mill. av stipulerte utgifter til kr. 5 mill. og Eigersund kommune 2/5, dvs. av stipulert pris kr. 2 mill. Eigersund kommune ble deretter fra sin juridiske rådgiver anbefalt å akseptere avtalen. Anbefalingen inneholdt bl.a. følgende vurdering:

*”En vurderer saken slik at krav om flytting hovedsakelig er begrunnet ut fra kommunens ønske om forretningsmessige fordeler med at man kan ta inn større skip og borerigger, enten med tanke på krav om havneavgifter eller indirekte virkning ved at bedrifter kan påta seg oppdrag, som igjen gir ringvirkninger for bedrifter og arbeidstakere i Eigersund, indirekte også via skatteinntekter.”*

Saken ble deretter som kjent fulgt opp av Eigersund kommunestyre ved vedtak 19.12.2005.

Vedtaket 19.12.2005 lyder således:

- ”1. *Elforsyning mellom Ravnefjell og Fugloddan legges i kabel. (Ny 50 KV sjøkabel).*
2. *Eigersund kommune deltar med 1 mill. i finansiering som fordeles slik:*
  - *Kr. 500.000 ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende*



- *Kr. 500.000 på havnekassen.*"

Dette vedtaket er senere fulgt opp fra Dalane Elverks side, hvoretter man derfra har sendt krav om betaling av Eigersund havnevesen KS sin andel med kr. 500.000.

Det kan altså slås fast at det er Eigersund havnevesen som ved tidligere havnestyre har anmodet sterkt om at luftspennet blir fjernet. Det er gitt en innstilling til havnestyret om dette i 1991 og truffet et enstemmig vedtak om dette.

Forholdet er siden blitt fulgt opp av vedtak i Eigersund kommunestyre i 2005 og blitt gjennomført i 2010.

Sett på bakgrunn av den fullstendige historie i saken, er det etter min oppfatning ikke tvilsomt at det her foreligger en faktisk havnerelatert interesse som er bakgrunn for nevnte vedtak. Dette innebærer at Kystverket i sin faktiske vurdering av om det er grunnlag for forhåndsvarsel og eventuelt vedtak, jf. brev av 29.03.2012, har lagt til grunn feil faktum av vesentlig karakter.

Kystverkets vurdering av saken om at man i vurderingen *"legger avgjørende vekt på at utgiftene ikke synes til å bidra til utvikling av havnen m.v."* blir feil.

Jeg viser også til premissene for siste kommunestyres vedtak i saken. Jeg vil også vise til nedenstående med hensyn til hvilke faktum som kan tas i betraktning, jf. den juridiske delen av saken også synes å være for snever vurdert fra Kystverkets side.

#### **4. Rettslig vurdering**

Her viser jeg i utgangspunktet til Kystverkets vurdering slik den fremkommer i forhåndsvarsel av 29.03.2012.

Etter min oppfatning blir i det utgangspunktet feil å foreta en vurdering av faktum knyttet til bestemmelsen i § 48 i nåværende havne- og farvannslov av 17. april 2009. Denne lov trådte i kraft 01.01.2010.

Lovens § 48 taler om *"havnekapitalen som ikke kan nyttes til andre formål enn havnevirkosomhet, herunder drift, vedlikehold, utbedring, utbygging og utvikling, samt utøvelse av offentlig myndighet etter bestemmelser i eller i medhold av loven her, og tilrettelegging for sikkerhet og fremkommelighet i kommunens sjøområder."*

Slik en har forstått den nye lovbestemmelsen i § 48, innebærer denne ingen realitetsendringer i utgangspunktet, i forhold til tidligere havnelovs § 23, dvs. loven av 08.06.1984.

Begrensningen gjelder i utgangspunktet havnens inntekter i form av havneavgifter. Eigersund kommune har imidlertid disposisjonsrett og inntekter fra andre kilder enn dette, i form av salg av eiendommer og leieinntekter av utleie av grunnarealer. Om det i den nye loven skal foretas en streng grenseoppgang her, er ikke rettslig avklart. Jeg er imidlertid av den oppfatning at dette i utgangspunktet ikke har noen betydning, men at forholdet i utgangspunktet skal vurderes i forhold til havneloven fra 1984.

Havneloven fra 1984 § 23, 4. ledd, første setning, lyder som følger:

*”Avgifter som kommunen oppebærer etter loven her, skal bare benyttes til havneformål.”*

Av ordlyden i bestemmelsen, fremgår det at avgiftene som oppebæres etter loven bare skal benyttes til ”havneformål”. Hva som er et havneformål vil bero på en konkret vurdering. I forvaltningspraksis er det bl.a. uttalt at innholdet av begrepet må vurderes ut fra hva havnens brukere får igjen for et tilskudd fra havnekassen, at utgiftene ikke økes uforholdsmessig, og at disposisjonen ikke er i strid med prinsippene bak avgiftsreglene. Midlene kan imidlertid anvendes til alle havneformål, herunder havneformål som knytter seg til trafikkhavn, fiskerihavn og småbåthavn. Det må antas at anlegg og tiltak m.v. som naturlig knytter seg til denne virksomheten også omfattes av begrepet.

Det har bl.a. vært antatt at kostnader til mudring av farled er et eksempel på hva som kan henregnes til anløpsavgift. I denne forbindelse må man kunne snu argumentet, slik at luftrommet i høyden når det begrenser farledens anløp til skip til en skipshøyde lavere enn 45 m, må forstås tilsvarende.

Det har også i forbindelse med tolking av havnestyrets oppgaver etter havneloven av 1984 § 17, vært antatt at når *”en havn har vesentlig betydning utenfor havnens egen kommune, kan det dessuten være særlig viktig å sikre omlandet samferdsel og næringsliv.”* Jeg viser i denne forbindelse til hva jeg innledningsvis har nevnt om havnens betydning, ikke bare for Eigersund kommune men for andre kommuner og hele Dalaneregionen.

Jeg viser også til at havneloven av 08. juni 1984 fikk en delvis endring og tilføyelse med nytt sisteledd til § 23 i 2002, om omdisponering og nytte av midler til investeringer til andre formål enn havneformål. Siktemålet med bestemmelsen var primært *”å åpne for omdisponering av eiendommer og anlegg som hittil hadde vært brukt til havneformål, og som i lys av utviklingen når det gjelder havnevirksomhetens behov, bør kunne frigjøres til annet bruk.”*

De sistnevnte 3 forhold som jeg har vist til, skulle tilsi at tolkingen av nåværende lovs § 48 og ikke minst tidligere lovs § 23, må tillates sett i et dynamisk lys av fremtidens behov.

I dette tilfellet vil en ikke unnlate å peke på de forhold som særskilt kommunestyret sin siste vurdering har foretatt, nemlig behovet for å sikre fremtidige cruise-anløp og mottak av større installasjoner, eventuelt i forbindelse med opphugging m.v. på havnevesenets anlegg.

Etter min oppfatning har således Kystverket foretatt en altfor forsiktig tolking av nåværende havnelovs bestemmelse i § 48, men i utgangspunktet foretatt en vurdering ut fra feil lovvalg, selv om dette ikke kan tillegges noe vekt i denne sak, jf. ovenfor. Dagens havnelov med § 48 synes mer å være en konkretisering av det som har vært gjeldende praksis, men som nevnt, i lys av utviklingen, må den kunne tolkes liberalt ut fra havnevirksomhetens behov.

**5. Konklusjon**

Begrunnelsen som er fremkommet fra kommunens side tilsier således nokså klart at det fra kommunens side ikke foreligger ulovlig forhold i denne sak.

Med hilsen

K. Holst Sæther  
advokat

EIGERSUND HAVNEVESEN.

Signatur O.H.	Arkivnr.	Havnestyresak 033 - 90	Side 1
------------------	----------	---------------------------	-----------

SAKSFRAMLEGG - INNSTILLING

LUFTSPENNET RAVNAFJELL - FUGLODDEN OVER INNSEILINGEN TIL EIGERSUND HAVN - SØRLIGE INNLØP - FRI SEILINGSHØYDE PÅ 45 METER - SJØKART NR. 467.

Sentraladministrasjonens henvendelse av 20.09.90.

I havnestyremøte den 20.04.90, sak 017-90, fattet havnestyret følgende enstemmig vedtak:

" Havnestyret ber kommuneadministrasjonen om at det opptas forhandlinger med Dalane Elverk om å fjerne luftspennet over til Eigerøy ved Fugloddan.

Havnestyret anbefaler videre at det legges sjøkabel i det samme området som nåværende luftspenn. "

Den 22.juni 1990 ble det avholdt et møte mellom administrasjonen i Dalane Elverk og Eigersund kommune, hvor representanter fra havnevesenet var tilstede.

Som et resultat av nevnte møte mottok Eigersund kommune brev fra Dalane Elverk den 12.09.90.

I brevet til kommunen foreslår DE to alternative løsninger til nye kabeltraseer over fra fastlandet til Eigerøy. Se vedlegg med kartskisse.

Alternativ 1.

Dette forslag til trase er fra havneadministrasjonens synspunkt helt uaktuelt da kabeltrasee i havnebassenget innenfor Fugloddan medfører stor risiko for skade p.g.a. oppankring av fartøyer i Hovalndsvika og ved anløp av Ryttervik Fabrikker.

Alternativ 2.

Et forslag til trasee utenfor Fugloddan, og utenfor Ryttervik Fabrikker's naturlige driftsområde, er akseptabelt for havnevesenet. Dette p.g.a. minimal risiko for skade fra fartøyer som anløper havnen. Forslaget er basert på jordkabel fra transformatorstasjon " Løvenborgveien " og deretter overgang til sjøkabel over sundet. Kostnadmessig må dette bli en løsning som DE bør kunne dekke uten store problemer.

Saksbehandlers forslag til løsning er som følger:

Føre ned luftspennet fra Ravnaffjellet til et passende sted ved sjøen. Deretter direkte overgang til sjøkabel som legges over sundet til et passende sted på Eigerøy. Videre direkte overgang til eksisterende luftspenntrasee på Eigerøysiden.

Den foreslåtte løsning er brukt uttallige steder langs vår lange kyst uten nevneverdige problemer. Antatt pris for en slik løsning vil ligge på det halve av hva DE foreslår til kostnader for en sjøkabel til Eigerøy.

I forslaget fra DE er det også tatt med en utredning om ny kraftledning fra Gjermestad til Hovland. De synspunkter som framkommer her virker på meg som framtidsplaner og kan derfor ikke anbefales. Disse planer inneholder forskjellige momenter som kan gjøre situasjonen for Egersund havn enda vanskeligere. Det tenkes her på det forslag at **eksisterende luftspenn vil da kunne fjernes på en ukes varsel om dette skulle vise seg nødvendig**. Hva slags løsning er dette ?

#### Saksbehandlers konklusjon.

Et luftspenn på 45 meter ( se sjøkart nr. 467 ) over innløpet til Egersund havn er meget negativt m.h.t. mulig skipstrafikk i framtiden. Når navigatører vurderer innseilingen til havnen beregnes det også sikkerhetsmarginer. Det vil i praksis si at et fartøy med en mastehøyde over ca. 43 meter vil være betenkt over å anløpe Egersund havn. I tillegg til dette er det av betydelig markedsmessig verdi for en havn at det ikke finnes sikkerhetsmessige hindringer for et havneanløp til Egersund.

Med basis i eksisterende havneplan og framtidige muligheter for en positiv utvikling for Egersund havn, er det av aller største betydning at nåværende luftspenn mellom Ravnafjellet og Fugloddan fjernes så snart som mulig.

Rådmannens merknader:

E I G E R S U N D   K O M M U N E  
U T S K R I F T   A V   M Ø T E B O K

Behandlet av					
Formannskapet	Saksbeh.:	Dag Egaas			
	Sak nr. :	282/90	Dato :	29.10.90	Møtt: 11 av 11
	Jour. nr. :	2521/90	Mappe :	654-3	Stat: VE/KS
Formannskapet	Saksbeh.:	Dag Egaas			
	Sak nr. :	26/91	Dato :	04.02.91	Møtt: 11 av 11
	Jour. nr. :	2521/90	Mappe :	654-3	Stat: VE/KS
Formannskapet	Saksbeh.:	Dag Egaas			
	Sak nr. :	91/91	Dato :	13.05.91	Møtt: 11 av 11
	Jour. nr. :	2521/90	Mappe :	654-3	Stat: VE/KS
Kommunestyret	Saksbeh.:	Dag Egaas			
	Sak nr. :	38/91	Dato :	17.06.91	Møtt: 43 av 45
	Jour. nr. :	2521/90	Mappe :	654-3	Stat: VE/KS

**LUFTSPENNET RAVNEFJELL - FUGLODDEN.**

18.10.1990

**Saken gjelder:**

Eksp. fra havnesjefen dat. 15.10.1990 hvor havnestyrets vedtak i sak nr. 033-90 er gjengitt.

**Det heter her:**

"Havnestyret ber kommunestyret fatte følgende vedtak:  
Eigersund kommunestyre anmoder Dalane Elverk å fjerne luftspennet mellom Ravnafjell og Fuglodden snarest mulig og senest innen utgangen av 1991.  
Sjøkabeltrasee skal godkjennes av havnestyret."

**Andre opplysninger:**

Sakskomplekset er nærmere utredet av Dalane Elverk i skriv til Eigersund kommune dat. 11.9.1990.

**Rådmannens merknader:**

Rådmannens merknader følger av havnesjefens forelegg i saken, konferer vedlegg.

18.1.1991

Det vises til formannskapets behandling av saken i møte 29.10.1990, sak 282/90.

På bakgrunn av vedtaket i møte 29.10.1990 ble det avholdt møte på ordførerens kontor 16.11.1990 med representanter for Dalane Elverk.

I tråd med formannskapets vedtak har Elverket utarbeidet en nærmere vurdering av sakskomplekset som fremkommer av skriv til sentraladministrasjonen dat. 19.12.1990.

Dalane Elverks vurdering i skriv dat. 19.12.1990 forelegges herved formannskapet for videre behandling av saken.

-----  
29.4.1991

Det vises til vedlagte referat fra møte mellom representanter for Dalane Elverk og Eigersund kommune 21.3.1991.

I tillegg har Elverket kommet med skriv til sentraladministrasjonen dat. 17.4.1991, konf. vedlegg.

På denne bakgrunn endrer rådmannen sin innstilling og anbefaler at Eigersund kommune fatter vedtak i tråd med denne.

**RÅDMANNENS FORSLAG TIL VEDTAK:**

**FORMANNSKAPET INNSTILLER TIL KOMMUNESTYRET:**

Eigersund kommunestyre anmoder Dalane Elverk å fjerne luftspennet mellom Ravnafjell og Fugloden snarest mulig og senest innen utgangen av 1991.

Sjøkabeltrasee skal godkjennes av havnestyret.

**FORMANNSKAPETS BEHANDLING :**

HARALD HENRIKSEN fremmet følgende forslag:

"Krav om fjerning av luftspennet mellom Ravnafjell og Fugloden fremmes først etter at en nærmere vurdering av sakskomplekset er foretatt."

**VOTERING:**

Henriksens utsettelsesforslag vedtatt med 8 mot 3 stemmer.

**FORMANNSKAPETS VEDTAK:**

Krav om fjerning av luftspennet mellom Ravnafjell og Fugloden fremmes først etter at en nærmere vurdering av sakskomplekset er foretatt.

Vedtaket er fattet med 8 mot 3 stemmer.  
-----

**RÅDMANNENS FORSLAG TIL VEDTAK:**

Rådmannen gjør ikke endring i sitt forslag til vedtak.

**FORMANNSKAPETS BEHANDLING:**

ORDFØREREN foreslo saken utsatt for ny kontakt med Dalane Elverk.

**VOTERING:**

Ordførerens forslag enstemmig vedtatt.

**FORMANNSKAPETS VEDTAK :**

Saken utsettes.

Det tas ny kontakt med Dalane Elverk.

Vedtaket er enstemmig.

-----

**RÅDMANNENS FORSLAG TIL VEDTAK:**

**FORMANNSKAPET INNSTILLER TIL KOMMUNESTYRET:**

1. Eigersund kommunestyre anmoder Dalane Elverk å fjerne luftspennet mellom Ravnafjell og Fugloden snarest mulig og senes innen ugangen av 1993, da linjen mellom Hellvik-/Gjermestad-Eigerøy antas å være lagt.
2. Spørsmålet om partenes økonomiske forpliktelser i samband med legging av sjøkabel avklares særskilt rettslig sett.
3. Sjøkabeltrasee skal godkjennes av havnestyret.

**FORMANNSKAPETS BEHANDLING 13.5.1991:**

OLAF AURDAL fremmet følgende forslag:  
Innstillingens pkt. 2 utgår.

**VOTERING:**

Innstillingens pkt. 1 og 3 enstemmig vedtatt.

Innstillingens pkt. 2 vedtatt med 8 mot 3 stemmer for Aurdals forslag.

**FORMANNSKAPETS VEDTAK 13.5.1991:**

**FORMANNSKAPET INNSTILLER TIL KOMMUNESTYRET:**

1. Eigersund kommunestyre anmoder Dalane Elverk å fjerne luftspennet mellom Ravnafjell og Fugloden snarest mulig og senes innen ugangen av 1993, da linjen mellom Hellvik-/Gjermestad-Eigerøy antas å være lagt.
2. Spørsmålet om partenes økonomiske forpliktelser i samband med legging av sjøkabel avklares særskilt rettslig sett.
3. Sjøkabeltrasee skal godkjennes av havnestyret.



**FORSLAG TIL VEDTAK I KOMMUNESTYRET:**

Jfr. F-vedtak 13.5.1991, sak 91/91.

**KOMMUNESTYRETS BEHANDLING:**

MALVIN ÅGOTNES fremmet følgende forslag:

"Innstillingens punkt 2 utgår."

**VOTERING:**

Innstillingens punkt 1 og 3 enstemmig vedtatt

Innstillingens punkt 2 vedtatt med 30 stemmer mot 11 stemmer for Ågotnes's forslag.

**KOMMUNESTYRETS VEDTAK :**

1. Eigersund kommunestyre anmoder Dalane Elverk å fjerne luftspennet mellom Ravnafjell og Fuglodden snarest mulig og senest innen utgangen av 1993, da linjen mellom Hellvik-/Gjermestad-Eigerøy antas å være lagt.
2. Spørsmålet om partenes økonomiske forpliktelser i samband med legging av sjøkabel avklares særskilt rettslig sett.
3. Sjøkabeltrase skal godkjennes av havnestyret.

Vedtaket punkt 1 og 3 er enstemmig.

Vedtaket punkt 2 er fattet med 30 mot 11 stemmer.

Lars Strand og Mikal Forfang fratrådte som ugilde.

-----  
Rett utskrift.

Dato :  
-----

**E I G E R S U N D   K O M M U N E**  
**U T S K R I F T   A V   M Ø T E B O K**

<b>Behandlet av</b>			
<b>Formannskapet</b>	<b>Saksbeh.: Dag Egaas</b>		
Sak nr. : 123/92	Dato : 27.04.92	Møtt: 11 av 11	
Jour. nr. : 831/92	Mappe 654-3	Avgj. av K	
<b>Kommunestyret</b>	<b>Saksbeh.: Dag Egaas</b>		
Sak nr. : 76/92	Dato : 11.05.92	Møtt: 45 av 45	
Jour. nr. : 831/92	Mappe 654-3	Avgj. av K	

**50 KV KABEL LØVENBORGVEIEN - HOVLAND**

Dato: 14.04.1992

**Saken gjelder:**

Luftspennet Rabnafjellet - Fugloddan som har vært til nærmere utredning i kommunen og hos Dalane Elverk med utgangspunkt i kommunestyrets vedtak i sak 38/91, jfr. vedlegg.

**Andre opplysninger:**

Det vises særskilt til pkt. 2 i kommunestyrets vedtak.

Så vidt vi har kunnet bringe på det rene finnes ingen praksis i forbindelse med slik flytting av luftspenn, men Norges Vassdrags- og energiverk har uttalt følgende:

"Det ble imidlertid uttalt at behovet for flytting måtte være konkret og påvist, og at alle forhold og konsekvenser måtte være belyst."

Fra Fiskeridepartementet er det uttalt:

"At de samfunnsmessige konsekvenser av å forlange sjøkabler lagt om eller fjernet må vurderes av de offentlige myndigheter, på grunnlag av de forhold som er til stede på det tidspunkt en fjerning eller omlegging er aktuell, etter at de interesserte har avgitt uttalelse."

Ut ifra de rettslige vurderinger og avklaringer som er foretatt av begge parter synes det klart at det må foreligge sterke og åpenbare samfunnsmessige interesser for flytting av luftspennet for at utgiftene skal kunne dekkes fullt. En flytting hovedsaklig begrunnet ut fra kommunens ønske om forretningsmessige fordeler ved at man kan ta inn større skip og borerigger, synes ikke tilstrekkelig til å kreve disse omleggingskostnadene dekket fullt ut av Elverket.

Det kan trolig hevdes at den part som har nytte av omleggingen også må ta del i kostnadene med en fjerning av luftspennet og legging av sjøkabel.

Kommunen har avholdt to drøftingsmøter med Dalane Elverk siden behandlingen i kommunestyret i juni 1991.

I møtet 1. april kom partene til enighet om et opplegg for gjennomføring av dette tiltaket og forslag til kostnadsfordeling. Jfr. vedlegg.

Som det fremgår av vedlagte protokoll legges det opp til at Elverket dekker kroner 3 mill. og kommunen 2 mill.

I tillegg må bemerkes at Televerket i skriv datert 4.3.92 til Dalane Elverk har tatt opp spørsmålet om dekning av utgifter som følge av at Televerket må legge om sine sjøkabler med etablering av nytt landtak på Søre Eigerøy som følge av at luftspennet tas ned.

Om nærmere dokumentasjon for å få gjennomført omleggingen, viser en til skriv datert 23.03.92 fra Dolphin A/S, jfr. vedlegg.

En vil her også bemerke at det er av vesentlig betydning å få bort de begrensinger i seilingshøyden som fremkommer i eksisterende kartverk, og som idag etter det som er oppgitt er en klar skranke for interessenter med hensyn til konkrete henvendelser om å nytte denne havnen.

Det er imidlertid idag ikke mulig å fremskaffe ytterligere dokumentasjon om behovet i sakens anledning.

Advokat Sæther har gjennomgått saken for kommunen rettslig sett og gitt sine vurderinger, som kommunens representanter har lagt til grunn i de samtaler/drøftinger som har vært ført med Dalane Elverk. Vedlagt følger skriv datert 2. april 1992 fra adv. Sæther i anledning utfallet av møte mellom partene 1. april 1992, jfr. vedlegg.

Det vises også til notat i anledning utfallet av møtet 1.4.1992, fra Dalane Elverk dat. 9.4.1992.

#### **Rådmannens merknader:**

Rådmannen vil for sin del sterkt understreke betydningen av å få fjernet luftspennet for å legge grunnlaget for videre vekst og aktivitet i havnen med de ringvirkninger dette kan få for det lokale næringslivet.

Samtidig må en peke på forestående satsning i forhold til fiskeri-havneplanen, som utløser betydelige kommunale ressurser. I forhold til dette utviklingsarbeidet og forsåvidt også arbeidet med fremtidig ferjeforbindelse, vil ikke fjerning av luftspennet nå ha noen avgjørende betydning.

På denne bakgrunn mener rådmannen at denne saken ikke bør forseres i tid, sett ut fra de økonomiske ressurser som kommunen for sin side del må sette inn i prosjektet.

Tiltaket må etter rådmannens syn lånefinansieres dersom det skal settes i verk nå. Dette kan ikke anbefales ut fra dagens situasjon. Spørsmålet er også drøftet nærmere med havnesjefen, og det går klart frem at kostnadene heller ikke kan dekkes over havnekassen.

Det anbefales at kommunens andel av kostnadene i henhold til protokoll fra møte datert 1. april 1992 vurderes i forbindelse med handlingsplanen for perioden 93-95 som behandles senere i vår.

**RÅDMANNENS FORSLAG TIL VEDTAK:**

**FORMANNSKAPET INNSTILLER TIL KOMMUNESTYRET:**

Under henvisning til kommunestyrets vedtak i sak 38/91, pkt. 2, godkjennes protokollen vedrørende luftspennet Rabnafjell - Fuglodden, datert 1. april 1992.

Gjennomføringen av arbeidet vurderes i tråd med vanlig prosedyre for nye tiltak ved rulleringen av handlingsplanen våren 1992.

**FORMANNSKAPETS VEDTAK :**

**FORMANNSKAPET INNSTILLER TIL KOMMUNESTYRET:**

Under henvisning til kommunestyrets vedtak i sak 38/91, pkt. 2, godkjennes protokollen vedrørende luftspennet Rabnafjell - Fuglodden, datert 1. april 1992.

Gjennomføringen av arbeidet vurderes i tråd med vanlig prosedyre for nye tiltak ved rulleringen av handlingsplanen våren 1992.

Innstillingen er enstemmig.

-----

**FORSLAG TIL VEDTAK I KOMMUNESTYRET:**

Jfr. F-vedtak 27.4.1992, sak 123/92.

**KOMMUNESTYRETS BEHANDLING:**

SIGMUND SLETTEBØ foreslo:

"Saken utsettes.

Krav om fjerning av luftspennet mellom Ravnafjell og Fuglodden fremmes først etter at en nærmere vurdering av sakskomplekset er foretatt."

Slettebøs utsettelsesforslag falt med 41 mot 4 stemmer.

Deretter fremmet SLETTEBØ forslag om tillegg til innstillingen, slik: "Det skal ved behandling av HP foreligge en nærmere vurdering av sakskomplekset."

**VOTERING:**

Innstillingen vedtatt med 44 mot 1 stemme.

Slettebøs tilleggsforslag falt med 40 mot 5 stemmer.

**KOMMUNESTYRETS VEDTAK :**

Under henvisning til kommunestyrets vedtak i sak 38/91, pkt. 2, godkjennes protokollen vedrørende luftspennet Rabnafjell - Fugloden, datert 1. april 1992.

Gjennomføringen av arbeidet vurderes i tråd med vanlig prosedyre for nye tiltak ved rulleringen av handlingsplanen våren 1992.

Vedtaket er fattet med 44 mot 1 stemme. Dessuten falt Slettebøs forslag om tillegg med 40 mot 5 stemmer.

-----  
Rett utskrift.

Dato :

14/5-92

Per Arne Evensen

## P R O T O K O L L

fra møte mellom representanter fra Dalane ELverk og Eigersund kommune på ordførerens kontor onsdag 1. april 1992 kl. 08.15.

Tema: LUFTSPENNET RABNAFJELL - FUGLODDEN.

Til stede:                      Fra Dalane Elverk:                      Osvald Tengesdal  
Magnor Erlend Oma  
Reinert Vassbø  
Helge Christensen

Fra Eigersund kommune: Jan Petter Rasmussen  
Per Arne Sandvold  
Dag Egaas

Med utgangspunkt i møte 28.10.91 har partene foretatt ytterligere avklaringer i relasjon til økonomiske krav og forpliktelser i samband med legging av sjøkabel, herunder nærmere rettslige utredninger av spørsmålet.

Under henvisning til henvendelser fra næringslivet understreket ordføreren sterkt betydningen av komme til en forhandlingsløsning på spørsmålet om dekning av kostnadene i samband med fjerning av luftspennet og legging av sjøkabelen.

Prosjektet er kostnadsberegnet til kr. 5.000.000.

Vedtaket i kommunestyret 17.06.91, sak 38/91, forutsetter at en ser denne omleggingen i relasjon til den planlagte linjen mellom Hellvik-/Gjermestad-Eigerøy. Partene ble i møte 28.10.91 enige om å legge en annen innfallsvinkel til grunn for håndteringen av denne saken. Omleggingen gjøres ikke avhengig av den planlagte rundkjøringen slik at denne kan utsettes i tid.

Tiltaket gjennomføres nå ved at det etableres et nytt bryterfelt i Løvenborgveien transformatorstasjon som utgangspunkt for sjøkabelen. Sjøkabelen blir hovedlinjen etter omleggingen, mens luftspennet inntar en reservefunksjonen.

Arbeidene iverksettes snarest etter at finansieringen er endelig avklart.

Partene er enige om en fordeling av kostnadene i.h.t. forslag fremsatt av Dalane Elverk i møte 28.10.91.

Dette innebærer følgende:

Dalane Elverk dekker kr. 3.000.000 som anslås å være den nytteverdi som angjeldende tiltak vil utløse for Elverket i form av nytt koplingsanlegg i Løvenborgveien m. v.

Eigersund kommune dekker kr. 2.000.000 som anslås å være den kostnaden som knytter seg til selve legging av kabelen og kommunen sin interesse i denne saken.

Dalane Elverk tar forbehold om at det kan fremkomme uforutsette utgifter. Disse må i tilfelle være gjenstand for nye forhandlinger. En peker i den sammenheng særskilt på Televerkets kabeltrase og eventuelle omlegginger som følge av sjøkabelen. Partene er enige om i felleskap å ta dette spørsmål opp til nærmere avklaring med Televerket.

Det presiseres videre at eksisterende luftspenn blir i reserve som beredskapstiltak. Dersom det skjer noe uforutsett med kabelen kan spennet settes opp uten videre og for det tidsrom som er nødvendig for utbedring av feil eller øvrige komplikasjoner med sjøkabelen.

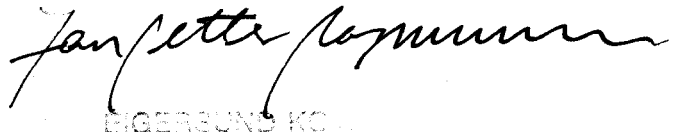
Denne protokoll forutsetter godkjenning av Eigersund kommunestyre og Styret for Dalane Elverk.

Eigersund:

For Dalane Elverk:



For Eigersund kommune:



EIGERSUND KOMMUNE

Ordfører

# UTSKRIFT AV MØTEBOK.

## EIGERSUND HAVNESTYRE

Havnestyresak:	Behandlingsdato:	Saksbehandler:	Medlemmer tilstede
005-99	18.02.99	K.S	6av7

### SAK: LUFTSPENN RAVNAFJELLET/FUGLODDEN.

#### Saken gjelder:

Ved forespørsel fra rederier om muligheter for anløp av cruise skip til Egersund havn er luftspennet over søndre innsegling en begrensning. Saken har tidligere blitt behandlet i kommunestyret hvor man fattet vedtak om å legge en sjøkabel.

#### Saksbehandlers kommentar:

I tidligere saksutredning viser at man ønsket luftspennet fjernet da man anså det som en begrensning av mulighetene til å ta inn oljerigger for reparasjoner. Havnesjefen har konferert med losene i Egersund og vi har i fellesskap konkludert med at dybdeforholdene i Fugløygapet tilsier at det ikke er mulig å ta inn oljerigger gjennom dette sundet. Oljerigger som ønsker å få utført reparasjoner i Egersund havn kan anløpe Kværner kaien. Dette er allerede blitt gjennomført av en Oljerigg.

3. Med en fri-seilingshøyde på 50 meter dekker man således havnens behov. Fartøyer på størrelser som krever større seilingshøyde vil på samme måte møte begrensingen i dypgående som oljeriggene.
4. Havnesjefens anbefaling blir således at man øker mastehøyden slik at søndre-innløp får en fri-seilingshøyde på 50 meter som er standard langs kysten. Denne løsning bør alle parter kunne akseptere da vedlikehold av kraftledningen blir som idag og kostnadene med denne utbedring blir akseptable.

#### Forslag til vedtak:

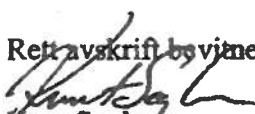
Havnestyret fremmer en henvendelse til Dalane Elverk med anmodning at friseilings høyden økes fra 40 til 50 meter på luftspennet over søndre innløp.

---

#### HAVNESTYRETS BEHANDLING/VEDTAK:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Rettsavskrift bevitnes:

  
Knut Seglem

Sekr.



# Satser stort på cruise

**Dalane og Lister satser på cruise for å hevde seg i søkket mellom Kristiansand og Stavanger.**

**Skrevet av:** Dalane Tidende - **Publisert:** 21.01.2005 kl 00:00

Dalnerådet og Listerrådet har truffes jevnlig over en periode, på jakt etter næringsutviklings- og profileringsprosjekt å samarbeide om. Med sin plassering midt mellom to storbyer som jobber iherdig for å bli stadig større og sterkere, føler Dalane og Lister at de må ta sine egne valg for å få vekst i næringslivet og i befolkningen.

**CRUISE REDNINGEN:** Begge regionsentrene har havner de ønsker å videreutvikle. Flekkefjord har en del erfaring med cruisetrafikk, mens Egersund har hatt noen ganske få anløp. Nå vil regionsrådene sette fokus på mulighetene som ligger her og finne ut hva som kreves for å få flere cruiseanløp og ringvirkningene de vil gi.

Som en start inviterer Eigersund kommune til seminar. Tirsdag blir både politikere, folk i havneadministrasjonene og havnestyrene, medlemmer i næringsforeninger og reiselivsorganisasjoner og enkeltbedrifter invitert til Dalane Næringshage for å diskutere cruise. **OPPLEVELSE:** - Tanken er at hele distriktet skal kunne få noe ut av dette, sier eigersundsordfører John Skaara. Han har vært pådriver for prosjektet.

Satsingen står og faller på et skikkelig opplegg på land, slik Skaara ser det.

- Vi har store områder å vise fram. Vi kan for eksempel se for oss et skip som går inn i Egersund og en buss som kjører passasjerene videre på riksvei 44, mot Sogndalsstrand og Jøssingfjord — eller til Sirdal, fabulerer ordføreren.

- Vi kan ikke basere oss på at passasjerene skal ta en tur i gågata i Egersund. Vi har en jobb å gjøre, sier han. **PENGER:** I løpet av sommeren er det anmeldt to cruiseanløp til Egersund. Når forberedelsene er gjort, vil



**TIL EIGERØY:** Cruisehavner må være terrorsikret. Ferjeterminalen på Kapuanes er allerede godt utrustet, konstaterer John Skaara.

Skaara ønske langt flere skip velkommen.

- Ja, da skal vi ha mange flere.

At det blir god forretning ut av det, er viktig for John Skaara.

- Næringslivet skal tjene penger på dette, poengterer han.

Seminaret på tirsdag blir starten. Deretter skal det legges framdriftsplan. Den vil innebefatte planlegging av opplevelser og tilrettelegging rent fysisk. Blant annet må luftkabelen ved Ryttervik vekk. LYSE PROGNOSE: Til seminaret er Gunnar Angell Hansen, direktør i Cruise Norway AS, invitert. Han skal snakke om trender og framtidsutsikter i den internasjonale cruiseindustrien.

- Det er mange som forsøker å komme seg inn på dette markedet. Cruisenæringen er hurtigvoksende og har lyse prognoser, sier Angell Hansen. 35 norske havner har allerede cruiseanløp. Få andre land kan måle seg med det.

Da DT tok kontakt onsdag, hadde han ikke forberedt innlegget han skal holde i Egersund, og ønsket ikke å si noe spesifikt om Dalane og Lister-regionen. HAR ERFARING: Jørgen Moa i Reisemål Syd Vest skal snakke om hva cruiseanløp kan bety for reiselivsnæringen. Aktuelle hel- og halvdagsturer i regionene er òg en post på programmet, mens dagen avsluttes med spørsmål og diskusjon.

Næringssjef Inger Christensen påpeker at Egersund sikkert kan lære mye av Flekkefjord.

- De har mer erfaring på feltet enn oss, poengterer hun.

---

Nyheten finner du her:

[http://dalane-tidende.no/index.php?page=vis\\_nyhet&NyhetID=1342](http://dalane-tidende.no/index.php?page=vis_nyhet&NyhetID=1342)

✓

EIGERSUND KOMMUNE			
Sak. Ant. nr.	02/5563	1. oppg.	
Mottatt	22 NOV. 2005		
Arkiv	T 32		
Grad.	Uoff.		
Ans.	PLA	Saksopn	PKT
		Saksf.	NO

Eigersund kommune v. Miljøstyret

Eigersund, 22.11.05

*Vedr. forespørsel om å delfinansiere en 50 kV sjøkabel fra Ravnafjell til Fugloden og dermed fjerne eksisterende luftspenn – sak nr. 236/2005*

Vi viser til ovennevnte sak som skal behandles i miljøstyret i dag.

Utgangspunktet for behandling av saken er et initiativ fra Dalane Energi IKS som har tilbudt kommunen om å gjennomføre fjerningen ifm at DE skal legge en ny 15 kV kabel fra Ryttervik til Hovland. Dette for å bedre reserveforsyningen til Eigerøy. Hvis begge kablene legges samtidig har DE beregnet at kommunens andel av en slik fjerning kan reduseres fra 2 mill. til 1 mill.

Ifølge en avtale inngått i 1992 mellom DE og Eigersund kommune om fordeling av kostnadene ved en eventuell legging av 50 kV kabel skulle DE dekke 3 mill. kr. av kostnadene, mens Eigersund kommune skulle dekke 2 mill. kr. Prisutviklingen på den type materiell som vil bli benyttet tilsier lavere kostnader i dag enn da avtalen ble inngått. Det foreligger imidlertid et negativt forslag til vedtak i miljøstyret som har fått saken til behandling.

Det har med jevne mellomrom i løpet av de siste 15 årene vært en debatt og dialog knyttet til fjerning eller heving av omtalte luftspenn. I store deler av skip- og offshoremiljøet mener vi at det kan ha festet seg et inntrykk av at det i Eigersund ikke er mulig å anløpe Eigersund Havn med større fartøyer på grunn av dette luftspennet. Både innseiling og dybdeforhold inn til havnen gjør det mulig å ta inn store fartøyer og offshore-rigger. Det er imidlertid en barriere; nemlig luftspennet.

Når det nå viser seg mulig og gunstig å fjerne dette luftspennet og at dette kan gjøres sammen med annet nødvendig arbeid, oppfordrer vi kommunen innstendig til å få dette gjennomført.

Vi mener dette er et viktig grep for å få en positiv fokus og satsing på en framtidsrettet havn som ser muligheter både innenfor offshore og skipstrafikk inkl. cruise-anløp. Eigersund Havn må i framtiden være en havn uten barrierer for å kunne være konkurransedyktig. Vi oppfordrer derfor Eigersund kommune til å være en aktiv medspiller i tilrettelegging av en hensiktsmessig og framtidsrettet infrastruktur i Eigersund Havn!

Med vennlig hilsen  
Dalane Næringsforening  
Harald Kvadsheim  
Nestleder

Dalane Næringsforening  
Spinnergaten 15  
4370 Eigersund  
Telefon: 51 20 70 00  
Faks: 51 20 70 01  
E-post: post@dalane.no

**Eigersund kommunestyre**

Vår Ref.: 05//KS

Deres Ref.:

Eigersund: 29.11.05

**SAK: LUFTSPENN RAVNAFJELLET/FUGLODDEN.**

Miljøstyret ber havnefogden komme med en uttalelse ifm at sak 236 videre sendes til kommunestyret.

Luftspennet mellom Ravnafjell og Fugloddan var sist oppe til behandling i havnestyret 18.02.99.

På bakgrunn av henvendelser kontaktet da havnefogden losene som er ansvarlig for å ta inn fartøyer til havnen. Se vedlegg 1.

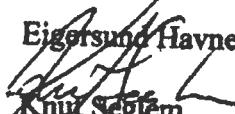
Havnestyret konkluderte med at man anmodet Dalane Elverk om å øke minimum friseilingshøyde fra 40 til 50 meter.

Undertegnede har etter henvendelsen fra Miljøstyret igjen kontaktet losene for å få en vurdering om samme konklusjon som vi kom til i 99 er gjeldende. Dette er gjeldende i aller høyeste grad. Dagens oljerigger har en gjennomsnitt bredde på 70 meter. Farvannets beskaffenhet ved Fugloddan tillater ikke sikker seilas med fartøyer av en slik bredde. Det er derfor ikke luftspennet som er begrensingen. Dersom dette er oppfatningen så blir den feil. Når tillatelse ble gitt av kompetente myndigheter til at luftspennet ble etablert er det i pkt 2. gitt klare betingelser for omlegging eller fjerning. Dersom det hadde oppstått noen situasjoner som viste at luftspennet hindret trafikk til havnen kan man pålegge Dalane Energi å fjerne dette. Det fremgår også at minste friseilingshøyde skal være 50 meter. Se vedlegg 2. Som det fremgår av Dalane Energis egen tegning tilfredstiller ikke dagens luftspenn kravene i tillatelse. Se vedlegg3.

Etter undertegnede sin vurdering er det viktig at man følger opp slik at minste seilings høyde blir 50 meter, slik som vedtaket til Fiskeridepartementet sier. Havnevesenet har ikke sett at det er nødvendig å fjerne spennet. Dersom så var tilfellet, går det helt klart frem av tillatelsen at dette er Dalane Energi som må bære kostnadene.

Avslutningsvis vil jeg påpeke at det stilles stadig strengere krav til sikker navigering. Dette kan illustreres med at man i 2004 installerte faste innseilings merker med lys til over 2,5 millioner kroner på Hellvik havn. Dette for at losene skulle kunne ta inn fartøyer også i mørke. Man har seilt inn til Hellvik i over 30 år, uten disse merkene. I 2004 hvor man har alle slags elektroniske hjelpemidler stilles det likevel slike krav.

Eigersund Havnevesen



Knud Seglem  
Havnefogd.





## **Forespørsel om å delefinansiere en 50 kV sjøkabel fra Ravnafjell til Fugloddan og dermed fjerne eksisterende luftspenn.**

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
236/05	Miljøutvalget	22.11.2005
	Kommunesstyret	19.12.2005

### **Sammendrag:**

Rådmannen i Eigersund fikk den 26.10.05 oversendt en forespørsel fra Dalane Energi, om delefinansiering av en ny 50 kV sjøkabel fra Ravnafjell til Fugloddan. Planlagte sjøkabel skulle da erstatte eksisterende luftspenn. Forespørselen ble oversendt på E- mail og grunnlaget for forespørselen er at DE skal legge en ny 15 kV kabel fra Ryttervik til Hovland. Dette for å bedre reserveforsyningen til Eigerøy. Denne nye kablen vil i hovedsak følge samme traseen som en eventuell ny 50 kV kabel og ved å legge begge kablene samtidig ville man få en hvis samordningsgevinst. Hvis begge kablene legges samtidig har DE beregnet at kommunens andel kan reduseres fra 2 mill. til 1 mill.

Etter kommunestyrevedtak og en inngått avtale fra 1992, med Dalane Elverk, om fordeling av kostnader ved legging av ny 50 kV sjøkabel, skal Dalane Energi dekke 3 mill. og Eigersund kommune 2 mill. I praksis skulle omleggingen skje når Eigersund kommune ønsket det.

Forespørselen fra Dalane Energi ble referert i miljøutvalget den 27.10.05. og havnestyret den 27.10.05. Havnestyret var ikke interessert i å delta i prosjektet men miljøutvalget ønsket en sak på dette, samordnet med havnevesenet.

Siden havnestyret ikke vurderer eksisterende luftspenn som et havneteknisk problem gjenstår en miljømessig vurdering knyttet til den dominerende høyspentlinjen. Den kan virke skjæmmende, som et fremmedelement i fjordlandskapet.

Begrunnet i kommunens økonomiske situasjon vurderer rådmannen denne investeringen i dag til å være for stor for kommunen, uten havnevesenets deltakelse. Dette satt opp mot den miljømessige gevinsten det er å få fjernet luftspennet.

### **Saksgang:**

Hvis saken avvises avgjøres den av miljøutvalget. Hvis deltakelse i prosjektet blir vedtatt må saken videre, for endelig behandling i kommunestyret

### **Rådmannens forslag til vedtak 09.11.2005:**

Miljøutvalget ønsker ikke nå å delta med 1. mill. som delefinansiering for legging av ny 50 kV sjøkabel, for å fjerne eksisterende luftspenn mellom Ravnafjell og Fugloddan,

### **Miljøutvalgets behandling/votering den 22.11.2005:**



- Nytt dokument i saken:  
 - brev fra Dalane Næringsforening, Spinnerigaten 15, 4370 Egersund, datert 22.11.05  
 - vedr. forspørsel om å delfinansiere en 50 kV sjøkabel fra Ravnafjell til Fugloden  
 og dermed fjerne eksisterende luftspenn – sak nr. 236/05. (Lnr. 20195)

PER ARNE SANDVOLD (V) foreslo:

"Miljøutvalget oversender denne saken til kommunestyret hvor de ber om at prosjektet prioriteres i forbindelse med behandling av budsjettet for 2006. Det må avsettes 1 mill."

SIGMUND LAGÅRD (AP) foreslo:

"Ber om havnefogdens uttalelse til henvendelse vedr. innholdet og argumentasjonen i forhold til viktigheten av å fjerne høyspentledning i Næringsforeningens brev."

**VOTERING.**

Sandvolds forslag vedtatt med 9 stemmer mot 2 stemmer for rådmannens innstilling (Tore Dirdal (H) + Tor Olav Gya (SP)).

Lagårds tilleggsforslag vedtatt med 10 stemmer mot 1 stemme (Tore Dirdal (H)).

**Miljøutvalgets vedtak den 22.11.2005:**

*Miljøutvalget oversender denne saken til kommunestyret hvor de ber om at prosjektet prioriteres i forbindelse med behandling av budsjettet for 2006. Det må avsettes 1 mill.*

*Ber om havnefogdens uttalelse til henvendelse vedr. innholdet og argumentasjonen i forhold til viktigheten av å fjerne høyspentledning i Næringsforeningens brev.*

Vedtaket stemmetall fremgår av voteringen.

---

**Kommunestyrets behandling/votering den 19.12.2005:**

- Nye dokumenter i saken: Epost Bukser og Berging AS av 191205 - Ang. rigger inn til Egersund. (Lnr. 021944/05)

---- o ----

SIGMUND LAGÅRD (AP) foreslo slikt vedtak (Fellesforslag AP/H):

1. "El. Forsyning mellom mellom Ravnafjell og Fugloden legges i kabel (ny 50 kV sjøkabel).
2. Eigersund kommune deltar med 1 million i finansiering, som fordeles slik:  
 - Kr. 500 000,- ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende."

SIGMUND LAGÅRD (AP) foreslo slikt vedtak:

"Tillegg punkt 2: - Kr. 500 000,- på havnekassen."

LEIF ERIK EGAAS (H) foreslo slikt vedtak:

"Tillegg punkt 2: - Havnestyret anmodes om å bidra med kr. 500 000,- "

#### VOTERING:

Lagårds forslag (fellesforslaget AP/H) enstemmig vedtatt.

Lagårds forslag punkt 2 vedtatt med 24 mot 11 stemmer for Egaas sitt forslag punkt 2.

#### Kommunestyrets vedtak den 19.12.2005:

1. *El. Forsyning mellom mellom Ravnafjell og Fugloddan legges i kabel (ny 50 kV sjøkabel).*
2. *Eigersund kommune deltar med 1 million i finansiering, som fordeles slik:  
- Kr. 500 000,- ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende.  
- Kr. 500 000,- på havnekassen.*

Vedtaket stemmetall fremgår av voteringen.

---

#### Eventuell tidligere politisk behandling:

Vedlagt, vedtak i havnestyret, sak nr. 005/99

#### Andre opplysninger / fakta i saken:

Havnestyret forespurte Dalene Elverk, etter vedtak i sak nr. 005/99, om å heve friseilingshøyden fra 40 til 50 m. Dalane Elverk svaret, i vedlagt brev datert den 07.12.99, hvor de opplyste om at DE ikke hadde avsatt penger til dette prosjektet i 2000. Siden dette har denne saken ligget i bero.

#### Saksbehandlers vurderinger:

Rent teknisk er dette primært en havnesak hvor prosjektet burde vært delefinansiert av havnevesenet. Side de i dag ikke finner havnemessige begrunnelser for å delta i prosjektet

synes rådmannen at det i forhold til dagens økonomiske situasjon er vanskelig for Eigersund kommune alene, å prioritere prosjektet.

Det som er en god begrunnelse for at Eigersund kommune skulle gå inn å delta i finansieringen er den miljømessig gevinsten ved å få fjernet en dominerende høyspentlinje. Den kan virke skjæmmende i fjordlandskapet. Rådmannen vurderer allikevel at denne investeringen i dag er for stor for Eigersund kommunen, da vurdert opp mot andre viktige prioriterte prosjekter.

#### Alternative løsninger:

Miljøutvalget oversender denne saken til kommunestyret hvor de ber om at prosjektet prioriteres i forbindelse med behandling av budsjettet for 2006. Det må avsettes 1 mill.

#### Økonomiske konsekvenser:

Hvis Eigersund kommune skal velge å gå inn i prosjektet er kostnaden 1. mill.  
(Ref vedlagt E. mail):

--- o ----



## Dokumenter - vedlagt saken:

1. E mail fra Dalane Energi, med invitasjon om deltakelse i prosjektet.
2. Havestyresak nr. 005/99.
3. Svarbrev fra Dalane Elverk i forhold til havnestyresak nr. 005/99.

## Dokumenter – ikke vedlagt saken:

I	1	28.10.2002	Tillatelse til å legge 22 kV høyspentkabel i sjø over søndre innseiling til Egersund havn ved Fugleodden	Kystverket 2. distrikt
U	2	04.11.2002	Høyspentkabel i sjø ved Fugloddan	Flere registrerte mottakere
I	3	07.02.2003	Dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, høyspentkabel fra Ryttervik til Fugloddan.	Rogaland fylkeskommune
I	4	06.10.2005	50 kV luftspenn Ravnafjell - Fugloddan	Dalane Energi
S	5	08.11.2005	Forespørsel om å delfinansiere 50 kV sjøkabel fra Ravnafjell til Fugloddan og dermed fjerne eksisterende luftspenn.	

## Parter i saken:

Anny Bjørg Vinningland	Madlandsdalen	4370	EGERSUND
Arnfinn Hovland			
Bjarne Hovland	Skøyteveien 19	4370	EGERSUND
Bjørn Inge Hovland	Sjarkv. 1	4370	EGERSUND
Dalane Energi IKS	Pb 400	4370	EGERSUND
Egersund Havnevesen	pb 117	4379	EGERSUND
Egersund skog og treplanetselskap	Pb. 558	4370	EGERSUND
Elfrid Tysvær	Lyngdal Prestegard	4580	LYNGDAL
Ella Jane Eik	Fugloddveien 13	4370	EGERSUND
Georg Hovland	Steinbk. 28	4370	EGERSUND
Georg Ountervoll	Ludvig Feylingsgt. 22	4370	EGERSUND
Gunnar Bernhard Amalixsen	Løyningsveien 24	4370	EGERSUND
Hans A. Løyning	Fugloddveien 23	4370	EGERSUND
Håkon Vinningsland	Madlandsdalen	4370	EGERSUND
Johannes A. Hovland	Løyningsveien 38	4370	EGERSUND
Jonny Hovland	Steinbk. 44	4370	EGERSUND
Kystverket 2. distrikt	Postboks 466	5501	HAUGESUND
Magne Henry Puntervoll	Hafsøyveien 23	4370	EGERSUND
Oddbjørg Anny Løyning	Fugloddveien	4370	EGERSUND
Oddvar G. Øglend	Hamranev. 22	4370	EGERSUND
Per Svanes	Fugloddveien 13	4370	EGERSUND
Ryttervik holding AS	Pb. 4010 Dreggen	5835	BERGEN
Sigmund W Hovland	Hamranev. 13	4370	EGERSUND
Telenor Nett A/S	pb 340	4001	STAVANGER
Toralf I Egeland	Fugloddveien 15	4370	EGERSUND

---- 0 ----





**KYSTVERKET**  
VEST

Dalane Energi IKS  
Postboks 400  
4379 Eigersund

EIGERSUND KOMMUNE		
Sak dok.nr.	02/05563	1274
Mottatt	27 JUNI 2006	
Arkiv	T32	
Ordt	Lett	
Ansatt	PKK	PKK

Deres ref	Vår ref	Arkiv nr	Saksbehandler	Dato
2006/000127-0651-SOA	06/04557-2	423.2	Anne Britt Ottøy	23.6.2006

**Tillatelse til legging av to nye høyspentkabler i sjø ved søndre innseiling til Egersund - mellom Fugloddan og Ryttervik - Eigersund kommune - Rogaland fylke**

Vi viser til Deres brev av 01.06.2006.

**Beskrivelse av saken**

28.10.2002 gav Kystverket tillatelse legging av en 22 kV høyspentkabel mellom Fugloddan og Ryttervik med en gyldighet på 3 år. Denne tillatelsen er utgått og Dalane energi søker om fornying av tillatelsen. Det søkes også om tillatelse til å legge en 50 kV høyspentkabel parallelt med den første kabelen og med felles landfall. Sistnevnte sjøkabel vil erstatte eksisterende luftspenn over sundet, som vil bli fjernet.

**Aktuelle bestemmelser**

Tiltaket faller inn under havne- og farvannsloven § 6 tredje ledd, som lyder:

"Tiltak som kan føre til endring av elveløp, farled eller strømforhold eller innskrenkning av farvannet til hinder for ferdselen i dybde, bredde eller høyde, krever tillatelse av departementet."

I Fiskeri - og kystdepartementets delegasjonsvedtak av 15.10.2002 nr. 1162 er Kystverket delegert myndighet til å fatte vedtak i slike saker.

I vurderingen av om tillatelse skal gis, skal det legges vekt på havne- og farvannslovens formål. Dette finner vi i formålsbestemmelsen i § 1, som lyder:

"Formålet med loven er å legge forholdene til rette for en best mulig planlegging, utbygging og drift av havner og å trygge ferdselen."

Med begrepet "å trygge ferdselen" menes å i vareta hensynet til sjøsikkerhet og fremkommelighet. Det er den alminnelige ferdsel som skal trygges.

**KYSTVERKET VEST - PLAN- OG KYSTFORVALTNINGSAVDELINGEN**

Sentral postadresse: Kystverket, Serviceboks 2,  
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 70 23 10 00  
Telefaks: +47 70 23 10 08

Internett: www.kystverket.no  
E-post: post@kystverket.no

Lokal postadresse: Postboks 466, 5501 HAUGESUND  
Besøksadr.: Flathauggt. 12, HAUGESUND

Telefon: +47 52 73 32 00  
Telefaks: +47 52 73 32 01

Bankgiro: 7694 05 08890  
Org.Nr.: NO 970 552 626

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, avdelingen eller enkeltperson

Med hjemmel i havne- og farvannsloven § 9 kan det settes vilkår til en tillatelse. I § 9 heter det blant annet:

"Til tillatelse eller annet vedtak etter dette kapittel kan det fastsettes vilkår. Vilkårene kan omfatte undersøkelser, utførelse, dimensjonering, utstyr, vedlikehold og bruk, samt andre nødvendige tiltak."

### Vurdering av saken

Søknaden er ikke sendt på ny høring da 50 kV høyspentkabelen skal ligge parallelt med 22 kV høyspentkabelen, og vil få felles landfall på begge sider av sundet.

I 2002 gjorde vi følgende vurdering:

*"Hensynet til søker taler for å gi tillatelse og må tillegges vekt, for søker er det av interesse å styrke strømtilførselen i området. Når det gjelder andre hensyn som skal tillegges vekt, er dette særlig ferdselsmessige hensyn, samt hensynet til fiskerinæringen. Omsøkt høyspent kabel vil krysse hovedleden inn til Egersund havn fra sør. Det er i utgangspunktet ikke spesielt gunstig, men traséen er lokalisert til et område som det allerede ligger sjøkabler (tele). Det femkommer av søknaden at søker hadde ønske om å legge kabelen lenger nord i sundet, men at det ble frarådet av havnesjefen. Havnevesenet opplyser i sitt oversendelsesbrev at fiskefartøyer spoler trålwire i dette området. Kystverket har lagt søknaden frem for Fiskeridirektoratet Region Rogaland. Vi har 25.10.2002 vært i telefonisk kontakt med Fiskeridirektoratet Region Rogaland og Fiskerirettlederen i Egersund, som ikke har merknader til omsøkt utlegging av strømkabel.*

*Omsøkte farvannskryssinger med sjøkabel vil etter det vi kan se komme i berøring/ krysse andre installasjoner på sjøbunnen. Vi gjør oppmerksom på at søker er selv ansvarlig for å avklare forholdet til disse brukerne av sjøbunnen.*

*Dersom det blir behov for å innføre restriksjoner på skipstrafikken i legges perioden må det avklares med Egersund havnevesen i god tid før arbeidet tar til."*

Det som er endret siden 2002 er at felles landfall på Fugloddan er en bukt lenger sør enn det som ble omsøkt og godkjent i 2002. Vi er ikke kjent med at det medfører særlig ulempe. Det er positivt at luftspennet blir fjernet som en hindring over hovedleden, og lagt i tilnærmet samme trasé som den første høyspentkabelen. Kablene må legges så tett som mulig.

### Vedtak

Kystverket Vest tillater herved - i medhold av § 6 tredje ledd i lov om havner og farvann av 08.06.84, nr. 51, at det legges ut to parallelle høyspentkabler i sjø mellom Fugloddan og Ryttervik slik det søkes om og etter den trasé som er vist på vedlagt tegning nr. 206021 datert 22.03.2006. Skilting utføres i henhold til § 7, andre ledd i samme lov samt forskrifter fastsatt av Kystdirektoratet 15.01.1993. Dette vedtaket erstatter vedtak av 28.10.2002.

Tillatelsen gis på følgende vilkår, jfr. havne- og farvannslovens § 9:

1. Eier plikter å sette opp og vedlikeholde varselskilt i henhold til vedlagte norm ved ilandføringsstedene for sjøkabelen og eventuelt hvor slike skilt best kan ses fra sjøen.

Begrunnelse:

Skilt skal kunne gi varsel til de sjøfarende og andre brukere av stedet slik at man unngår skade og fare.

2. Sjøkabelen kan forlanges flyttet eller fjernet etter Kystverkets nærmere bestemmelser hvis dette skulle vise seg nødvendig.

Begrunnelse:

Det kan oppstå uforutsette situasjoner som gjør at kabelen må flyttes eller fjernes. Det er ikke urimelig at søkeren bærer risikoen for dette så lenge de disponerer området vederlagsfritt.

3. Søkeren er selv ansvarlig for å innhente nødvendig samtykke fra grunneiere og andre rettighetshavere. Kystverket har intet ansvar for å påse at dette vilkår er oppfylt. Tvister om oppfyllelsen av vilkåret avgjøres av domstolene. Kabelen må legges ut i samråd med eier(e) av eventuelle andre kabler/ledninger eller andre installasjoner som omsøkt kabel kommer til å krysse.

Begrunnelse:

En tillatelse etter havne- og farvannsloven vil ha rettsvirkninger etter sitt innhold så langt dette er innenfor de rammer loven setter. Havne- og farvannsloven regulerer ikke nabo- og eiendomsforhold og har ingen betydning for disse.

4. Ethvert erstatningskrav som følge av tiltaket påhviler søkeren.

Begrunnelse:

Dette vilkår er satt for at Kystverket ikke skal bli ansvarlig for tiltak der nytten ligger hos andre.

5. Dersom arbeidet ikke er satt i gang innen tre (3) år eller innstilles for mer enn to (2) år, faller tillatelsen bort.

Begrunnelse:

At arbeidet ikke utføres eller stopper opp for lengre tid, kan skape usikkerhet og vansker i forbindelse med annen utnyttelse av området.

6. Dersom vedtaket påklages (gjelder også klage fra andre enn søkeren) kan det kreves at arbeidet ikke igangsettes eller at det stoppes til klagesaken er endelig avgjort.

Begrunnelse:

Dersom vedtaket påklages, kan det tenkes at klageinstansen endrer vedtaket. Bl.a. for å unngå sløsing med ressurser kan det være hensiktsmessig at arbeidet utsettes til klagesaken er avgjort.

7. Av hensyn til sjøkartenes ajourhold må det sendes melding bilagt utsnitt av sjøkart med nøyaktig inntegnede kabeltrasé til Statens kartverk Sjø, Postboks 60, 4001 Stavanger, så snart utlegging er foretatt. Kopi med henvisning til dette brev leveres Kystverket.

Begrunnelse:

Dette vedtak er satt ut fra ferdsels- og sikkerhetsmessige hensyn for de sjøfarende og for ajourhold og oppdatering av sjøkartene.

## Klage mv.

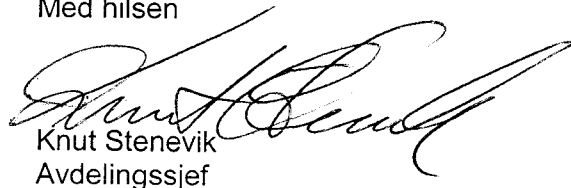
Dette er et enkeltvedtak som kan påklages av søker og andre med rettslig klageinteresse innen 3 – tre - uker etter at dette brevet er kommet frem. Se vedlagte *Orientering om klageadgang*.

Klageadgangen må være benyttet før søksmål etter tvistemålsloven § 435, 1. ledd kan reises, jf. tvistemålsloven § 437, 1. ledd.

Det understrekes at det ved avgjørelsen kun er tatt hensyn til reglene i havne- og farvannsloven og ikke annet lov- og regelverk. For eksempel må tiltakshaver selv avklare forholdet til bestemmelsene i plan- og bygningsloven med kommunen, og forholdet til kulturminnelovgivningingen med vedkommende fylkeskommune/sjøfartsmuseum.

Havne- og farvannsloven regulerer ikke nabo- eller eiendomsforhold, og disse forholdene er ikke vurdert i saken. Søkeren er selv ansvarlig for å innhente nødvendig samtykke fra grunneiere og andre rettighetshavere. Kystverket har ikke ansvar for å følge opp dette. Privatrettslige tvister mellom partene avgjøres enten gjennom avtale eller på andre måter, for eksempel av domstolene.

Med hilsen

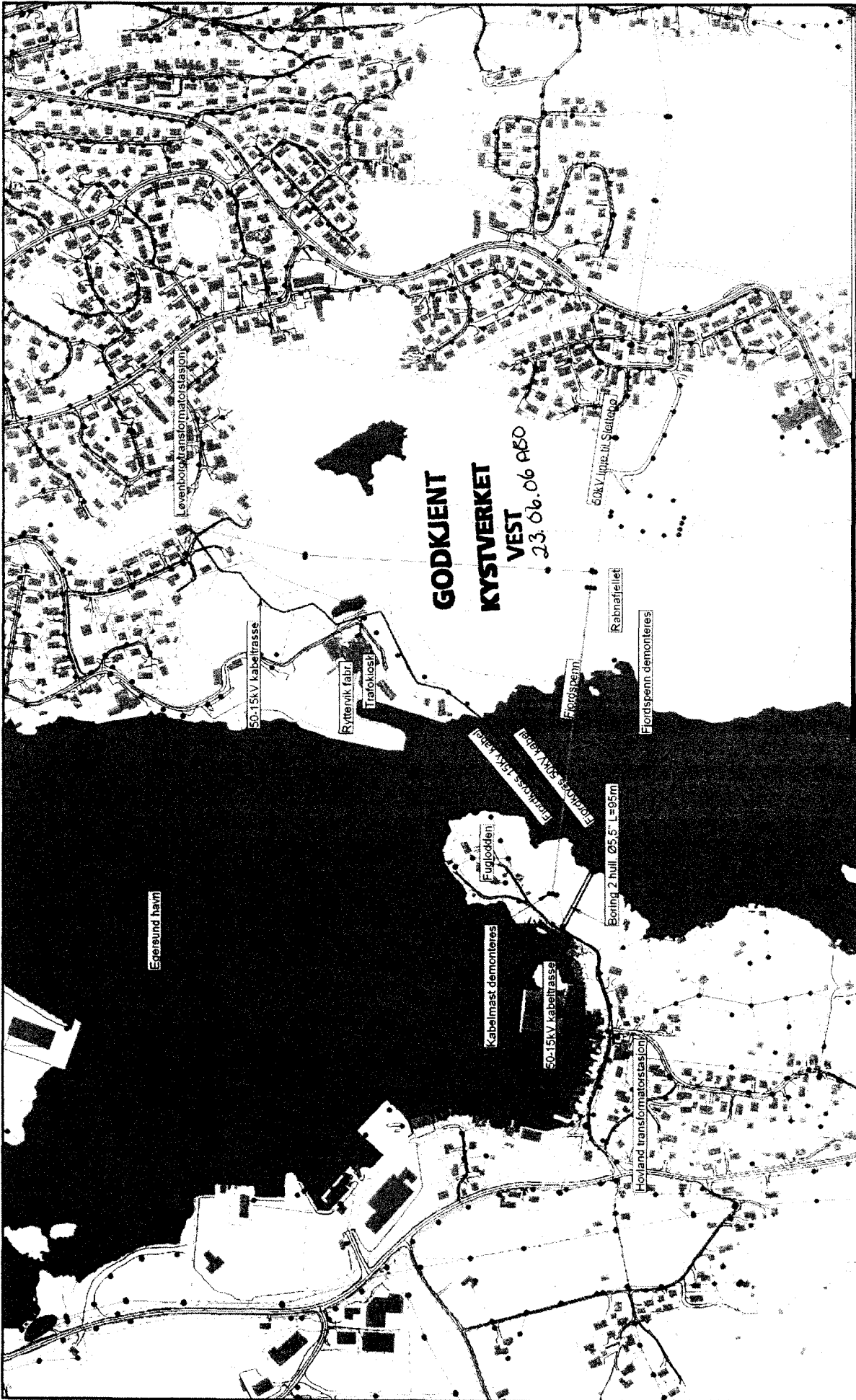
  
Knut Stenevik  
Avdelingsjef

  
Anne Britt Ottøy  
overingeniør

Kopi til:   Eitilsyn Sør-Norge/ Postboks 318 4663 KRISTIANSAND S  
          Telenor Telecom Solutions AS/ Postboks 7150 5020 BERGEN  
          Eigersund kommune/ Strandgaten 2 4370 EGERSUND  
          Eigersund Havnevesen/ Strandgata 2 4370 EGERSUND  
          Fiskeridirektoratet Region Sør/ Postboks 286 4379 EGERSUND

Kopi til orientering med   Losoldermannen i Rogaland Sjøtrafikkavdeling  
kartvedlegg               Losoldermannen i Agder Sjøtrafikkavdeling

Vedlegg:   Godkjent kart  
          Norm for skilt for merking av kabel  
          Orientering om klageadgang



DALANE ENERGIES  
Planavdelingen

20/09/21 25:134

Hovland - Lavendbøyg



Rev: 2006.03.22  
DTP: S.C. Aarås

1:5000  
Målestokk



**EIGERSUND KOMMUNE**  
**Sentraladministrasjonen**  
**Seksjon økonomi**

---

Kystverket Vest

Postboks 1502  
6025 ÅLESUND

Vår ref.: 10/18358 / 10/1522 / FE-240, TI-&14  
Saksbehandler: Tore L. Oliversen  
E-post: [tore.ludvig.oliversen@eigersund.kommune.no](mailto:tore.ludvig.oliversen@eigersund.kommune.no)

Dato: 09.07.2010  
Direkte telefon: 51 46 80 41 / 900 67 425  
Deres ref.: /

### **Forspørsel om delfinansiering av sjøkabel**

Et luftspenn i innseilingen – fra Ravnafjell til Fugloddan - til Eigersund havn er tatt ned og lagt som en sjøkabel. I den forbindelse er det vedtatt at Eigersund havnevesen og Eigersund kommune i sum skal dekke 1 million kroner. Vi viser videre til at Eigersund havnevesen har tatt dette forholdet opp med Kystverket. Vi er nå gjort oppmerksomme på at iht. Farledsforskriften var luftspennet i et område som er Kystverkets ansvarsområde ber vi om at Kystverket dekker den faktura som er tilsendt Eigersund kommune – og Eigersund havnevesen (hver på 500.000 kroner).

Fra havnerelaterte miljøer / næringsliv ble det i forbindelse med vurderinger av fjerning av luftspennet påpekt behov for fjerning. Dette knyttet opp mot høyden på luftspennet og de begrensninger dette kunne ha for havnen og innseilingen. En viser til at luftspennet nå er fjernet.

Vedlagt følger kopi av mottatt faktura for Eigersund kommune og saksutredning knyttet opp mot forholdet.

Hvis en ønsker mer informasjon om saken / forholdet ber jeg om en tilbakemelding på dette.

Med vennlig hilsen

Tore L. Oliversen  
Økonomisjef

VEKLEGG 4.



**Eigersund havnevesen KF**  
**Postboks 117**  
**4379 EIGERSUND**

**Kystverkets hovedkontor**  
**v/Juridisk avd.**  
**Postboks 1502**  
**6025 ÅLESUND**

Telefon : 51 46 32 80  
Telefax: 51 46 32 81  
Email: [post@eigersund.havn.no](mailto:post@eigersund.havn.no)

Bankgiro: 8160.07.00049  
Foretaksnr.: 875 265 172

Vår Ref.: 10.08 ks

Deres Ref.:

Eigersund 16.07.2010

**Lovlighets kontroll av vedtak i Eigersund kommunestyre om dekking av kostnader til fjerning av luftspenn over havnekassen.**

1. Eigersund havnevesen har mottatt faktura på kr 500.000,- fra Dalane Energi med krav om innbetaling.
2. Som det fremgår av vedlagte sakspapirer har det ikke vært krav om fjerning av luftspennet fra havnevesenet side. Havnevesenet har tidligere bedt om et kostnadsoverslag for eventuell heving. Dette var så langt tilbake som i 1999.
3. I den opprinnelig fra tillatelse er Eigersund Elverk (i dag Dalane Energi) ansvarlig for eventuell fjerning.
4. Som det fremgår av vedlagte sakspapirer, har havnevesenet ingen nytte av fjerningen. Vedtaket i kommunestyret strider således mot § 23 i Lov 08.06.1982 nr.51 om havner og farvann m.v.
5. Luftspennet ble fjernet 20. mai 2010. Som det fremgår av farledsforskriften med hjemmel i Lov 17. April 2009 om havner og farvann, ligger tiltaket i kystverkets ansvarsområde i tilknytting til hovedled.
6. Ref E-post fra Knut Stenevik Kystverket Vest. Oversender saken til juridisk vurdering.

Med vennlig hilsen

Eigersund Havnevesen KF

Knut Seglem  
Havnefogd.

Vedlegg.

post@egersund.havn.no

---

Fra: Stenevik, Knut [knut.stenevik@kystverket.no]  
Sendt: 30. juni 2010 15:35  
Til: Knut Seglem  
Emne: SV: Luft

Eigersund Havnevesen

Kostnader i forbindelse med fjerning av luftspenn vil på generelt grunnlag ikke kunne knyttes til havnevirksomhet og følgelig heller ikke kunne belastes havnekassen/havnekapitalen i.h.t. både reglene i den gamle og den nye havne- og farvannsloven.

Kostnader i forbindelse med fjerning av luftspenn som ikke tilhører Kystverket anses normalt å være etaten uvedkommende.

Dersom en ønsker juridisk vurdering av problemstillingene som her tas opp, må saken forberedes lokalt og sendes: Kystverket, Postboks 1502, 6025 Ålesund (e-post: [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no)).

.vh  
Knut Stenevik  
Avdelingssjef  
Kystverket Vest

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Knut Seglem [mailto:knut.seglem@egersund.havn.no]  
Sendt: 9. juni 2010 10:24  
Til: Stenevik, Knut  
Emne: Luft

Til Kystverket Vest  
v/Knut Stenevik

Viser til sak angående fjerning av luftspenn ved søndre sund og dekking av kostnader.

. Eigersund havnevesen har mottatt en faktura på kr 500.000,- fra Dalane Energi med krav om innbetaling.

2. Som det fremgår av opprinnelig tillatelse er Eigersund Elverk (i dag Dalane Energi) ansvarlig for eventuell fjerning.

3. Som det videre fremgår av saken har havnevesenet ikke krevd luftspennet fjernet og vedtaket i kommunestyret

strider således mot §23 i Lov 08.06.1982 nr 51 om havner og farvann m.v 4. Luft spennet ble fjernet 20 mai 2010. Som det fremgår av farledsforskriften med hjemmel i Lov 17. April 2009.

nr. 19 om havner og farvann, ligger tiltaket i kystverkets ansvarsområde i tilknytting til hovedled.

Oversender saken til behandling.

Med vennlig hilsen

Eigersund Havnevesen

!



Knut Seglem  
Havnefogd

\_\_\_\_\_ Informasjon fra ESET Smart Security, versjon av virussignaturdatabase 5183  
(20100608) \_\_\_\_\_

Meldingen kontrolleres av ESET Smart Security.

<http://www.esetscandinavia.com>

\_\_\_\_\_ Informasjon fra ESET Smart Security, versjon av virussignaturdatabase 5183  
(20100608) \_\_\_\_\_

Meldingen kontrolleres av ESET Smart Security.

<http://www.esetscandinavia.com>

\_\_\_\_\_ Informasjon fra ESET Smart Security, versjon av virussignaturdatabase 5241  
(20100630) \_\_\_\_\_

Meldingen kontrolleres av ESET Smart Security.

<http://www.esetscandinavia.com>



**KYSTVERKET**  
HOVEDKONTORET

Eigersund kommune  
Postboks 580  
4379 Eigersund

Eigersund kommune	
GRADERING	
MO DATUM	28 SEPT 2010
ARKIVSAKID	08/952

Deres ref.:                      Vår ref.:                      Arkiv nr.:                      Saksbehandler:                      Dato:  
   10/02282-3                      423.2                      Rannveig Bøthun                      23.9.2010

### Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn

Vi viser til deres brev av 9. juli 2010 der det bes om at Kystverket dekker et krav fra Dalane Energi på til sammen kr. 1.000.000. Beløpet gjelder kostnader ved fjerning av et luftspenn i innseilingen til Eigersund havn, fra Ravnafjell til Fugloddan, som nå er lagt i sjøkabel.

#### 1. Bakgrunn

Eigersund kommune opplyser at det ved vurdering av fjerning av luftspennet ble påpekt behov for fjerning fra havnerelaterte miljø og næringsliv. Dette ble begrunnet med høyden på luftspennet og de begrensninger dette kunne ha for havnen og innseilingen.

Kommunen har vedtatt at Eigersund havnevesen og kommunen skal dekke de nevnte kostnadene, med like stor del på hver. Kommunen viser til at havnevesenet har tatt opp dette forholdet med Kystverket. Vi antar at det her vises til havnevesenets brev av 16. juni 2010 om lovlighetskontroll av vedtaket i Eigersund kommune om dekning av kostnader til fjerning av luftspennet over havnekassen med kr. 500.000.

Det går frem av oversendelsen at kommunen er blitt oppmerksom på at luftspennet ligger i et område som er Kystverkets ansvarsområde, jf. forskrift 30. november 2009 nr. 1477 om farleder. Det bes derfor om at Kystverket dekker beløpet på kr. 1.000.000.

#### 2. Vurdering

For vurderingen har vi lagt til grunn at luftspennet krysser innseilingen til Eigersund, med farledsstatus som hovedled. Vi viser også til at Eigersund havn er nevnt i farledsforskriftens vedlegg 1.

Etter den nye havne- og farvannsloven av 19. april 2009 § 7 er det som utgangspunkt staten som har et overordnet ansvar og myndighet etter loven.

Lovens § 9 gjør likevel unntak fra dette ved at kommunen gis ansvar og myndighet innenfor det området som kommunen har planmyndighet etter plan- og bygningsloven. Det vil si ut til 1 nautisk mil utenfor grunnlinjen.

#### HOVEDKONTORET - KYSTFORVALTNINGSAVDELINGEN

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,  
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847  
Telefaks: +47 70 23 10 08

Internett: www.kystverket.no  
E-post: post@kystverket.no

Besøksadr.: Kongens gt. 11, ÅLESUND

Telefon: +47 07847  
Telefaks: +47 70 23 10 08

Bankgiro: 7694 05 06766  
Org.Nr.: NO 970 237 372

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

Departementet har likevel forvaltningsansvaret og myndigheten for hovedleder og bileder, jf. havne- og farvannsloven § 7 og farledsforskriften § 3. Dette gjelder uansett hvor slike leder går. Farledsforskriften fastsetter hva som er hovedleder og bileder.

Hovedleder og bileder opphører normalt ved inngangen til et havneområde. Dette gir kommunen ansvar for havneområdet. Samtidig gjør loven unntak for enkelte havner i forskriftens vedlegg 1, der hovedleder og bileder opphører ved kai. Dette vil være tilfellet i denne saken. Statens ansvar i slike havneområder er imidlertid begrenset til etablering og utbedring av farleder i den utstrekning departementet finner det nødvendig. For øvrig har kommunen forvaltningsansvaret og myndigheten, herunder oppsyn og vedlikehold mv, for hovedleder og bileder i et havneområde.

Ikrafttredelsen av den nye havne- og farvannsloven med forskrifter medfører ingen endringer i eksisterende eierforhold mv., herunder innebærer det ikke at staten eller kommunen får et økonomisk ansvar for alle typer innretninger som måtte finnes innenfor de ulike ansvarsområdene.

Vi forstår det slik at Dalane energi var eier av luftspennet som nå er fjernet. Det ligger normalt til eiers ansvar å ta kostnader ved fjerning av denne type tiltak som ikke lenger skal brukes.

Vi kan uansett ikke se at Kystverket har hatt en rolle ved fjerningen av luftspennet, og vi er heller ikke kjent med at spørsmålet på forhånd ble tatt opp med Kystverket.

Etter den ny havne- og farvannsloven § 48 kan havnekapitalen ikke nyttes til andre formål enn havnevirksomhet, herunder drift, vedlikehold, utbedring, utbygging og utvikling, samt utøvelse av offentlig myndighet mv. og tilrettelegging for sikkerhet og fremkommelighet i kommunens sjøområder. Kystverket er delegert myndighet til å prøve lovligheten av en kommunes vedtak eller annen disposisjon over havnekapitalen, jf. Fiskeri- og kystdepartementets delegeringsbeslutning 4. desember 2009 nr. 1459. Vi vurderer at det er grunnlag for å prøve lovligheten av kommunens vedtak om dekning av kr. 500.000 over havnekassen til fjerning av luftspennet. Dette vil vi komme tilbake til i eget brev.

### **3. Konklusjon**

Kystverket vil ikke dekke kostnadene på kr. 1.000.000 for fjerning av luftspenn i Eigersund.

Kystverket vil prøve lovligheten av Eigersund kommunes vedtak om dekning av kr. 500.000 over havnekassen til fjerning av luftspenn.

Med hilsen

Vigdis T. Bye  
avdelingsdirektør

Rannveig Bøthun  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til: Eigersund Havnevesen, Postboks 117, 4379 Egersund  
Kystverket Vest





Eigersund havnevesen

Postboks 117 Strandgaten 2  
4370 EIGERSUND

Vår ref.: 12/2282 / 10/2029 / FE-223, FA-T32  
Saksbehandler: Ketil Helgevold  
E-post: ketil.helgevold@eigersund.kommune.no

Dato: 19.01.2012  
Direkte telefon: 51 46 80 13 /  
Deres ref.: /

### **Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn og støtte til Eigersund Isfabrikk - forvaltning av havnekapitalen.**

Det vises til skriv (2011/4953-6) fra Kystverket angående spørsmålet om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn, samt spørsmål fra Kystverket der de viser til at de har mottatt kopi av vedtak i Eigersund Havnestyre 22.9.2011 om å støtte Eigersund Isfabrikk.

Kystverket ber om at kommunen gjør rede for bruk av havnekapitalen i de to nevnte saker og ber om at kommunen redegjør for saken og de vurderingene som er gjort i de to nevnte sakene.

Rådmannen har tidligere avklart med den politiske ledelsen at det er helt klart at tolking og begrunnelse av politiske vedtak ikke kan gjøres av administrasjonen, men må fremmes gjennom en politisk sak som belyser problemstillingen fra ulike sider – dvs gjennom normal saksbehandling, til det utvalget som har fattet de nevnte vedtak.

I de to nevnte sakene er det henholdsvis kommunestyre og havnestyre som har fattet vedtakene. Det må derfor fremmes en politisk sak slik at kommunestyre og havnestyre kan ta stilling til Kystverkets anmodning. I tillegg er det slik at det er havnestyret som er kommunens hovedutvalg for behandling av havnesaker og havnefaglig organ. Dette fremgår av vedtekt for Eigersund Havnevesen KF:

#### **§ 2 Formål og ansvarsområde:**

*"Eigersund havnevesen er Eigersund kommunes havnefaglige organ, og skal ivareta de administrative og forvaltningsmessige oppgaver Eigersund kommune er tillagt etter havne- og farvannsloven, og bestemmelser gitt i medhold av denne loven.*

*Eigersund havnevesen skal sørge for en rasjonell og effektiv havnedrift, føre tilsyn med trafikken i Eigersund kommunes havnedistrikt og forvalte Eigersund havnekasses eiendommer, innretninger og andre aktiva med sikte på en best mulig ressursutnyttelse for havnens brukere og kommunen.*

*For å opprettholde og videreutvikle Eigersund havnevesen og havnenes trafikkgrunnlag, kan Eigersund havnevesen engasjere seg i havnetilknyttet virksomhet når dette er fordelaktig og hensiktsmessig for Eigersund kommunes havnevirksomhet."*

## **§ 10 Havnestyrets oppgaver og myndighet.**

*(..) Havnestyret skal føre tilsyn med havneadministrasjonen, og har overfor denne instruksjons- og omgjøringsmyndighet. Havnestyret har ansvaret for at pålagte oppgaver utføres i henhold til lov, forskrifter og eventuelle pålegg, og **skal sørge for at saker som skal behandles i Eigersund kommunestyre er tilstrekkelig forberedt, og at kommunestyrets vedtak iverksettes.***

***Havnestyret avgir uttalelse eller innstilling i saker som kan ha betydning for drift og forvaltning av Eigersund havnevesen, og ellers i saker som kan ha drifts- eller samferdselsmessig betydning for havnevirksomheten i Eigersund kommune når slike saker behandles av Eigersund kommunes øvrige organer.***

Havnefogdens ansvar for fremgår også av § 6 i samme vedtekter.

## **§ 6 Havneadministrasjonen og havnevesenets daglige ledelse.**

*(..) "Havnefogden skal påse at havnevesenets bokføring er i samsvar med lov og forskrifter, og at formuesforvaltningen er ordnet på en betryggende måte. Daglig ledelse og drift av Eigersund havnevesen omfatter ikke saker som etter Eigersund havnevesens forhold er av uvanlig art eller stor betydning."*

Slik rådmannen ser det er dette i tillegg to prinsipielle saker, og rådmannen vurderer det derfor som riktig at saken uavhengig av sakens øvrige innhold, fremmes for Eigersund kommunestyre som er havnevesenets øverste organ.

Begge sakene er av havnefaglig karakter og må derfor saksbehandles av kommunens havnefaglige kompetanse, havnefogden, og fremmes for politisk behandling for kommunens havnefaglige utvalg.

Rådmannen ber derfor om at havnefogden følger opp Kystverkets anmodning og fremmer en politisk sak for behandling slik at og havnestyre og kommunestyre kan ta stilling til Kystverkets anmodning.

Rådmannen vil minne om at i alle saker fra havnestyret som skal behandles av kommunestyret, skal rådmannen være gitt anledning til å uttale seg om saken før den behandles (avgjøres) av havnestyret. Dette fremgår av kommunelovens **§ 72. Forholdet til kommunens eller fylkeskommunens øvrige administrasjon, nr 2:**

*"2. Før styret treffer vedtak i sak som skal behandles av kommunestyret eller fylkestinget, skal administrasjonssjefen være gitt anledning til å uttale seg om saken. Administrasjonssjefens uttalelse skal legges frem for styret ved dets behandling av saken."*

Rådmannen har for øvrig avklart behandling av denne saken med ordføreren, som for øvrig også er leder for havnestyret.

Med vennlig hilsen

Ketil Helgevold  
Rådmann

### **Kopi til:**

Leif Erik Egaas  
Kystverket  
Tore L. Oliversen

Ordfører  
Postboks 1502  
Kommunalsjef økonomi

6025 ÅLESUND



**Eigersund kommune  
Rådmannen  
P.Boks 580  
4370 Egersund**

**Eigersund havnevesen KF  
Postboks 117  
4379 EGRERSUND**

Telefon : 51 46 32 80

Telefax: 51 46 32 81

Email: [post@egersund.havn.no](mailto:post@egersund.havn.no)

Bankgiro: 8160.07.00049

Foretaksnr.: 875 265 172

Vår Ref.:01 12 KS

Deres Ref.: 12/2282 10/2029 FE-223

Egersund 27.01.2012.

### **Spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn og støtte til Egersund Isfabrikk – forvaltning av havnekapitalen**


Viser til brev mottatt 23.01.12.

1.Saken ble behandlet i havnestyret 22.09.11. under havnestyre sak 13.11. Som det fremkommer i saksfremlegget til kommunestyret uttaler rådmannen seg i saken. Saken ble således oversendt sentraladministrasjonen for videre behandling i kommunestyret den 28.09.2011. Havnestyret gjorde følgende vedtak enstemmige vedtak: Saken oversendes kommunestyret. Undertegnede ser ikke at vedtaket er av en slik art at rådmannen må uttale seg. Lovlighets kontrollen er på kommunestyrets vedtak ikke havnestyrets i denne sak.

2.Når det gjelder vedtaket om støtte til Egersund Isfabrikk så er dette ikke en sak som kommunestyret har vedtatt. Vedtaket skal heller ikke behandles av kommunestyret. Havnestyret har gjort sitt vedtak undertegnede har ingen kommentarer utover det som fremkommer mitt saksfremlegg i saken. Saken ble behandlet i havnestyret 22.09.11 under havnestyresak 14-11.

Vedlegger kopi av oversendelses skriv for saker til kommunestyret.

Med vennlig hilsen  
Eigersund Havnevesen KF



Knut Seglem  
Havnefogd

**Kopi til:**

Leif Erik Egaas Leder havnestyret/Ordfører  
Kystverket Postboks 1502 6025 Ålesund  
Tore L. Oliverson Kommunalsjef Økonomi



**Eigersund havnevesen KF  
Postboks 117  
4379 EGRSUND**

Telefon : 51 46 32 80

Telefax: 51 46 32 81

Email: post@egersund.havn.no

Bankgiro: 8160.07.00049

Foretaksnr.: 875 265 172

Vår Ref.:12-11/KS

Deres Ref.:

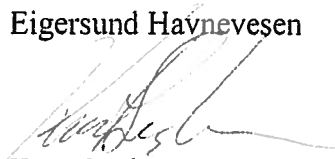
Egersund 28.09.2011

**Oversendelse av saker til behandling i Kommunestyret i Eigersund kommune.**

- 1. Havnestyresak 12-11 – Oppfølging politisk struktur.**
- 2. Havnestyresak 13-11 – Spørsmål om dekking av kostnader ved fjerning av luftspenn.**

Vennlig hilsen

Eigersund Havnevesen

  
Knut Seglem  
Havnefogd



# KYSTVERKET

Hovedkontoret

Eigersund kommune  
Postboks 580  
4379 Eigersund

Deres ref.:

Vår ref.:  
2011/4953-10

Arkiv nr.:

Saksbehandler:  
Rannveig Bøthun

Dato:  
29.3.2012

## Forvaltning av havnekapital - Eigersund kommune, Rogaland – forhåndsvarsel om vedtak og pålegg

Vi viser til vårt brev av 23.9.2010 om ovennevnte, og senere brev i saken.

Kystverkets hovedkontor har kommet til at det er grunnlag for å prøve lovligheten av Eigersund kommune sitt vedtak om å bruke kr. 500 000 fra havnekapitalen til betaling av utgifter ved fjerning av et luftspenn. En slik disposisjon vil være i strid med lov av 17.4.2009 nr. 19 (havne- og farvannsloven) som sier at havnekapitalen ikke kan brukes til annet enn havneformål.

Det samme gjelder kommunens vedtak om å dekke kr. 25 000 fra havnekapitalen til å dekke underskudd ved Eigersund Isfabrikk.

Vi gir med dette forhåndsvarsel om at vi kommer til å gi pålegg om å rette eller stanse utbetaling som nevnt over.

### 1 Bakgrunn for saken

Eigersund Havnevesen KF ba i brev datert 16.7.2009, registrert hos Kystverket i juli 2010, om en lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak om dekning av kostnader til luftspennet som ble fjernet i mai 2010. Eier av luftspennet var Dalane Energi.

Havnevesenet viser bl.a. til at de ikke har satt frem krav om fjerning av luftspennet, og de har heller ingen nytte av fjerningen. På denne bakgrunn mener havnevesenet at kommunens vedtak er i strid med havne- og farvannsloven.

Eigersund kommune har opplyst at det ved vurdering av fjerning av luftspennet ble påpekt behov for fjerning fra havnerelaterte miljø og næringsliv. Dette ble begrunnet med høyden på luftspennet og de begrensninger dette kunne ha for havnen og innseilingen.

Kystverket har også mottatt kopi av møtebok i Eigersund havnestyre med sak om dekning av underskudd ved Eigersund Isfabrikk, med behandlingsdato 22.9.2011.

### 2 Aktuelle bestemmelser

Etter havne- og farvannsloven § 48 kan havnekapitalen som hovedregel ikke nyttes til andre formål enn havnevirksomhet, som drift, vedlikehold, utbedring, utbygging og utvikling, samt utøvelse av offentlig myndighet mv. og tilrettelegging for sikkerhet og fremkommelighet i kommunens sjøområder. Hvis en utgift ikke er omfattet av denne

Hovedkontoret - Kystforvaltningsavdelingen

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,  
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847  
Telefaks: +47 70 23 10 08  
Bankgiro: 7694 05 06766

Internett: [www.kystverket.no](http://www.kystverket.no)  
E-post: [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no)  
Org.nr.: NO 970 237 372

opplistingen, er det ulovlig å dekke denne med havnekapitalen, med mindre en særlig avsetningsregel er aktuell. Bestemmelsen må ses i sammenheng med definisjonene i havne- og farvannsloven § 4 om havn og havnevirksomhet.

Videre kan staten prøve lovligheten av en kommunes vedtak eller annen disposisjon over havnekapitalen, som betyr en kontroll etter at kommunen har disponert over havnekapitalen. Denne myndigheten er delegert til Kystverkets hovedkontor, jf. Fiskeri- og kystdepartementets delegeringsbeslutning 4. desember 2009 nr. 1459.

Bestemmelsen i § 48 gjelder alle havner som har havnekapital etter reglene i havne- og farvannsloven kapittel 7.

Dersom et vedtak eller annen disposisjon over havnekapitalen anses ulovlig, kan det iverksettes forvaltningstiltak overfor kommunen etter havne- og farvannsloven kapittel 10. Dette er virkemidler som kan benyttes bl.a. for å oppnå etterlevelse av loven og forskrifter mv. Formålet med forvaltningstiltak er altså ikke å straffe.

Havne- og farvannsloven § 57 gir adgang til å gi pålegg om retting og stansing og lyder slik:

*”Myndigheten etter loven kan pålegge den ansvarlige å rette eller stanse forhold som er i strid med bestemmelser eller vedtak gitt i eller i medhold av loven. Ved utferdigelsen av pålegg skal myndigheten sette en frist for oppfyllelse og opplyse om at vedtaket vil kunne følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom, tvangsmulkt eller endring og tilbakekall av tillatelse.”*

Dette kan for eksempel være pålegg om retting i form av tilbakebetaling til havnekassen.

Vi viser også til havne- og farvannsloven sin ansvarsdeling mellom staten og kommunene, og at det som utgangspunkt er staten som har et overordnet ansvar etter havne- og farvannsloven, jf. § 7. Lovens § 9 gjør likevel unntak fra dette ved at kommunen gis ansvar og myndighet innenfor det området som kommunen har planmyndighet etter plan- og bygningsloven. Det vil si ut til 1 nautisk mil utenfor grunnlinjen.

Departementet har likevel forvaltningsansvaret og myndigheten for hovedleder og bileder, jf. havne- og farvannsloven § 7 og farledsforskriften § 3. Dette gjelder uansett hvor slike leder går. Farledsforskriften fastsetter hva som er hovedleder og bileder. Hovedleder og bileder opphører normalt ved inngangen til et havneområde. Dette gir kommunen ansvar for havneområdet. Samtidig gjør loven unntak for enkelte havner i forskriftens vedlegg 1, der hovedleder og bileder opphører ved kai. Dette vil være tilfellet i denne saken. Statens ansvar i slike havneområder er likevel begrenset til etablering og utbedring av farleder i den utstrekning departementet finner det nødvendig. For øvrig har kommunen forvaltningsansvaret og myndigheten, herunder oppsyn og vedlikehold mv., for hovedleder og bileder i et havneområde.

### **3 Vurdering av saken**

Vi viser til at kommunen er gitt anledning til å uttale seg i saken, uten at det har kommet nye opplysninger.

Vi legger til grunn at reglene om havnekapital gjelder for Eigersund Havn, jf. havne- og farvannsloven § 44 første ledd.

Som nevnt begrenser havne- og farvannsloven § 48 bruken av havnekapitalen, og lister opp de alternativene som er lovlige utgiftsposter. Bestemmelsen nevner bl.a. *"drift, vedlikehold, utbedring, utbygging og vedlikehold"* som omfattet av begrepet *"havnevirksomhet"*.

Inn under begrepet *"drift"* kommer for eksempel den løpende virksomheten som havn og som omlastingsterminal og tjenesteyting for dette formålet, jf. også definisjonen i havne- og farvannsloven § 4 av *"havnevirksomhet"* som nevner tjenesteyting rettet mot fartøy, passasjerer og gods i havnen.

Med *"vedlikehold"* og *"utbedring"* forstås bl.a. løpende vedlikeholdsoppgaver og utbedring av skader og mangler på de arealer, kaier, anlegg, infrastruktur, bygninger og løsøre som hører til havnekapitalen eller som havnen disponerer og som de er forpliktet til å vedlikeholde. Med *"utbedring"* kommer også tiltak for å ivareta sikkerheten for havnens brukere og omgivelsene, og rimelige tiltak som for eksempel bedrer det estetiske inntrykket av havneområdet.

*"Utbygging og utvikling"* tar sikte på tiltak for å utvide og forbedre havnen som omlastingsterminal, og for utvikling av helhetlige og konkurransedyktige transport- og logistikkonsepter i eller i tilknytning til havnen.

Etter vår vurdering synes ikke utgiften til luftspennet å kunne defineres som havneformål etter de alternativene som er nevnt over.

Vi har registrert informasjonen fra Eigersund kommune om at det ved vurdering av om luftspennet skulle fjernes, ble påpekt behov for fjerning fra havnerelaterte miljø og næringsliv. Dette ble begrunnet med høyden på luftspennet og de begrensninger det kunne ha for havnen og innseilingen. Samtidig har Eigersund Havnevesen opplyst at det ikke er de som har krevd luftspennet fjernet. Vi er heller ikke kjent med at Kystverket har hatt noen rolle med hensyn til å vurdere behov for fjerning av luftspennet. Vi kan ikke se at alternativet med å legge til rette for sikkerhet og fremkommelighet i kommunens sjøområder er begrunnet godt nok. I vurderingen legger vi derfor avgjørende vekt på at utgiften ikke synes å bidra til utvikling av havnen mv.

Ikrafttreddelsen av den nye havne- og farvannsloven med forskrifter medfører heller ingen endringer i eksisterende eierforhold mv. Verken staten eller kommunen får et økonomisk ansvar for alle typer innretninger som måtte finnes innenfor de ulike ansvarsområdene. Vi viser til at Dalane Energi var eier av luftspennet. Det ligger normalt til eiers ansvar å ta kostnader ved fjerning av denne type tiltak som ikke lenger skal brukes.

Når det gjelder utgiften til isfabrikken, kan vi ikke se at dette kan defineres som havneformål, selv med en fleksibel forståelse. Kommunen må eventuelt forklare nærmere hvordan dette er vurdert etter havne- og farvannsloven.

På denne bakgrunn kommer vi til at det ikke vil være lovlig å dekke utgiftsposter på kr 500 000 til fjerning av luftspennet og kr 25 000 til underskudd ved isfabrikken, fra havnekapitalen.

Kystverket har ved flere anledninger påpekt skriftlig for kommunen hvilke regler som gjelder for bruk av havnekapitalen. Vi ser ikke at dette har blitt fulgt opp fra kommunen med endring eller retting når det gjelder de konkrete utgiftene i denne saken. Dette vurderes som en ulovlig disposisjon etter havne- og farvannsloven, og som et første forvaltningstiltak

gir vi varsel om at vi kommer til å gjøre vedtak etter lovens § 57 som gir hjemmel til å rette eller stanse forhold som er i strid med loven.

#### **4 Forhåndsvarsel om vedtak og pålegg**

Kystverkets hovedkontor gir med dette varsel etter forvaltningsloven § 16 om at vi vil gjøre vedtak med hjemmel i havne- og farvannsloven § 57.

Et slikt vedtak vil bety at Eigersund kommune må avstå fra utbetaling fra havnekapitalen til Dalane Energi for fjerning av et luftspenn. Det samme gjelder utbetaling til Eigersund Isfabrikk. For det tilfellet at det alt er gjort slik utbetaling, kommer vi til å gi pålegg om retting, som betyr at midlene må føres tilbake til havnekapitalen. Et slikt vedtak kan følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom, tvangsmulkt mv.

Eigersund kommunen gis anledning til å uttale seg i saken innen **15. april 2012**.

Med hilsen

Kristin Frotvedt  
fung. avdelingsdirektør

Rannveig Bøthun  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:  
Eigersund Havnevesen KF  
Kystverket Vest

**EIGERSUND KOMMUNE**  
**Sentraladministrasjonen**  
**Seksjon økonomi**

---

Kystverket - Hovedkontoret  
Referanse :2011/4953-10  
Postboks 1502  
6025 ÅLESUND

Vår ref.: 12/12032 / 10/2029 / FE-223, FA-T32  
Saksbehandler: Tore L. Oliverson  
E-post: [tore.ludvig.oliverson@eigersund.kommune.no](mailto:tore.ludvig.oliverson@eigersund.kommune.no)

Dato: 17.04.2012  
Direkte telefon: 51 46 80 41 / 900 67 425  
Deres ref.: 2011/4953-10 /

### **Tilbakemelding på forvaltning av havnekapital - forhåndsvarsel om vedtak og pålegg**

Jeg viser til deres brev datert 29.03.2012. Samtidig viser jeg til Rådmann Helgevold sin epost av 13.04.2012 som sier:

*Det vises til brev av 29.03.12 vedrørende forvaltning av havnekapital - Eigersund kommune, Rogaland – forhåndsvarsel om vedtak og pålegg, ref 2011/4953-10.*

*Det er i denne saken fattet et politisk vedtak i kommunestyret som også er Havnestyrets generalforsamling. Jeg vil derfor be om å få utsatt fristen for uttalelse slik at jeg som rådmann kan få en politisk tilbakemelding på hvordan denne saken skal håndteres fremover. Den første muligheten til å gjøre så er i formannskapsmøte den 18.03.12 og deretter i kommunestyremøte den 23.04.12. På bakgrunn av dette vil jeg anmode om å få utsatt uttalelsesfristen til 01.05.12.*

Basert på deres brev datert 05.01.2012 (med referanse 2011/4953-6) oversendte rådmann et brev til Eigersund havnevesen 19.01.2012. Rådmannens brev er lagt med som vedlegg. I dette brev (datert 19.01.2012) ber rådmannen om at havnefogden følger opp Kystverkets anmodning og fremmer en politisk sak for behandling i havnestyret og kommunestyret. Dette for at nevnte politiske organ kan ta stilling til Kystverkets anmodning.

Rådmannen har tidligere avklart med den politiske ledelsen at det er helt klart at tolking og begrunnelse av politiske vedtak ikke kan gjøres av administrasjonen, men må (og skal) fremmes gjennom en politisk sak som belyser problemstillingen fra ulike sider. Dvs. gjennom normal saksbehandling – til det utvalg som har fattet de nevnte vedtak.

I denne sak har havnefogden ikke fremlagt sak for havnestyret og kommunestyret. Rådmannen vil derfor fremme sak til formannskapet – hvor en foreslår at saken oversendes havnestyret til behandling og hvor havnestyrets behandling (og saksutredning) går videre til kommunestyret.

På denne måten vil Kystverket få den informasjon som er nødvendig for å fatte vedtak i denne sak. Jeg viser her til at Kommunestyret er generalforsamlingen for Eigersund havnevesen.

Ut fra dette ber rådmann om utsatt frist til kommunestyret har behandlet anmodningen og brevet fra Kystverket.

Med vennlig hilsen

Tore L. Oliversen  
Kommunalsjef økonomi

Vedlegg: Kopi av brev til Eigersund havnevesen 19.01.2012



# Internt notat

UNNTATT OFFENTLIGHET  
OFF.LOVEN § 14

Til: Havnefogd Knut Seglem

## Høring - tilbakemelding på spørsmål fra Kystverket

Vår ref.: 12/15940 / 10/2029 / FE-223, FA-T32

Dato: 06.07.2012

Saksbehandler: Tore L. Oliversen

Telefon: 51 46 80 41 Mobiltelefon: 900 67 425

E-post: [tore.ludvig.oliversen@eigersund.kommune.no](mailto:tore.ludvig.oliversen@eigersund.kommune.no)

I brev har Kystverket tatt opp lovligheten knyttet opp mot forvaltning av havnekapitalen knyttet opp mot et konkret vedtak vedrørende fjerning av luftspenn. Vedlagt saksutredning ser på dette forhold. Jeg viser videre til at vedlagt følger også kommuneadvokatens utredning knyttet opp mot dette forhold.

Saken er IKKE fremmet for politisk behandling. Før saken fremmes til politisk behandling oversendes den til deg på høring. Saken er av disse grunner foreløpig unntatt offentligheten.

Eventuell høring sendes til undertegnede på epost innen 27.08.2012.

Med vennlig hilsen

Tore L. Oliversen  
Kommunalsjef økonomi



Eigersund kommune	
GRADERING	U1 23
POSTD	04 SEPT 2012
AKTIVSAKID	10/2029

**Eigersund havnevesen KF**  
Postboks 117  
4379 EIGERSUND**EIGERSUND KOMMUNE**  
V/Rådmannen  
Postboks 580  
4379 EIGERSUNDTelefon : 51 46 32 80  
Telefax: 51 46 32 81  
Email: post@egersund.havn.noBankgiro: 8160.07.00049  
Foretaknr.: 875 265 172

Vår Ref.: 19/12/KS

Deres Ref.: 2011/4953-10

Egersund 30.08.2012

**SAK: UTTALELSE VEDRØRENDE KYSTVERKET VARSEL OM LOVLIGHETSKONTROLL AV KOMMUNESTYREVEDTAK 108/05 FORESPØRSEL OM DELFINANSIERE AV 50 Kv SJØKABEL FRA RAVNAFJELL TIL FUGLODDEN OG DERMED FJERNE EKSISTERENDE LUFTSPENN.**

Viser til Deres e-post av 06 juli 2012.

Det er med beklagelse jeg finner store mangler i saksfremlegget. Graden av unnlatelse av å vedlegge vesentlige dokumenter er av en slik grad at saken bør ikke fremmes slik den er oversendt undertegnede.

Kystverket meddeler i brev av 23.09 2010 i svar til kommunen på spørsmål om dekning av kostnader ved fjerning av luftspenn: "Kystverket vil ikke dekke kostnadene på 1.000.000 for fjerning av luftspenn i Eigersund. Kystverket vil prøve lovligheten av Eigersund kommunes vedtak om dekning av Kr 500.000 over havnekassen til fjerning av luftspenn. (se Vedlegg 1)

Videre er ikke utskrift av Kommunestyre sak 108/05 som Kystverket vil gjennomføre lovlighets kontroll vedlagt. Som det fremkommer i sammendrag så er dette langt fra den beskrivelse som fremkommer i saksfremlegget. (se vedlegg 2). Her går det klart frem at det er Dalane Energi som kommer med forespørsel til kommunen. Videre er ikke verken opphogging av rigger eller anløp av cruises fartøyer nevnt i sammendraget.

Havnestyret behandlet 18.02.99 i havnestyresak 005-99 Luftspenn Ravnafjellet/Fuglodd. Som det fremkommer av utskrift av møtebok (Vedlegg 3) var bakgrunnen Henvendelse fra rederier om mulighet for anløp av cruiseskip til havnen. Henvendelsene endte opp med at Fred Olsens Black Watch ønsket et anløp for å utprøve Eigersund som destinasjon som en avveksling til Flekkefjord. Som det fremkommer av saken ble det allerede i 2005 i samråd med losene slått fast at farvannets beskaffenhet (bredd og dybde) ikke tillot anløp av borerigger innenfor Fuglodd. Dette var reelle erfaringer og fakta med bakgrunn i en oljerigg som høsten 1989 ble lagt ved Akers Solutions (daværende Kværner) kai for reparasjon nettopp på grunn av denne realitet.

I Juni 1999 ankom Black Watch. Kapteinen uttalte ved ankomst at han skulle klare å ta skipet ut av havnen igjen, men han ville ikke anløpe havnen med Black Watch igjen da sikkerhetsmarginene for navigering ble tøyd til det ytterste ved ankomst. Daværende Statslos Sivert M. Svanes som var los om bord, utalte at større skip en Black Watch ikke kunne anløpe havnen. Dette på grunn av lengden. Luftspennet var ingen hindring.

08.12.1999. mottok havnevesenet svar fra Dalane Elverk (nå Dalane Energi) med en kalkulert pris på Kr 850. 000 for en friseilingshøyde på 50 meter og om å få kommentar. (Vedlegg 4). Vedlagt profil viser at eksisterende luftspenn tilfredstillet kravet i konsesjonen på 50m i største delen av sundet og spesielt der større fartøyer må navigere for å oppnå bredest åpning ved Fugloden.

Med bakgrunn i tidligere erfaring med Oljerigg og anløpet av Black Watch ble det fra havnevesenet meldt tilbake til Dalane Elverk at Luftspennet slik det var ikke var til hinder for anløp til havnen, da det er farvannets beskaffenhet som begrenser størrelsen på hvilke båter som kan anløpe havnen. Rådmannen ble også informert om saken og om at kostnadene ved en heving var et vesentlig rimeligere alternativ til den avtalen kommunen hadde med Dalane Elverk.

Cruis skipet Ocean Majesty til rederiet Wilhelmsen har anløpt havnen 11 og 17 juni, 3,5, og 22 juli 06 samt 2 august 07. Tilbakemeldingen fra agenten ved siste anløp var at Egersund ble kuttet ut på grunn av tilbudet til passasjerene på land ikke tilfredstilte kravene.

Med henvisning på Kystverkets egne retningslinjer gitt i Begrensinger for losoppdrag - Egersund havn kreves det taubåt med traktorkapasitet eller tilsvarende for fartøyer med L.o.a.> en 110 meter. I Egersund havn er det en kostnad på Kr 160.000, dersom fartøyet ikke har en trusterkapasitet som kan kompensere for dette.(vedlegg 5). Eldre og mindre Cruis fartøyer mangler ofte denne kapasitet og derfor blir kostnadene ved å anløpe havnen uforholdsmessig høye.

Vi må anta at det er med bakgrunn i havnevesenets tidligere tilbakemelding at Dalane Energi 26.10.05 henvender seg til Eigersund kommune for å få tilskudd til fjerning av luftspennet. Som det fremkommer i utskriften av protokollen for kommunestyresak 108/5 var heller ikke da luftspennet noe hinder for trafikken og således ikke et havneteknisk problem.(Vedlegg 2) Det ble i saken igjen dokumentert at farvannets beskaffenhet var hindringen for anløp av rigger til havnen.(se vedlegg 4).

Det synes viktig å presisere at i konsesjonsvilkårene står det at Dalane Elverk er økonomisk ansvarlig ved fjerning. Det må også presiseres at det var Dalane Energi som ønsker å fjerne luftspennet. Verken havnevesenet eller kommunen har fremmet et behov etter saken i 1999. Vedtaket i kommunestyret vil da resultere i at Dalane Energi subsidieres av havnekapitalen til Eigersund Havnevesen KF.

For ordens skyld opplyses det at havnevesenet aldri har hatt et opphoggings anlegg for installasjoner. Hermod Teigen AS etablerte fragmenteringsverk i 2011. Materialene til verket kommer på bil. Ferdig produksjon blir skipet ut på båt i av containere og bulkklaster.

Det fremkommer at saken ikke er politisk behandlet dette er ikke riktig. Saken ble behandlet i havnestyret 22.09.11 under havnestyresak 13-11 Spørsmål om dekking av kostnader ved fjerning av luftspenn. Havnestyret vedtok enstemmig å oversende saken til kommunestyret uten videre vedtak. Saken ble oversendt for viderebehandling i kommunestyret 28.09.2011. Det er derfor høyst uforståelig at man under avsnittet saksbehandlers vurdering skriver Til liks med en annen sak, har denne saken ikke blitt behandlet av kommunestyret, antagelig pga en forsendelses feil da den er registrert som sendt fra Eigersund havn, men ikke registrert som innkommet post i Eigersund kommune.

Havnestyret oversendte sakene 12-11 Oppfølging politisk struktur og 13-11 Spørsmål om dekking av kostnader ved fjerning av luftspenn i samme konvolutt med følgeskriv. Dater 29.09.2011.

Som det fremkommer av protokollen av kommunestyremøte 03.10 2011 vedlegges Havnestyrets vedtak av 22.09.11 – Oppfølging av evaluering politisk struktur. (se vedlegg 6). Dette viser at det ikke kan ha vært en forsendelses feil og at den må være registrert, all den tid den ene saken ble behandlet i kommunestyret 03.10.2011. Dette vitner om at saksbehandler bevisst undrar seg å fremstille virkeligheten.

Videre blir det hevdet at rådmannen fremmet en politisk sak til miljøutvalget om muligheten til å fjerne luftspennet, iforbindelse med at ExxonMobil startet prøveboring på "Egersundsfeltet" høsten 2005. Lokale aktører kontakt med Dolpin iforbindelse med bore operasjoner. Dette utsagn stemmer ikke med saksfremlegget det er tidligere vist til at det var Dalane Energi som henvendte seg til kommunen. Videre var det Mærsk som var operatør for Exxon Mobil under prøveboringen. Denne informasjonen gir således ingen mening.

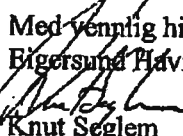
Når det gjelder vedlagt forprosjekt Cruise Port Egersund fremstår MS Ocean Majesty som et Skip fra rederiet Fred Olsen med bilde og det hele. På side tre i sammendraget kan man lese i svar fra Anita Sletbak, Fred Olsen at så ikke er tilfellet.

Jeg savner også at undertegnede svar av 27.01.2012 og begrunnelse til rådmannens sin henvendelse av 19 .01 2012 ifm saken legges ved.

Med henblikk på at henvendelsen om deltakelse kom fra Dalane Energi er det ikke noe som skulle tilsi at kommunen er forpliktet til å betale kostnadene ved fjerning av luftspennet. Ut fra det som er referert i saken så har ikke kommunen anmodet om fjerning.

Dersom Kystverket finner at 500.000. ikke kan dekkes av havnekassen. Bør man ikke innstille på at kommunen må betale. Det fremgår jo klart i konsesjonen og i utredningene fra kystverket som har gitt tillatelsen at dette er kostnader som Dalane Energi må bære.

Undertegnede har i dag hatt møte med Havnestyrets leder og rådmann og informert muntlig om saken. Saken er av undertegnede vurdert som meget dårlig saksbehandling og vil informere havnestyrets medlemmer omgående.

Med vennlig hilsen  
Egersund Havnevesen KF  
  
Knut Seglem  
Havnefogd

Vedlegg: 1. Kopi av Brev fra Kystverket 23.09.2010  
2. Kopi av møtebok KS sak 108/05. motatt 19.09.06.  
3. Kopi av utskrift av møtebok HS 005-99  
4. Kopi av Brev fra Dalane Energi mottatt 08.12.99.  
5. Utskrift av Begrensinger for losoppdrag-Egersund I Rogaland  
6. Kopi av oversendelses skriv havnestyre sakene 12-11 og 13-11 med utskrift av protokoll av KS 060/11.

**Tore L. Oliveren**

---

**Fra:** Leif Broch

**Sendt:** 7. september 2012 15:15

**Til:** knut.seglem@egersund.havn.no

**Kopi:** Leif Erik Egaas; Tore L. Oliveren

**Emne:** Uttalelser fra havnesjefen ang oversendelse av saker fra havnestyret

Hei.

Jeg viser til havnesjefens skriv av 30.8.2012 der oversendelsen av to vedtak fra havnestyret er et tema. Havnesjefen skriver i sitt skriv at «*Som det fremkommer av protokollen av kommunestyremøte 03.10.2011 vedlegges Havnestyrets vedtak av 22.09.11 – Oppfølging av evaluering av politisk struktur. (se vedlegg 6). Dette viser at det ikke kan ha vært en forsendelses feil og at den må være registrert, all den tid den ene saken ble behandlet i kommunestyret 03.10.2011. Dette vitner om at saksbehandler bevisst unndrar seg å fremstille virkeligheten.*»

Det har aldri vært bestridt at havnesjefen kan ha oversendt dokumentene, det som er poengtert er at vi ikke kan se at de registrert mottatt noe sted. Uvisst av hvilken årsak.

Til de faktiske forhold når det gjelder kommunestyret behandling av saken vil jeg påpeke at det ikke er slik at havnesjefen noe tendensiøse påstand underbygges av kommunestyrets protokoll fra møte 3.10.11, snarere tvert i mot.

Det forhold at Havnestyrets vedtak er ført opp som et «Nytt dokument i saken» underbygger nettopp det som blir hevdet i oversendelsen til havnesjefen – at kommunen ikke var kjent med vedtaket. Årsaken er at ruinen for føring av nye dokumenter er at det kun føres dokumenter som er nye i saken ved utsendelse av saksdokumentene –og så et viktig punkt; Dersom et dokument er registrert i arkivet er rutinen at slike nye eksterne dokumenter påføres arkivjournalid som er et unikt nr for hvert journalført dokument i arkivet.

Med andre ord innebærer protokolltilførselen at havnestyrets vedtak ikke har vært mottatt i kommunen pr. 3.10.2011 og derfor har blitt fordelt til kommunestyrets medlemmer i forbindelse med møtet. Antagelig ved at noen, antagelig havnesjefen eller et medlem fra havnestyret har påpekt at dokumentet ikke har vært med i saken og derfor har bedt om at det ble lagt ved saken. Eller ved at sekretariatet har bedt spesifikt om å få oversendt vedtaket/hentet vedtaket direkte fra nettsidene til havn ved ettersendelse av vedtak.

For møtesekretæren, som for øvrig ikke var undertegnede på det møtet, var det ingen grunn til å anta at ikke dette dokumentet var underveis fra havn til kommunen på ordinær måte. Det er jo tross alt kun relativt få dager mellom havnestyrets vedtak og kommunestyrets møte.

Dermed er det helt korrekt som det skrives i oversendelsen til havnesjefen: «*Etter forslag fra daværende varaordfører Solveig Ege Tengedal (KrF) vedtok havnestyret i H-sak 13/11 at "Saken oversendes kommunestyret". Til liks med en annen sak, har denne saken ikke blitt behandlet av kommunestyret, antagelig pga en forsendelsefeil da den er registrert som sendt fra Eigersund Havn, men ikke er registrert som innkommen post i Eigersund kommune.*»

Avslutningsvis vil jeg påpeke at jeg synes det er beklagelige at du velger en slik språkbruk i skriv mellom kommunens ulike virksomheter. Det må kunne være mulig å være uenig om ulike forhold uten å måtte gå til slike personangrep. De ovenfor nevnte forhold kunne du ha fått avklart gjennom en telefonsamtale eller en epost.

Med vennlig hilsen

Leif E Broch - Informasjonssjef.

Interne tjenester / Politisk sekretariat, Sentraladministrasjonen, Eigersund kommune

Direkte telefon: 51 46 80 23 / Mobiltelefon: 908 81 568 - Telefaks 51 46 80 97 / Kommunens sentralbord: 51 46 80 00.

E-post: [leif.broch@eigersund.kommune.no](mailto:leif.broch@eigersund.kommune.no) - Internett: [www.eigersund.kommune.no](http://www.eigersund.kommune.no) - Facebook: [Facebook.no/eigersund](https://www.facebook.com/eigersund) - Twitter:

## Tore L. Oliversen

---

**Fra:** Knut Seglem [knut.seglem@egersund.havn.no]  
**Sendt:** 12. september 2012 10:23  
**Til:** Leif Broch  
**Kopi:** Leif Erik Egaas; Tore L. Oliversen  
**Emne:** REF din E-post av 07.09.12

**Vedlegg:** post@egersund.havn.no\_20120912\_101505.pdf



post@egersund.h  
avn.no\_20120912...

Til Leif Brock

Viser til din e-post.

Jeg vedlegger kopi av E-post sendt 28 november. Her er også protokoll fra havnestyremøte med som vedlegg og som du ser er formannskapssekretæren adressat sammen med hele havnestyret. Vi fikk ingen tilbakemelding på at papirene ikke var mottatt. Hvordan rutinene er for mottak av post, mener jeg vedkommer ikke saken om lovlighetskontroll. Jeg registrer at det har blitt avholdt flere kommunestyre hvor saken kunne blitt behandlet i løpet av det året som er gått. Havnevesenet har i skriv av 27.01. 12 i svar på din henvendelse redegjort for at saken er ferdig behandlet i havnestyret.

Med vennlig hilsen

Knut Seglem

Havnefogd



## Tore L. Oliversen

---

**Fra:** Leif Broch  
**Sendt:** 12. september 2012 12:35  
**Til:** Knut Seglem  
**Kopi:** Tore L. Oliversen; Leif Erik Egaas  
**Emne:** SV: REF din E-post av 07.09.12

Hei.  
Når vi ikke har fremmet saken videre etter at vi ble klar over saken, er det fordi det på det tidspunkt var en prosess i gang i forhold til Kystverket mm og det ble da jobbet med saken for å få den fremmet i sin helhet. Men det er jo en annen sak.

Ellers er det jo litt vanskelig å gi tilbakemelding om at vi ikke har mottatt noe... :-)

Jeg mener at jeg i etterkant av denne saken har bedt om at alle slik oversendelser og skriv mm fra havn til kommunen alltid skal sendes til [post@eigersund.kommune.no](mailto:post@eigersund.kommune.no) eller i internposten adressert kun til Eigersund kommune.

Mener du at det er spesielle saksbehandlere som skal ha saken eller evt kopi av saken kan det påføres oversendelseskrivet. Det er imidlertid ingen garanti for at det er den saksbehandleren som du påfører som vil være saksbehandler på saken, det er avhengig av hvordan rådmannen prioriterer, hvem som har slike saker mm. Det er kun nødvendig å sende et eksemplar fordi det kun trengs et eks for å registrere saken i arkivet. Flere eks, kopier på epost mm, vil kun skape merarbeid i flere ledd da ordfører/saksbehandlerne m.fl. uansett vil få saken gjennom saksbehandlingssystemet - og har de først fått den på epost/i internposten blir det i så fall andre gangen de mottar saken.

Det skal med andre ord ikke sendes noe direkte til saksbehandlere, men kun til "kommunens arkiv". Eposter er i gråsonen, men skal alltid journalføres både av havn og kommunen dersom de er arkivverdige og det er jo saksbehandlers (avsender/mottaker) ansvar å sørge for.

Gjøres det på denne måten vil arkivet sørge for at dokumentene blir skannet og fordelt gjennom arkivet og dermed er de i systemet på rett måte. Og ikke minst så vil saken bli fulgt opp gjennom saksbehandlingssystemet.

Kan du for sikkerhets skyld sjekke/bekrefte at det er slik det nå fungerer?

Med vennlig hilsen

Leif E Broch - Informasjonssjef.

Interne tjenester / Politisk sekretariat, Sentraladministrasjonen, Eigersund kommune Direkte telefon: 51 46 80 23 / Mobiltelefon: 908 81 568 - Telefaks 51 46 80 97 / Kommunens sentralbord: 51 46 80 00.

E-post: [leif.broch@eigersund.kommune.no](mailto:leif.broch@eigersund.kommune.no) - Internett: [www.eigersund.kommune.no](http://www.eigersund.kommune.no) - Facebook:

[Facebook.no/eigersund](https://www.facebook.com/eigersund) - Twitter: [@EigersundK](https://twitter.com/EigersundK)

Postadresse: Postboks 580, 4379 Egersund.

Besøksadresse: Rådhuset, 4 etasje, Bøckmans gate 2, 4370 Egersund.

Vær klar over at all e-post til og fra Eigersund kommune i utgangspunktet vil være journalpliktig etter arkivloven og også vil være et offentlig saksdokument som andre vil kunne få innsyn i etter offentleglovas regler.



## Notat

Til: Havnefogd Seglem

Unntatt offentligheten, Offentlighetslovens §14.

Dato: 21.09.2012

Mappe: 10/2029

### **Vedrørende: Tilbakemelding på brev datert 30.08.12 vedrørende vedtak i kommunestyret**

Jeg viser til ditt brev av 30.08.2012 vedrørende utarbeidet sak om "Tilbakemelding på forvaltning av havnekapital – fjerning av luftspenn Fuglodden". I din tilbakemelding fremkommer det gitte forhold som fordrer en kommentar.

På lik linje med alle andre saker ønsker Eigersund kommune en forsvarlig saksgang på dette forhold. Da gitte forhold er reist - er sak til politisk behandling ikke fremmet enda. En legger opp til at sak fremmes for kommunestyret 29.10.2012. Videre har Kystsverket gitt utsatt frist for tilbakemelding til avholdt kommunestyremøte.

Da din tilbakemelding viser til ulike forhold har jeg nummerert det enkelte avsnitt fortløpende. Totalt inneholder ditt brev 21 avsnitt – hvor en vil referere til enkelte av dem. Jeg viser her til følgende forhold:

#### Ang. avsnitt 2 – Dekning av utgifter via Kystverket

I saken er det – under "Alternative løsninger" nettopp vist til at vi har søkt om at Kystverket kunne dekke utgifter relatert til fjerning av luftspenn. Brevet ble sendt – av meg – 09.07.2010. Kystverket har avslått dette. Det var absolutt verdt en mulighet å se på om Kystverket kunne dekke disse utgiftene – noe de konkluderte negativt på.

#### Ang. avsnitt 3, 10 og 11 – Hvem som har bedt om at luftspennet ble fjernet

Som det fremgår av saken – og kommuneadvokatens juridiske vurdering (tidligere oversendt) – så har det vært havnevesenet som har tatt opp mulighetene for å fjerne luftspennet. Dette har vært et tema i 1978, 1990 – 1992 og 1999 – basert på utviklingsmuligheter for havnen. Den 15.04.1992 ble det inngått en avtale om fjerning av luftspenn og økonomisk deltakelse/bistand. Denne avtalen er ikke sagt opp. Når det gjelder saksutredningen knyttet opp mot sak 108/05 blir denne naturligvis lagt med som vedlegg til kommunestyret. Denne saken er vel kjent for havnefogden – og ble behandlet i kommunestyret 19.12.2005.

I forbindelse med saksutredning har vi blitt kjent med at det var private aktører som tok kontakt med Dalane energi for å høre om vedtatt avtale skulle iverksettes. Dette da det ble arbeidet med konkrete prosjekt for næringsutvikling i Egersund havn (2005). Videre viser jeg til brev fra daværende Dalane Næringsforening som oppfordret kommunen innstendig om å fjerne luftspennet – når dette var mulig. Deres brev datert 22.11.2005 vedlegges. Jeg viser videre til hva som blir sagt fra næringsforeningen (sitat):

*Vi mener dette er et viktig grep for å få en positivt fokus og satsing på en framtidsrettet havn som ser muligheter både innenfor offshore og skipstrafikk inkl.*

*cruise-anløp. Egersund Havn må i framtiden være en havn uten barrierer for å kunne være konkurransedyktig. Vi oppfordrer derfor Eigersund kommune til å være en aktiv medspiller i tilrettelegging av en hensiktsmessig og framtidsrettet infrastruktur i Egersund Havn”.*

Dette var et notat som fulgte saken og hvor en helt tydelig refererer til både anløp av cruise-fartøyer, offshore og annen skipstrafikk. Basert på det er det ikke riktig det som fremkommer i ditt avsnitt.

#### Ang. avsnittene 4, 5, 7, 8 og 9: Anløp av cruise-fartøyer

En viser til at verdens flåte av cruise-fartøyer består av skip av ulike størrelse. Dette både med tanke på lengde, høyde og bredde. Det å konkludere med at dette betyr at Egersund havn aldri kan ta inn nye cruise-fartøyer er både for passivt og negativt. En viser til at i rapporten ”Cruise Port Egersund” (fra 2006) anbefaler en fortsatt arbeid med cruise-anløp til Egersund.

Det at du videre refererer til at en agent har gitt tilbakemelding om at ”tilbudet til passasjerene på land ikke tilfredstilte kravene” er noe en heller må arbeide videre med – fremfor å avskrive mulighetene for næringsutvikling. Videre har dette liten eller ingen relevans i denne sak.

Samtidig så viser en til at andre byer på størrelse med Egersund har fått anløp av cruise-fartøyer. For noen år siden kunne en helt sikkert sagt det samme om Stavanger – som virkelig har lyktes med cruise-anløp (av en størrelse som vi ikke kan drømme om).

#### Ang. avsnitt 4, 7 og 16: Anløp av rigger

I dine tidligere tilbakemeldinger fra 2005 har du vist til at ”farvannet tillater ikke sikker seilas med fartøyer av en slik bredde (70 meter)”. I brev av 30.08.12 gjentas dette, herunder med bredde og dypde. Havnevesenet har dog vist til planer om å ta inn oljerigger (både 1990 og 1991). Da luftspennet sperret for slik adgang ble disse prosjekt stoppet. I utarbeidelsen av denne sak så har vi fått informasjon om at private aktører arbeidet opp mot riggselskaper hvor en så på muligheter for å ta inn rigger til Egersund havn. Vi sitter på informasjon om at Dolphin sier at det er mulig å ta inn rigger til Egersund havn – noe også en tredje plattformsjef kunne bekrefte i 2005.

Hvem som var operatør for prøveboringen på ”Egersundsfeltet” betyr egentlig mindre, da det finnes flere felt og muligheter. Dette viser også den nye given som oljenæringen har fått i Nordsjøen – og hvor aktiviteten innenfor denne virksomheten har økt betydelig – også innenfor flere havner. Hvis en dog har fokus på ”Egersundsfeltet” så var private aktører også i dialog/kontakt med NorSea Group i 2005. Som en kjenner til så driver dette selskapet flere oljebaser rundt om i landet (totalt 10 baser). NorSea Group så også på innløpet i Egersund havn og mulighetene for å ha virksomhet her i forbindelse med ”Egersundsfeltet” – hvor de skulle ha oppgaver knyttet opp mot basedrift. Dette viser at aktører i Egersund arbeidet for å se på muligheter til ny næringsvirksomhet i Egersund havn i 2005. Det var ikke innseilingen/sundet til Egersund havn som var et problem, men snarere de begrensninger et luftspenn hadde/kunne ha (iht. informasjon som vi har fått fra personer som var med i denne prosess).

Dette er forhold som ikke fremkom i tilbakemeldinger i 2005, men som er viktig å belyse.

En ønsker å påpeke at undertegnede verken har erfaring eller kompetanse til å ta inn skip/oljerigger i Egersund havn, men en viser her til tilbakemeldinger fra ulike aktører – herunder havnevesenet. De aktørene en refererer til er erfarne aktører som verken vil risikere fartøy, menneskeliv eller miljø. Videre viser en til at offshorerelaterte fartøyer både består av oljeplattformer (med en bredd som tidligere er oppgitt til 70 meter), men også ulike skip som har en helt annen bredd (men hvor en likevel har meget høye installasjoner installert). Ut fra dette bør muligheter for andre anløp også kunne være til stede – og hvor en ikke begrenser virksomheten til ”kun” oljeplattformer. Nå er det kommunestyret som må tolke dette, men basert på disse forhold så viser en til at næringsmulighetene ble eller kunne bli begrenset av luftspennet. Dette var noe Dalane Næringsforening tok spesielt opp i sitt brev datert 22.11.2005.

#### Ang. avsnitt 12: Opphuggingsanlegg for installasjoner

En er kjent med at dette ikke finnes i havnen. Dette er da kanskje en virksomhet som havnen har gått glipp av – bla. pga. luftspennet og mulighetene for å ta inn høye installasjoner? En kan her vise til Klima- og forurensningsdirektoratets rapport (datert mai 2010) at det i fremtiden skal hugges opp 500 installasjoner – på norsk side – med en samlet utgift på 160 milliarder kroner. Samtidig så er det stor aktivitet alt i dag ved anlegg i både Vats og Stord. En peker på at det vil foreligge flere begrensinger på slike opphuggingsanlegg.

Jeg viser til at havnevesenets egen utredning fra 20.04.1990 gikk på å ta borerigger inn til verkstedsarbeider og/eller ombygging – ikke opphugging. Opphugging er videre en aktivitet som har hatt et lite omfang frem til nå, men som vil øke fremover.

#### Ang. avsnitt 13, 14 og 15: Oversendelse av tidligere saker

Jeg viser her til informasjonssjefes eposter datert 12.09.12 og 07.09.12. Viser videre til ditt svar datert 12.09.12.

#### Ang. avsnitt 18 – to dokument

Havnefogdens brev av 27.01.2012 og rådmannens henvendelse av 19.01.12 blir lagt med i saksutredningen. Havnefogden er kjent med begge dokument.

En viser til at rådmannens forespørsel til havnefogden – datert 19.01.2012 – om å fremme sak om dette forhold (på ny) til havnevesenet, ikke er utført.

Når det gjelder dokumentasjonen i denne sak vil en legge med dialog/brev fra Kystverket, dine innspill, tilsvarende og nødvendig dokument som belyser saken. Samtidig vil en ikke legge med all saksdokumentasjon tilbake fra 1978, men heller vise til dette.

#### Ang. avsnitt 19 og 20: Dekning

En viser til at kommunestyret har budsjettmyndighet også overfor Eigersund havnevesen. I sak 108/05 valgte kommunestyret å vedta noe annet enn det som lå som forslag.

Administrativt mener vi at dette er fullt lovlig og begrunnet godt. Det har videre vært fullt mulig å sette av havnevesenets bidrag budsjettmessig. En viser her til inngått avtale 15.04.1992 og kommunestyrets vedtak i sak 108/05.

Basert på henvendelse fra Dalane Næringsforening og bla. havnevesenet (over en rekke år) mener rådmann at vedtaket i generalforsamlingen til Eigersund havnevesen er rettet mot et næringstiltak og som er bla. er i tråd med Havne- og farvannslovens §48 – Forvaltning av havnekapitalen:

*Havnekapitalen kan ikke nyttes til andre formål enn havnevirksomhet, herunder drift, vedlikehold, utbedring, utbygging og utvikling, samt utøvelse av offentlig myndighet etter bestemmelser i eller i medhold av loven her og tilrettelegging for sikkerhet og fremkommelighet i kommunens sjøområder. Av årsresultatet kan det foretas avsetning til fremtidig utviklingstiltak og investeringer i havnevirksomhet.*

Iht. Havne- og farvannslovens §48 kan en her bla. trekke frem ordet "utvikling". Tidligere henvendelser fra havnevesenet og næringslivet har nettopp gått på dette. Ulike aktører – over flere år – har påpekt at luftspennet har gitt næringsmessige begrensinger. Det å bruke av havnekapitalen til næringsmessige muligheter er lovlig og skjer stadig – herunder utvikling av næringsområder og nye kaianlegg.

#### Andre kommentarer

Nå har Kystverket tatt opp spørsmål om lovligheten ved kommunestyrets vedtak i sak 108/05. Det er deres rett og det er viktig at de får en god tilbakemelding. Jeg skal også gi en positiv tilbakemelding på den dialog vi har hatt med Kystverket og deres forståelse for bla. at fristen for tilbakemelding har blitt utsatt. Det er videre viktig å belyse de ulike forhold og momenter i denne sak – bla. for at Kystverket skal ha nok informasjon til å fatte sitt vedtak.

Samtidig så er det et tankekors at vi bruker mye tid og ressurser på en gammel sak. Tiden kunne blitt brukt til helt andre oppgaver for alle involverte personer.

#### Eventuell tilbakemelding

Hvis havnefogden har ytterligere kommentarer ber jeg om at disse oversendes undertegnede innen 27.09.12.

Med vennlig hilsen  
Eigersund kommune



Tore L. Oliversen  
Kommunalsjef Økonomi

**EIGERSUND KOMMUNE  
V/Tore Oliversen  
Postboks 580  
4379 EIGERSUND**Telefon : 51 46 32 80  
Telefax: 51 46 32 81  
Email: [post@egersund.havn.no](mailto:post@egersund.havn.no)Bankgiro: 8160.07.00049  
Foretaksnr.: 875 265 172

Vår Ref.: 21/12/KS

Deres Ref.:

Eigersund 26.09.2012

**SAK: NOTAT: UTTALELSE VEDRØRENDE KYSTVERKET VARSEL OM  
LOVLIGHETSKONTROLL AV KOMMUNESTYREVEDTAK 108/05**

Viser til Deres NOTAT AV 21.09. 2012.

Jeg vil kort kommentere din tilbakemelding.

Som det fremgår av uttalelsene fra Los og taubåt firma, så er det farvannet bredde og dybde som er begrensingen og det er disse som er fagfolkene. Cruise båter som er av en slik tonnasje at losene tar dem inn til havnen ville ikke bli begrenset av luftspennet. Av dette viser det seg i praksis at luftspennet ikke har vært et hinder for utviklingen som flere tidligere hevdet. Jeg er fullstendig klar over næringsforeningens brev. Dette ble også fremlagt da saken ble behandlet i havnestyret før saken kom opp i kommunestyret. Dette fremkommer også i saksutredningen til kommunestyret i KS 108/05.

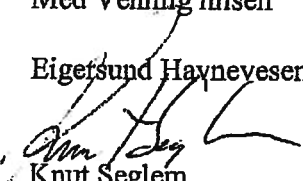
Fugløy gapet blir ikke breder og losene forandrer ikke på sikkerhetsmarginene og begrensingen inn til havnen fordi at kommunestyret gjør et nytt vedtak som bekrefter det vedtak som er til lovlighetskontroll.

Havnevesenet må forholde seg til skriv fra Kystverket av 29.03.2012

PKT 4 Forhåndsvarsel om vedtak og pålegg.: Hvor Eigersund kommune må avstå fra utbetaling fra havnekapitalen til Dalane Energi for fjerning av luftspenn. At kommunen stadig søker utsettelse for å kommentere varselet, kan ikke resultere i at havnevesenet skal betale renter til Dalane Energi. Hadde kommunen svart på henvendelsen fra Kystverket i 2010 så hadde saken vært avsluttet for lenge siden.

Med Vennlig hilsen

Eigersund Havnevesen KF

  
Knut Seglem  
Havnefogd



# CRUISE PORT EGERSUND

## FORPROSJEKT – SAMMENDRAG



*M/S Ocean Majesty (Fred. Olsen) besøkte Egersund i 2005 med 535 passasjerer, og anløper Kaupanes tre ganger i løpet av sommeren 2006 (3.7, 5.7 og 22.7).*

<b>OM FORPROSJEKTET .....</b>	<b>2</b>
KORT OM OPPLEVELSER I EGERSUND OG DALANE-REGIONEN.....	2
EGERSUND HAVN – ANKOMST OG SERVICETILBUD .....	3
<b>SPØRREUNDERSØKELSE – INNSPILL FRA CRUISEAGENTER .....</b>	<b>3</b>
ANITA SLETBAK, FRED. OLSEN.....	3
ARTHUR KORDT , EUROPEAN CRUISE .....	4
ASGERD DEHLE, NORDIC CRUISE .....	4
GUNNAR LEPSØE, VIA FERIEVERDEN – CRUISESPESIALISTEN.....	5
ANDRE KVAMSØ, CRUISE HANDLING .....	6
<b>SAMMENDRAG OG FORSLAG TIL VIDERE ARBEIDSPLAN.....</b>	<b>6</b>
<b>FORSLAG TIL VEDTAK .....</b>	<b>8</b>



## Om forprosjektet

De senere år har Egersund kun hatt sporadiske cruiseanløp til tross for et fantastisk potensial. Med økt satsning på cruiseturisme og vedtatt fjerning av høyspentkabel over innseilingsleden som et positivt signal, ønsker næringssjefen å invitere flere cruiseskip til å anløpe Egersund havn.



*M/S Black Watch (Fred. Olsen) har anløpt Egersund tidligere.*

Etter råd fra Georg Angell-Hansen (daglig leder, Cruise Norway) iverksatte Dalanerådet et forprosjekt for å komme i dialog med cruisenæringen ved et utvalg cruiseagenter. Fokus har vært å få konkrete forslag på forhold som bør ligge til rette for at Egersund skal bli en god cruisehavn i for Dalane-regionen. Forprosjektet omfattet i tillegg utarbeiding av en foreløpig presentasjon av Cruise Port Egersund som destinasjon, samt en oversikt over aktuelle rundturer for besøkende cruisepassasjerer.

### ***Kort om opplevelser i Eigersund og Dalane-regionen***

Eigersund ligger i sør-Rogaland én times kjøring sør for Stavanger, og kan i så måte også være utgangspunkt for rundturer til reisemål som markedsføres av Stavanger og/eller overland-pakker til Stavanger eller Flekkefjord. Eigersund har 13.500 innbyggere og er regionsenter i Dalane, et av Norges mest varierte og vakreste landskap. Fra storslåtte Jæren rett nord for Egersund by endrer landskapet til spektakulær geologi og 200 år med bergverkshistorie i Sokndal sør for byen. Det satses på geoturisme og etablering av egen geopark.

Eigersund og Dalane er mer enn lakseelver, havfiske og vill, norsk natur: Cruisepassasjerer kan oppleve verneverdig og fredet trehusbebyggelse fra 17 og 1800-tallet i Cittaslow-kommunen Sokndal. Korskirken i Egersund er fra 1620-årene og den eldre trehusbebyggelsen i Egersund by er bevart fra 1840-årene. For historisk interesserte vil Jøssingfjord, kjent for ”Altmark”-affæren under 2. verdenskrig, og krigshandlingene i Gloppedalsura, Nord-Europas største steinur, være blant attraksjonene. Andre attraksjoner er Tronåsen i Lund, besøk på Eik treskofabrikk eller regionens ulike museer.

Eigersundsregionen byr også på en rekke gardsopplevelser og tradisjonell mat i – og like ved regionen. Byrkjedalstunet i Gjesdal er innen grei kjøreavstand, det samme er Kulturhotellet på Sogndalstrand. Eigerøy fyr og Lille Presteskjær fyr byr på flott opplevelser, og egen båt som

skal tilby sightseeing langs kysten er kjøpt inn av lokale krefter. Besøkene i månedsskiftet juni/juli kan oppleve "Egersundsuken" med Fiskeriets dag og ikke minst Egersund Visefestival med verdenskjente artister. Anløp senere på sommeren/tidlig vår vil kunne legge inn Strandaspelet og Aurefestivalen.

### **Egersund havn – ankomst og servicetilbud**

Egersund havn har kort innseiling fra havet og vel 4500 meter kai med dybde på 6-9 meter – inklusive 3 Ro-Ro kaier. Ingen tidevannsforskjell, isfri havn og gode vei- og jernbaneforbindelser samt ledige industriarealer er andre stikkord. Anløpssted for cruiseskip vil være Kaupanes som ligger 5 minutters kjøring fra sentrum og en rekke servicetilbud (info om havnerelaterte tjenester her: [www.egersundseaservice.no](http://www.egersundseaservice.no)). Kaupanes har ISPS-standard. Mer info: [www.egersund.havn.no](http://www.egersund.havn.no).

### **Spørreundersøkelse – innspill fra cruiseagenter**

Dialog med cruisenæringen har vært en viktig del av forprosjektet. Det ble sendt ut reiselivsmateriell og spørreskjema til et utvalg cruiseagenter etter anbefaling fra daglig leder i Cruise Norway. Spørreskjemaet ble fulgt opp med telefonsamtaler der tilbakemeldingen lot vente på seg. Innspill fra agentene presenteres punktvis i det følgende:

#### **Anita Sletbak, Fred. Olsen**

Sletbak returnerte spørreskjemaet vårt med følgende svar:

#### **SPØRRESKJEMA**

- 1. Hva må ligge til rette for at Egersund havn skal bli mer aktuell cruisehavn for dere?** (svar gjerne punktvis i prioritert rekkefølge)

*Infrastrukturen i byen, nok turbusser og kvalifiserte guider. Interessante severdigheter som egner seg for et stor internasjonalt publikum.*

- 2. Hvilke av deres cruiseskip seiler langs Vestlandet/Sørlandet i kommende sesonger?**

*M/S Boudicca, M/S Black Watch, M/S Braemar og M/S Black Prince*

- 3. Eventuelle øvrige tilbakemeldinger?**

*Kvalifiserte personale på destinasjonen som planlegger og gjennomfører cruiseanløpene. Slik at de vet hva et cruiseanløp innebærer. Utfluktsmålene må ha nok kapasitet til servering, toalettbesøk (rullestolbrukere) og souvenirbutikker – alt uten å bruke for mye tid i kø.*

## **Arthur Kordt , European Cruise**

### **REFERAT AV TELEFONSAMTALE 18.01.06**

- Hovedfokus må være å lage oversikt over tilgjengelige guider, og å stimulere til kursing og registrering av slike.
- Deretter må ilandstigningsforhold dokumenteres med presentasjon og bilder. Det må være rent og ordentlig. ”Kaien er cruisepassasjerenes hotellinngang”.
- Cruiseskip kommer uavhengig av ukedag – finnes det tilbud på søndager? Evt. landprogrammer som vil fungere søndager.
- Markedsføring – skaffe til veie gode bilder av havnen og regionene. Tilby disse til agentene sammen med informasjon om øvrige punkter.
- European ønsker selv å sette opp landtilbud, tar selv økonomisk risiko. Vi kan være behjelpelig med forslag og kontaktinformasjon i tillegg til markedsføringsmateriell.

## **Asgerd Dehle, Nordic Cruise**

### **REFERAT AV TELEFONSAMTALE 18.01.06**

- Er det nok guidekapasitet?
  - opprett et lokalt guidekorps med oversikt over språkferdigheter i samarbeid med kommunen
  - vurder å annonsere etter interesserte i lokalmiljøet
  - etabler samarbeid med Stavanger (Guide Service)?
  - viktigste språk er engelsk, tysk, fransk, italiensk, spansk men også russisk og japansk.
- Har dere nok busskapasitet?
  - Små skip trenger gjerne 5-6 busser..
  - Arranger møte med repr. for lokale busselskap.
- Lag presentasjon over havnen med:
  - dybder, kailengder, sertifisering.
  - seilingstid til nabohavner : Stavanger, Flekkefjord, Farsund.
  - gjør gode bilder tilgjengelig vederlagsfritt, gjerne via web.
  - statistikk over tidligere anløp med skipsnavn, antall pax og datoer.
  - gjøre denne informasjonen tilgjengelig for maritime avd. i rederiene.
  - både brosjyremateriell og egen nettside

- Vi (Nordic Cruise) tar gjerne i mot forslag til pakketurer på land
  - Husk å spesifiser tid og pax i tillegg til info om selve attraksjonen.
  - Lag liste over kontaktpersoner for aktuelle attraksjoner.
  - Vær obs på toalett- og bespisingsskapasitet, dette er masseturisme.
  - Beregn 30 min. fra ankomst til turene kan begynne. La turene være 4 timer og oppover.
- Kontakt Drammen kommune som har vært veldig flinke med å samle lokale interesser om felles tilrettelegging mot cruiseindustrien.

### ***Gunnar Lepsøe, Via Ferieverden – Cruisespesialisten***

Lepsøe ikke var tilgjengelig., snakket med kollega Lene Varhaug.

#### **REFERAT AV TELEFONSAMTALE 01.02.06**

- Et skikkelig guidekorps og tilstrekkelig busskapasitet er veldig viktig.
- Kaianlegg - det må være lett for passasjerer å komme seg av skipet rent fysisk.
- Toalettkapasitet i områder/turpakker der cruisepassasjerene besøker er et nøkkelord.
- Det bør være gode snuforhold i sentrum av byen med av- og påstigning på samme sted.
- Egersund vil være et alternativ til Stavanger og bør settes fokus på "uoppdaget" idyll, og nærhet til utfluktssteder.
- Utarbeid turpakker
  - Fra 2-3 timer...
  - Turer med over 4 timers varighet må ha kaféstopp.
  - >5-6 timer = heldagsturer : krever matservering – krav til høy kvalitet
- Når det gjelder statistikk bør en studere havnelistene i Stavanger. Ellers vil sammenligning av havnelister i Oslo og Bergen gi en god pekepinn på hvilke cruiseskip som går langs vestlandskysten gjennom sesongen.

## **Andre Kvamsø, Cruise Handling**

### **REFERAT AV TELEFONSAMTALE 01.02.06**

- Det er viktig med
  - gode anløpsforhold og kaianlegg
  - 10-15 tysktalende guider
- Egersund ligger for nært Bremerhafnen så seilingstiden blir for kort for en del av våre skip.
- En har dårlig erfaring med Flekkefjord, og Egersund vurderes ”for lite” for anløp med amerikanske passasjerer.
- Det som taler for Egersund er dyre guidepriser i Stavanger, og samme avstander til enkelte attraksjoner. Det er ikke kapasitetsproblemer for cruiseanløp til Stavanger.
- Overland-turer kan være aktuelt.

## **Sammendrag og forslag til videre arbeidsplan**

Samtalene med cruisenæringen har gitt en rekke konkrete innspill på aktiviteter i et hovedprosjekt. I tillegg til innmelding av Egersund havn i Cruise Norway, mener nærings sjefen at arbeidet bør videreføres gjennom et hovedprosjekt og målrettet arbeid med følgende aktiviteter:

- **GUIDER – UTVIKLING/KARTLEGGING**
  - Utarbeide oversikt over lokale guider gjennom kunngjøringer i media og samarbeid med guideselskap i omegn, evt. Stavanger/Kristiansand.
  - Etablering av guidekorps i samarbeid med Eigersund kommune.
  - Videreutvikling av lokale guider i samarbeid med eksisterende kurstilbud i Stavanger/Kristiansand
- **CRUISENÆRING – NÆRINGSUTVIKLING/TILRETTELEGGING**
  - Lage veiledende kravspesifikasjon/veiledning til lokale aktører som ønsker å tilby opplevelser i forbindelse cruiseanløp: En praktisk håndbok som omtaler alt fra krav til toalettkapasitet og kommunikasjon til cruisepassasjerens forventninger til norske attraksjoner.
  - Med bakgrunn i rosende omtale foreslås en studietur til Drammen kommune for å lære av deres opplegg for lokale firma med interesser i cruiseanløp.

- Møter med repr. for lokale busselskap vedr. kapasitet og samarbeidsrutiner.
  - Presentere nevnte aktiviteter og annen informasjon i åpent møte for regionens næringsinteresser, politikere og berørte myndigheter.
- **MARKEDSFØRING – CRUISE PORT EGRSUND**
    - Innmelding i Cruise Norway inkl. egen oppføring i Norwegian Cruise Manual
    - Tilrettelegging av høyoppløselige bilder av Egersund havn og viktige attraksjoner i regionen som tilbys cruiseagenter m.fl. vederlagsfritt.
    - Samle all relevant informasjon inkl. markedsføring, bildemateriell, guidelister, EWS (Early Warning System – hindrer dobbeltbooking) m.m. på nettside ”Cruise Port Egersund”
    - Utarbeide cruisebrosjyre basert på samme materiell.



*M/S Saga Ruby anløper allerede små og mellomstore byer i Norge. Kanskje blir hun også å se i Egersund havn i årene som kommer?*



## **Forslag til vedtak**

- Det settes av tidsressurser i næringssjefens stab i 2006 for å lage et detaljert hovedprosjekt for cruise-satsingen i regionen. Tidligere vedtak i Dalanerådet om innmelding i Cruise Norway følges opp.
- Cruisesatsingen i Dalane meldes inn som et aktuelt samarbeidsområde i West Link.
- Det søkes om finansiering av hovedprosjektet fra de finansieringsaktørene som er naturlige (Eigersund kommune, Dalanerådet, Regionalt Utviklingsprogram for 2007, West Link)

**EIGERSUND KOMMUNE**  
**Sentraladministrasjonen**  
**Seksjon økonomi**

---

Kystverket

Postboks 1502  
6025 ÅLESUND

**Vår ref.:** 12/28479 / 10/2029 / FE-223, FA-T32

**Saksbehandler:** Tore L. Oliversen

**E-post:** [tore.ludvig.oliversen@eigersund.kommune.no](mailto:tore.ludvig.oliversen@eigersund.kommune.no)

**Dato:** 05.11.2012

**Direkte telefon:** 51 46 80 41 / 900 67 425

**Deres ref.:** / 02.11.2011

### **Forvaltning av havnekapitalen - forespørsel om fristutsettelse**

Jeg viser til Kystverkets brev datert 13.09.2012, med deres referanse 2011/4953-18. I dette brev fikk Eigersund kommune utsatt frist med å komme med tilbakemelding innen 15.11.2012.

Eigersund kommune har over en periode arbeidet med sak ang. dette forhold – og viser til tidligere brev og dialog. Formannskapet behandlet saken i sitt møte 31.10.2012 og intensjonen var at denne sak da skulle opp i ekstraordinært havnestyremøte 31.10.2012. Dette la leder av havnestyret opp – og på den måten skulle saken endelig behandles i kommunestyret 05.11.2012 (iht. tidligere informasjon).

Eigersund kommune sin saksutredning var oversendt og kjent for havnevesenet – bla. i form av at havnefogden har gitt høring i saken – to ganger. Saken som er meldt opp til havnevesenet 31.10.2012 legger ikke med:

1. Saksutredningen til Eigersund kommune – ei heller kommenteres denne (til tross for innpill og kommentarer fra havnevesenet tidligere).
2. Kun ett av Kystverkets brev om denne sak legges med. Bla. legges ikke ”åpningsbrevet” med – datert 02.11.2011.
3. Videre er rådmannen i Eigersund kommune ikke gitt anledning til å uttale seg om saken (brudd på Kommunelovens §72).

Leder av havnestyret valgte (etter en total vurdering) å utsette møtet 31.10.2012 – og dermed kommer ikke saken opp til behandling i kommunestyret 05.11.2012.

Jeg viser her til vår oversendelse datert 02.11.2012 – til Eigersund havnevesen. Det påpekes her at det må settes opp ekstraordinært møte i havnestyret slik at saken kan behandles i kommunestyret 17.12.2012. Basert på disse forhold ber Eigersund kommune om utsatt frist til 20.12.2012.

Jeg viser til vedlegg, som omfatter følgende forhold:

- Vedlegg 1 – oversendelsesbrev til Eigersund havnevesen.
- Vedlegg 2 – saksutredning fra Eigersund kommune, med vedlegg.
- Vedlegg 3 – saksutredning fra Eigersund havnevesen, med vedlegg.

Med vennlig hilsen

Tore L. Oliversen  
Kommunalsjef økonomi

Kopi til:  
Leif E. Broch  
Ketil Helgevold

Informasjonssjef  
Rådmann

---



**KYSTVERKET**  
HOVEDKONTORET

Eigersund kommune  
Postboks 580  
4379 Eigersund

Eigersund kommune
MOTTATT: 22 NOV 2012
ARKIVSAKID: 10/2029

Deres ref.: 12128479 / 10/2029  
Vår ref.: 2011/4953-20  
/ FE-223, FA-T32

Arkiv nr.:  
Saksbehandler:  
Jan Roar Gidske

Dato:  
20.11.2012

### **Tilbakemelding - Forvaltning av havnekapitalen - forespørsel om fristutsettelse**

Vi viser til deres brev av 05.11.2012 vedrørende forespørsel om ny fristutsettelse i pågående sak om bruk av havnekapital.

Kystverkets hovedkontor bemerker at Eigersund kommune til tross for gjentatte fristutsettelser ikke har kommet med tilbakemelding i saken. Vi finner det likevel på bakgrunn av redegjorte begrunnelse i ovennevnte brev, riktig at Eigersund kommune får utsatt fristen for tilbakemelding til avholdt kommunestyremøte 17.12.2012.

Endelig frist for å komme med tilbakemelding settes til **5. januar 2013**.

Med hilsen

Kristin Frotvedt  
fungerende avdelingsdirektør

Jan Roar Gidske  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:  
Eigersund havnevesen KF    Strandgaten 2    4370    EIGERSUND  
Kystverket Vest

Hovedkontoret - Kystforvaltningsavdelingen

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,  
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847  
Telefaks: +47 70 23 10 08  
Bankgiro: 7694 05 06766

Internett: [www.kystverket.no](http://www.kystverket.no)  
E-post: [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no)  
Org.nr.: NO 970 237 372

Brev, saksrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

**EIGERSUND KOMMUNE**  
**Sentraladministrasjonen**  
**Seksjon interne tjenester**

---

Eigersund havnevesen

Postboks 117 Strandgaten 2  
4370 EIGERSUND

Vår ref.: 12/28259 / FE-223, FA-T32

Saksbehandler: Leif E. Broch

E-post: leif.broch@eigersund.kommune.no

Dato: 02.11.2012

Direkte telefon: 51 46 80 23 / 908 81 568

Deres ref. / dato: /

**Formannskapetets behandling - F-sak 117/12 - Tilbakemelding på forvaltning av havnekapital - fjerning av luftspenn Fuglodden**  
**Oversendelse for saksbehandling i havnvesenet før behandling i havnestyre og kommunestyre.**

Formannskapet har i sitt møte 31.10.2012 behandlet sak 117/12 og fattet følgende enstemmige vedtak:

**FS-117/12 Vedtak:**

*Formannskapet oversender saken til Havnestyret for behandling og videre oppfølging i Kommunestyret.*

*Havnestyret innstiller til Kommunestyret:*

1. *Kommunestyrets vedtak fra 19.12.2005 opprettholdes og hvor Eigersund kommune deltar med 1 mill. i finansiering som fordeles slik:
  - a. *Kr. 500.000 ved at årets overskudd for Eigersund kommune reduseres tilsvarende.*
  - a. *Kr. 500.000 på havnekassen.**
1. *Eigersund havnesen utbetaler umiddelbart et anleggsbidrag på 500.000 kroner og eventuelle tilleggsrenter til Dalane energi (utestående faktura).*
2. *Eigersund havnevesen innarbeider anleggsbidraget i budsjettet for 2012.*
3. *Kommunestyret har merket seg de vurderinger og forhold som Kystverket påpeker i sine brev datert*
4. *29.03.2012, 05.01.2012, 02.11.2011 og 23.09.2010 og har følgende kommentarer:
  - a. *Kommunestyret mener at nevnte brev bygger på feil faktum og hvor det foreligger momenter som Kystverket må ta hensyn til. I denne sammenheng viser Kommunestyret til denne saksutredning og tidligere oversendt advokatutredning datert 07.05.2012.*
  - a. *Gjennomgang av dokumentasjon i denne sak viser at havnevesenet flere ganger har tatt opp mulighetene for å fjerne luftspennet.*
  - b. *Fjerning av luftspennet har vært oppe til vurdering og diskusjon i både 1978, 1990 – 1992, 1999 og i 2005.*
  - c. *Det er den tidligere havnesjefen som har tatt opp fjerning av luftspennet.**

- d. Det foreligger tidligere vedtak i havnestyret der havnestyre (etter innstilling fra daværende havnesjef) sterkt anmodet om at luftspennet ble fjernet – av havnemessige og havnerelaterte forhold/ønsker.
- e. Fjerning av luftspennet ville (og vil) gi mulighet for å ta inn farkoster som har en høyere høyde enn 40 – 50 meter.
- f. Argumentasjonen som ble brukt i Kommunestyret i 2005 var at luftspennet kan være til hinder for dagens eller fremtidig næringsutvikling av havn – på linje med argumentasjonen fra 1978 og 1990 – 1992.
- g. Hvis Kystverket opprettholder forhåndsvarselet ønsker kommunestyret tilbakemelding på hvilke avgrensninger knyttet opp mot infrastruktur havnekapitalen kan benyttes til / ikke benyttes til.
- h. Hvis Kystverket overprøver kommunestyrets vedtak påklages saken.
- i. Juridisk vurdering datert 07.05.2012 oversendes Kystverket.
- j. Denne saksutredning – med vedtak - oversendes Kystverket.

Vedtaket er enstemmig.

---

Alle sakens dokumenter følger vedlagt.

I tråd med melding fra havnestyrets leder forutsetter kommunen at havnefogden saksbehandler denne saken ut i fra formannskapets vedtak og rådmannens saksforelegg. Videre at saken fremmes for havnestyret slik at den kan sluttbehandles i kommunestyrets møte 17. desember 2012.

Vi ber om at denne saken blir prioritert slik at den kan få sin avslutning.

I denne forbindelse viser vi til at saken var til høring hos Eigersund Havnevesen før den ble fremlagt for formannskapet. Du skulle dermed være godt kjent med sakens innhold.

Med vennlig hilsen

Leif E. Broch  
Informasjonssjef

**Kopi til:**  
Kystverket

Postboks 1502

6025 ÅLESUND

Vedlegg:

1. F-sak 117/12 - Tilbakemelding på forvaltning av havnekapital - fjerning av luftspenn Fugloddan. (Saksforelegg med samtlige vedlegg)
- 1.



# SAKSFREMLEGG - INNSTILLING.

## EIGERSUND HAVNESTYRE

Havnestyresak:	Behandlingsdato:	Saksbehandler:	Medlemmer tilstede
26-12		K.S	av

**SAK: Uttalelse forvaltning av havnekapitalen Eigersund kommune. Forhåndsvarsel om vedtak og pålegg. (Dekking av kostnader ved fjerning av luftspenn)**

**Saken gjelder:** Kystverket har i brev av 29.03.2012 kommet med følgende forhåndsvarsel om vedtak og pålegg: " Kystverkets hovedkontor gir med dette varsel etter forvaltningsloven § 16 om at vi vil gjøre vedtak med hjemmel i havne- og farvannsloven § 57.

*Et slikt vedtak vil bety at Eigersund kommune må avstå fra utbetaling fra havnekapitalen til Dalane Energi for fjerning av et luftspenn. Det samme gjelder utbetaling til Eigersund Isfabrikk. For det tilfellet at det all er gjort slik utbetaling, kommer vi til å gi pålegg om retting, som betyr at midlene må føres tilbake til havnekapitalen. Et slikt vedtak kan følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom, tvangsmulkt mv."*

Se vedlegg 1.

### Saksbehandlers kommentar:

Som det fremkommer i sammendraget i saksfremlegget til kommunestyret sak 108/05, var argumentet at "Den kan virke skjønne, som et fremmedelement i fjord landskapet." Det var også det representanten Lagård refererte til da vedkommende fremmet sitt forslag. Se vedlegg 2.

Havnefogden har dokumentert gjennom hele saksgangen at farvannets beskaffenhet (dybde og bredde) som setter begrensinger på størrelsen av fartøyer eller rigger som kan anløpe havnen. Høyden på luftspennet ikke er til hinder for den trafikk som kan passere gjennom sundet med Fugloddan. Se Vedlegg 3 og 4. Vedlegg 3 og 4 mangler i saksfremlegget til formannskapet og kommunestyret. Som havnestyret er kjent med så er det losplikt inn til havnen og som det fremgår av Begrensinger for losoppdrag - Eigersund Rogaland er det ikke mulig av fysiske begrensinger og sikkerhetsmessige hensyn å ta inn rigger til havnen. Med bakgrunn i varselet om vedtak fra Kystverket som innebærer å avstå fra utbetaling fra havnekapitalen til Dalane Energi, finner saksbehandler underlig at formannskapet anbefaler at utbetaling fra havnekassen før vedtak fra Kystverket foreligger. Dette er stikk i strid med varselet vedtak fra Kystverket. I følge vedlegg 1 Brev fra Kystverket datert 29.03.2012 er en utbetaling brudd på Havneogfarvannsloven §48. (Se vedlegg 1)

Havnevesenet registrerer at formannskapet innstiller til kommunestyret at vedtak i K-sak 108/05 opprettholdes.

Havnevesenet vil således avvente til endelig vedtak og svar foreligger fra kystverket før eventuell utbetaling til Dalane Energi. Dette ihht varselet vedtak.

**Forslag til vedtak:**

Havnestyret innstiller til kommunestyret.

Havnevesenet registrerer at formannskapet innstiller til kommunestyret at vedtak i K-sak 108/05 opprettholdes.

Havnevesenet vil således avvente til endelig vedtak og svar foreligger fra Kystverket før eventuell utbetaling til Dalane Energi. Dette ihht. varslet vedtak.

**Vedlegg:**

1. Brev fra Kystverkets hovedkontor datert 29.03.
2. Kopi av møtebok KS 108/5
3. kopi av E-post fra Statalos Jack Dønnestad og Bukser og berging
4. Spesifikasjon Begrensinger for losoppdrag, Egersund Rogaland.
5. Brev fra Ligersund kommune datert 02.11.2012

**Knut Seglem**

---

**Fra:** "Dan M. Voll" <dan.voll@bube.no>  
**Til:** "Knut Seglem" <post@egersund.havn.no>  
**Sendt:** 19. desember 2005 11:25  
**Emne:** SV: Rigger inn til Egersund.

Viser til tidligere samtale angående slopebåt assistanse av oljerigger inn til Egersund havn. Jeg er skeptisk til dette prosjektet grunnet bredden i innseilingen, 70 meter når en er klar av 10 meters kurven. Har sjekket bredden på de fleste norske rigger, de eldste Aker riggene har en bredde på 67.4 meter, mens nyere rigger ligger på overkant av 80 meter (Erik Raude 85.5 meter). Antar at riggselskapene vil kreve større sikkerhetsmargin, dette blir mer "går det så går det". Buksør og Berging vil ikke kunne ta på seg ansvaret for denne type operasjoner, dette vil være i strid med vår egen QA/IIMS.

Med vennlig hilsen  
Buksør og Berging as.

Dan M. Voll

-----Opprinnelig melding-----

**Fra:** Knut Seglem [mailto:post@egersund.havn.no]  
**Sendt:** 19. desember 2005 08:04  
**Til:** Dan M. Voll  
**Emne:** Fw: Rigger inn til Egersund.

\*\*\*\*\*

Your mail has been scanned by InterScan VirusWall.

\*\*\*\*\*

Til Buksør og Berging  
att: Dan M Voll

Oversender uttalelse fra Losene angående rigger inn til Egersund. Vi anmoder om Deres uttalelse vedrørende saken.

Med Vennlig hilsen  
Eigersund Havnevesen  
Knut Seglem  
Havnefogd

----- Original Message -----

**From:** "Dønnestad, Jack" <jack.dønnestad@kystverket.no>  
**To:** <post@egersund.havn.no>  
**Sent:** Friday, December 16, 2005 6:39 PM

Subject: Rigger inn til Egersund.

Henviser til telefonsamtale 16/12-05 der det ble spurt om mulighet for å ta inn offshorerigger på ca 60-70 meters bredde til Egersund, Vi tar utgangspunkt i at det er en totalbredde på 110 meter mellom Fugloddan og Ryttervik , med en fri seilingsbredde på ca. 70 meter klar 10 meters dybdekurve på en rett nordlig kurs ved passering av sundet på det trangeste.

Det frarådes av losene i området å gjennomføre slike oppdrag, da vi jobber under helt andre sikkerhetsmarginer. Dette med utgangspunkt i larvannets beskaffenhet.

Videre henviser jeg til Dan Wold i bugser&bjergning ved en eventuell beregning av taubåtbruk/teoretisk gjennomføring av slike oppdrag.

Mvh: Jack Dønnestad  
Statslos