



## Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 03.11.2011  
Arkiv: :PL-, FA-L12,  
GBR-118/2  
Arkivsaksnr.:  
10/916  
Journalpostløpenr.:  
11/29465

Avdeling:  
Enhet:  
Saksbehandler:  
Stilling:  
Telefon:  
E-post:

Sentraladministrasjonen  
Plankontoret  
Dag Kjetil Tonheim  
Plansjef  
51 46 83 21  
dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no

| Saksnummer | Utvalg/komite      | Møtedato   |
|------------|--------------------|------------|
| 021/11     | Planteknisk utvalg | 22.11.2011 |

### Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - lang tunnel - ny 1. gangsbehandling

#### Sammendrag:

Reguleringsplanen omfatter en 3,4 km lang vegstrekning langs Gyavatnet, og innbefatter tverrprofilutvidelse, utretting av horisontal- og vertikalprofil, samt vegsikring i forhold til ras og utforkjøring. På vegstrekningen er det bl.a planlagt en 1000 m lang ny tunnel. Oppstart av planarbeid er varslet iht. plan- og bygningslovens bestemmelser, og innkomne uttalelser til oppstartvarsel danner grunnlag for vurdering av plan med bestemmelser og beskrivelse. Rådmannen vurderer det som svært positivt at en nå har fått utarbeidet en reguleringsplan for lang tunnel. En anbefaler derfor at planen blir lagt ut til offentlig ettersyn som fremlagt.

#### Saksgang:

MU avgjør om planen legges ut til off. ettersyn eller ei.

#### Rådmannens forslag til vedtak 03.11.2011:

Forslag til reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv. 42 langs Gyavatnet med tilhørende 4 reguleringsplankart (R1, R2, R3 og R4) datert 17.10.2011 og reguleringsbestemmelser datert 21.10.2011 legges ut til offentlig ettersyn som fremlagt.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §12.10

#### 22.11.2011 Planteknisk utvalg

#### Møtebehandling:

Det ble foretatt befaring i saken.

----0----

- TOR OLAV GYA (SP) erklærte seg ugild og trådte ut da han er part i saken, jf. fvl. § 6, a. Det fremkom ikke merknader til saken. Bernt Koldal (SP) tok sete.

---- 0 ----

#### Votering:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

## **PTU-021/11 Vedtak:**

*Forslag til reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv. 42 langs Gyavatnet med tilhørende 4 reguleringsplankart (R1, R2, R3 og R4) datert 17.10.2011 og reguleringsbestemmelser datert 21.10.2011 legges ut til offentlig ettersyn som fremlagt.*

*Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §12.10*

Vedtaket er enstemmig.

---

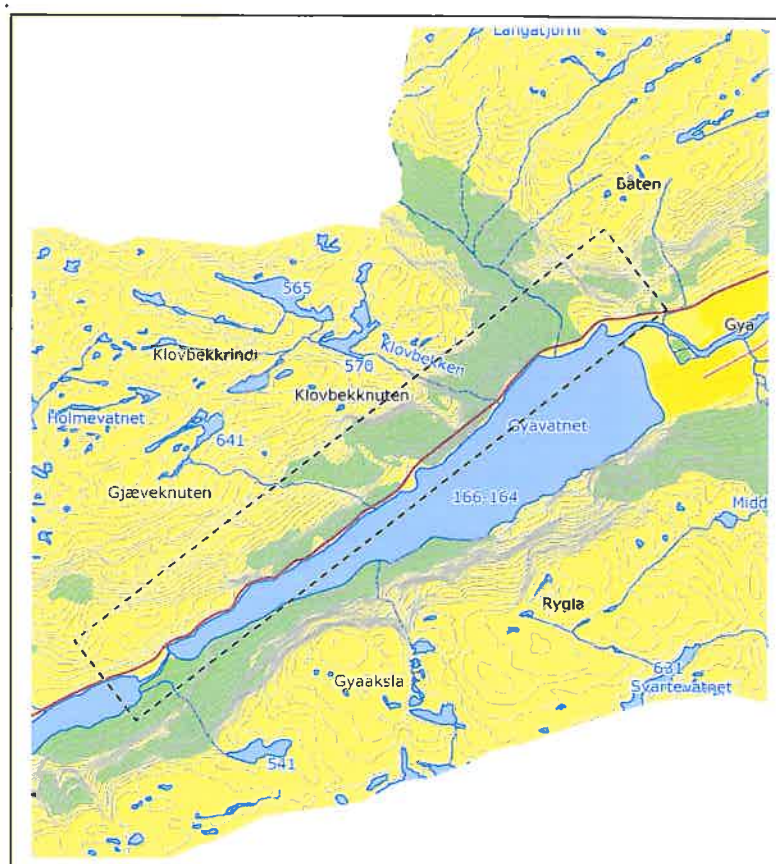
## **Eventuell tidligere politisk behandling:**

| <b>Saksnummer</b> | <b>Utvalg/komite</b> | <b>Møtedato</b> |
|-------------------|----------------------|-----------------|
| 105/10            | Miljøutvalget        | 14.09.2010      |
| 026/11            | Miljøutvalget        | 15.02.2011      |

# Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - lang tunnel - ny 1. gangsbehandling

## 1. Innledning og bakgrunn

Forslag til reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv. 42 langs Gyavatnet er en omfattende reguleringsplan og det aktuelle området ligger innenfor firkanten på kartet.



Grunnen til at en utarbeider en reguleringsplan for dette området er at rassikring av Fv. 42 ved Gyavatnet er et høyt prioritert rassikringstiltak i Rogaland fylke. I Rassikringsplan for riks og fylkesveger i Region vest, datert 18.09.2006, er prosjektet prioritert som nummer 34 i hele regionen og som nr. 3 i Rogaland fylke.

Rogaland fylkeskommune har nå prioritert prosjektet for utbygging og satt av midler til dette i 2013-2014 som fylkeskommunens høyest prioriterte rassikringsprosjekt.

Det går årlig ca. 10 ras og steinsprang på vegstrekningen, noe som fører til at vegen blir stengt ca. 5 ganger i året. Normalt er dette mindre ras som gir små skader på materiell, miljø, liv og helse. I enkelte spesielle og ugunstige tilfeller kan et slikt ras likevel få katastrofale følger, med store skader både materielt og på liv og helse. Ved å sikre vegstrekningen mot ras, vil en oppnå en tryggere transport langs vegen.

## 2. PLANSTATUS FOR OMRÅDET

### 2.1 Kommuneplan/kommunedelplan

Vegutbedringstiltaket er i gjeldene kommuneplan for Eigersund kommune angitt som LNF-område. Normalt skal et tiltak først avklares på kommuneplannivå før det tas opp til regulering. Dersom tiltaket ikke er i tråd med kommuneplanen og ligger i LNF-området skal tiltaket som hovedregel konsekvensutredes i forhold til dets virkninger på samfunn og miljø.

Dersom kommunen vurderer tiltaket å være av en slik karakter at det vil ha ubetydelige negative virkninger, skal det fattes vedtak om dette før planutkastet sendes ut på høring. Rådmannen har gått gjennom planmateriellet samt uttaler i forbindelse med varsel om oppstart, og vil etter en samlet vurdering legge til grunn at planen ikke har vesentlig negativ virkning jfr. §12-9 i PBL., da den i hovedsak omfatter tunnel og bidrar til å redusere fare og ulempe.

Av andre planer som har virkning på planutkastet er Statens vegvesens "Rassikringsplan for riks- og fylkesvegar i Region vest", datert 18.09.2006. I denne planen er rassikring av Fv. 42 i Gyadalen ført opp som et høyt prioritert rassikringsprosjekt. Prosjektet ligger på 3. plass av aktuelle sikringsprosjekt i Rogaland fylke.

### 3. VARSEL OM REGULERING

Det er sendt ut varsel om oppstart til grunneiere, naboer, statlige og regionale myndigheter og kunngjort i Dalane Tidende.

| V.nr                        | Fra                            | Innhold/tema                           | J/N/O/D |
|-----------------------------|--------------------------------|--|---------|
| <b>Offentlige merknader</b> |                                |  |         |
| 1.                          | Statens Vegvesen               | <input type="checkbox"/> Ingen merknad | O       |
| 2.                          | Rogaland fylkeskommune, kultur | <input type="checkbox"/> Merknad       | O       |
| 3.                          | NVE                            | <input type="checkbox"/> Merknad       | O       |
| 4.                          | Regionantikvaren               | <input type="checkbox"/> Merknad       | O       |
| 5.                          | Felles brukerutvalg            | <input type="checkbox"/> Ingen merknad | O       |

### INNSENDE MERKNADER

| Fra                       | Innhold/tema                   | Saksbehandlers vurdering  |
|---------------------------|--------------------------------|---|
| <b>Offentlige uttaler</b> |                                |   |
| 1.                        | Statens Vegvesen               | <input type="checkbox"/> Ingen merknad og ser positivt på planen. O Rådmannen tar uttalen til orientering.  |
| 2.                        | Rogaland fylkeskommune, kultur | <input type="checkbox"/> Ingen merknad og ser positivt på planen. O Rådmannen tar uttalen til orientering.  |
| 3.                        | NVE                            | <input type="checkbox"/> Det bør unngås utfyllinger i vann og kantsoner.<br><input type="checkbox"/> Planen må beskrive hvordan småbekker krysses og hvordan nedføringen av disse skal utføres.<br><input type="checkbox"/> Uønsket forurensing og avrenning til vassdraget må unngås, både i anleggsperioden og driftsfasen.<br>O Planutkastet innebærer utfylling i vassdraget på 2 strekninger.<br>E Bekker fra nordsiden av vegen vil bli krysset ved bruk av stikkrenner med lik eller større lysåpning som stikkrenner under eksisterende veg. Bekkeløp vil i nødvendig omfang bli steinsatt oppstrøms stikkrenneinnløp.<br>O I forbindelse med anleggsdriften vil det nødvendigvis bli en del forurensing av vannet med jord og steinmasser. En anser imidlertid denne forurensningen som ubetydelig sett i forhold til vannets størrelse og gjennomstrømning. |

|                        |   |   |
|------------------------|---|---|
|                        | <input type="checkbox"/> I forhold til rasfare vises det til rasdatabasen <a href="http://www.skrednett.no">www.skrednett.no</a> , og det anbefales at denne informasjonen benyttes for kartlegging av risiko, og innarbeides som hensynssone i planen. | <input type="checkbox"/> Siden formålet med planutkastet er å sikre vegstrekningen mot ras, og siden det ikke er noen beboelse innen området, finner tiltakshaver det unødvendig å legge inn hensynssoner for dette i planen. Rådmannen deler dette synet, men er åpen for å vurdere det på nytt etter at planen har vært til offentlig ettersyn. |
| 4. Regionantikvaren    | <input type="checkbox"/> Gjør oppmerksom på at det forefinnes 3 – 4 hestedrikker på strekningen. Disse bør bevares. Ønsker en befaring for lokalisering og vurdering av tilstand.   | <input type="checkbox"/> Hestedrikkene er nevnt i beskrivelsen under kulturminnevern. En bevaring av disse, der er mulig innarbeides i planprosessen i følge tiltakshaver.  |
| 5. Felles brukerutvalg | <input type="checkbox"/> Ingen merknad og ser positivt på planen.   | <input type="checkbox"/> Rådmannen tar uttalen til orientering.   |

Rådmannen vil derfor etter en samlet gjennomgang og vurdering av de innsendte merknaden innstille på at planen blir lagt ut til høring og offentlig ettersyn som fremlagt.

#### 4. PRESENTASJON AV PLANOMRÅDET

Planområdet består av bratt, sideskrånende terreng og ligger nederst langsmed strandsonen til Gyavatnet. Området består delvis av ur og delvis fjell med varierende løsmasse og vegetasjon. Eksisterende veg ligger delvis i fjellskjæring og delvis på fylling. Mot vannet er vegen sikret med vegrekkverk, delvis i stål og delvis betong.

Fv42 er hovedvegforbindelse mellom Tonstad og Egersund/Stavanger, og en del av den tidligere indre riksvegen Egersund, Evje, Arendal.

Vegen benyttes til lokaltrafikk for beboerne på gårdene Gyadalen, både i Eigersund og Sirdal kommune. Det går daglig skolebuss på vegstrekningen mellom Tonstad og Helleland/Egersund.

I tillegg til ovennevnte benyttes vegen som adkomst til hytte- og friluftaktivitetsområder i Eikelandsdalen, Mydland, Bjørnstad og Øvre Sirdal. Særlig når andre veger er stengt pga. dårlig vær og ras.

#### 5. PRESENTASJON AV FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN

##### 5.1 Plankart

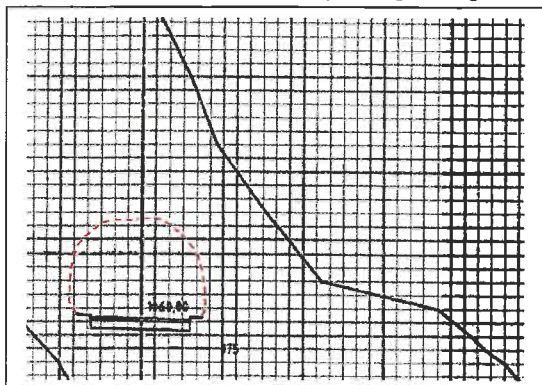
Planen benevnes "Reguleringsplan for Rassikring av Fv. 42 ved Gyavatnet", og er vist på 4 plankart, tegning nr. R1, R2, R3 og R4, - alle datert 17.10.2011. Vegen er regulert i 2 vertikalnivå. Vertikalnivå 1, under grunnen – tunnel, og vertikalnivå 2, på grunnen/vannoverflaten. Planområdet er vist med plangrense.

Planområdet er regulert til samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, med underformål offentlig kjøreveg, privat kjøreveg og annen veggrunn. I tillegg er det regulert hensynssone for frisikt.

##### 5.2 Veg og tunnel

Trasevalg for veg/tunnel er i hovedsak utført etter anbefalt plassering fra geolog. Reguleringsplanen omfatter en 3,4 km lang vegstrekning langs Gyavatnet, og innbefatter tverrprofilutvidelse, utretting av horisontal- og vertikalprofil, samt vegsikring i forhold til ras og utforkjøring.

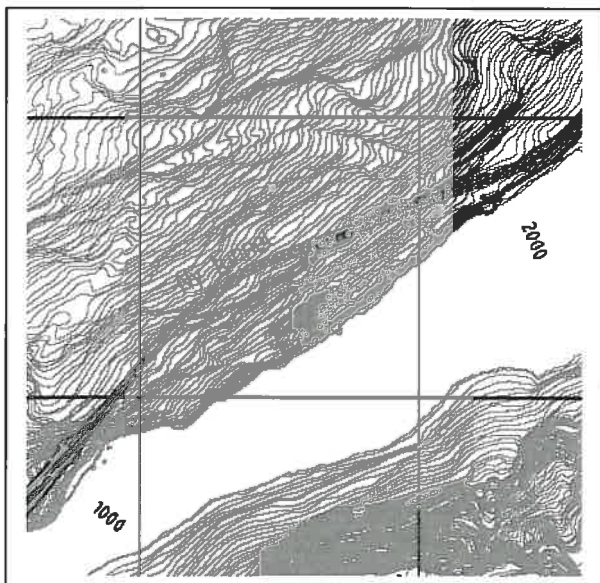
Trafikkmengden på veien i åpningsåret og 20 år frem i tid tilsier en standardklasse S2, vegbredden 8,5 m, på veg i dagen og tunnelklasse B, tunnelprofil T9,5 for tunnel.



Dimensjonerende hastighet er satt til 80 km/t. Dette gir minste tillatt horisontalradius på 250 m, min vertikalkurve høybrekk 2800 m og min vertikalkurve lavbrekk 1900 m. Maks stigning er 8 %. Dimensjonerende kjøretøy er VT.

Planen har to vertikalnivå. Tunnel har vertikalnivå 1 – "Under grunnen", med egen plangrense Resten av planen har vertikalnivå 2 – " på grunnen/vannoverflate", med egen

plangrense – her to plangrenser.



Det er valgt en løsning med lang tunnel på 1000 m og denne vil være dobbelt så lang som den som tidligere er skissert i tidligere planforslag.

## 6. TEMATISK KONSEKVENSVURDERING OG RISIKO OG SÅRBARHETSVURDERING

Gjennom å synliggjøre tematiske vurdering og dermed bedre kunne synliggjøre vurderinger knyttet til sannsynlighet for en hendelse og konsekvens av denne og/eller planen. Dette vil bedre synliggjøre fare/risiko og alvorlighet knyttet til en rekke tema. Denne gjennomgangen er basert på ulike temakart, gjennomgang av tiltakshaver,

lokalkunnskap, innspill i forbindelse med varsel om oppstart m.m.

Vurderinger av grad av sannsynlighet og mulige konsekvenser er angitt i tallverdier:

- Grønn: Risiko er lav og akseptabel uten ytterligere tiltak utifra kjente kilder (åpenbare tiltak bør vurderes)
- Gul: Risiko er moderat og akseptabel, men det bør vurderes nye risikoreducerende tiltak i forbindelse med detaljplanlegging
- Rød: Risiko er høy, det må iverksettes risikoreducerende tiltak ev. konflikten er så høy at det ikke kan legges inn.

Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdet og omgivelsene, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for og konsekvenser av planen). Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

Svært sannsynlig (4) – kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede

Sannsynlig (3) – kan skje av og til; periodisk hendelse (mellom en gang pr år og en gang hvert 10 år)  
 Mindre sannsynlig (2) – kan skje (ikke usannsynlig; ca. en gang hvert 10 og 50 år)  
 Lite sannsynlig (1) – det er en teoretisk sjans for hendelsen; skjer mindre enn en gang hvert 50. år

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

| Konsekvens:         | 1. Ubetydelig | 2. Mindre alvorlig | 3. Alvorlig | 4. Svært alvorlig |
|---------------------|---------------|--------------------|-------------|-------------------|
| Sannsynlighet       |               |                    |             |                   |
| 4. Svært sannsynlig |               |                    |             |                   |
| 3. Sannsynlig       |               |                    |             |                   |
| 2. Lite sannsynlig  |               |                    |             |                   |
| 1. Usannsynlig      |               |                    |             |                   |

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig eller gjør konfliktnivået for høyt til at det kan legges inn i kommuneplanen.

Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte ev. ytterligere utredninger er påkrevd.

Hendelser i grønne felt: Rimelige tiltak gjennomføres ev. konfliktnivået vurderes som akseptabelt eller det ikke er konflikt i særlig grad.

En har foretatt vurdering i tilknytning til det enkelte tema om det skal legges inn rekkefølgekrav eller at arealet justeres slik at risikoen fjernes, ev. vurderer en at det er for konfliktfyllt og det blir ikke lagt inn i kommuneplanen. Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene ev. at det ikke legges inn.

## 7. TEKNISK INFRASTRUKTUR

### 7.1 Trafikksikkerhet

| Hendelse/Situasjon         | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak   |
|----------------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|--|
|                            | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |  |
| Ulykke i av-/påkjørsler    |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |  |
| Ulykke med gående/syklende |                | X   | 2                  | 3          | Gul                |  |
| Andre ulykkespunkter       | X              |     | 3                  | 4          | Rød                | Ras, ivaretatt i plan og bestemmelser og "Ingeniør-geologisk rapport". |
| Byggelinje mot veg         |                | X   | 1                  | 1          | Gul                |  |

Da hensikten med utbedringstiltaket er å sikre vegstrekningen mot ras, vil tiltaket få stor konsekvens for trafikksikkerheten for de vegfarende. Dette gjelder generelt for alle trafikantgrupper, men en vil spesielt trekke fram barn og unge som har skoleskys langs vegen.

Tiltaket innebærer at vegstrekningen får ny og forskriftsmessig sikring mot utforkjøring i form av nytt vegrekkverk. Dette, samt en generell bedret standard på vegen, vil også medføre økt trafikksikkerhet på strekningen.

## 7.2 Vann og avløp

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                    | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Vann               |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |
| Avløp              |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Ikke aktuelt.

## 7.3 Fremføring av strøm m.m.

| Hendelse/Situasjon      | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|-------------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                         | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Fremføring av strøm m.m |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 7.4 Avfallshåndtering

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                    | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Avfallsbehandling  |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 8. UNIVERSELL UTFORMING:

| Hendelse/Situasjon  | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|---|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|   | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas |                | x   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 9. BARN OG UNGE

| Hendelse/Situasjon                                  | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|---|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|   | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Tilfredsstiller det krav til barn og unge – lek m.m |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |
| Område for idrett/lek                               |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Siden dette er et tiltak som kommer alle trafikantgrupper til gode, finner tiltakshaver det unaturlig å vurdere konsekvensene for barn og unge, samt funksjonshemmede spesielt. Det er ikke gang og sykkelveg på strekningen, uten at en har merknader til dette. Konsekvens i forhold til sikrere skoleskys er nevnt ovenfor. Ellers kjente ingen.

## 10. SIKKERHET OG BEREDSKAP

### 10.1 Flom og erosjon

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                    | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |



|   | Ja | Nei | Sannsynlighet? | Konsekvens |     |                                  |
|---|----|-----|----------------|------------|-----|----------------------------------|
| Elveflom/stormflo/høy vannstand/bølgeslag | X  |     | 2              | 3          | Gul | Ivaretatt i plan og bestemmelser |

Erosjon i kryssende bekkeløp i forbindelse med utvidelse av vegprofil. Tiltakshaver opplyser at dette vil bli løst ved steinsetting/plastring av innløpsarrangement til forlengede stikkrenner vil løse dette jfr. ROS. Dette vurderes således å være ivaretatt i plan og beskrivelse med tilhørende dokumenter.

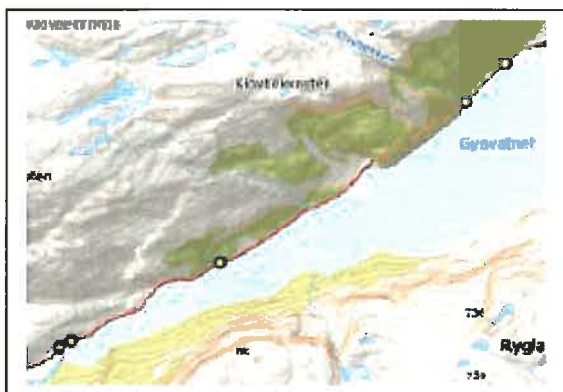
### 10.2 Støy

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                    | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Støv og støy       |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              | Ikke kjent.      |

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 10.3 Ras og valg av løsninger

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak                 |
|--------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|----------------------------------|
|                    | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                                  |
| Masseras/-skred    |                | X   | 3                  | 4          | Rød                | Ivaretatt i plan og bestemmelser |
| Snø-/isras         |                | X   | 3                  | 4          | Rød                |                                  |
| Flomras            |                | X   | 3                  | 4          | Rød                |                                  |



I følge data fra [www.skrednett.no](http://www.skrednett.no) er det registrert 5 ras (steinsprang/fjellskred eller isnedfall) på strekningen siden 2002. Det er også registrert ett dødsfall på strekningen pga. ras.

Det er som grunnlag for valgene utarbeidet en egen fagrapport av Multiconult datert 21.10.2011- «Ingeniørgeologisk rapport» som beskriver stabilitets-/rassikring for veg som ligger i dagen. Videre beskriver sikringsprognose for tunnel.

Fagrapport av Multiconult datert 21.10.2011- «Ingeniørgeologisk rapport» fraråder utfylling i Gyavatnet basert på utførte loddinger i vannet. Disse loddingerne er gjennomført av AnkoNova. Dybden i vannet i utfyllingsområdet er 35-40 m basert på loddinger jfr. rapporten. Den fagkyndige rapporten påpeker at det ikke lar seg gjøre å etablere en stabil utfylling på en så bratt sjøbunnskråning til slike dybder bare ved å fylle fra land. Det må derfor først og fremst etableres en tilstrekkelig bred og stabil fyllingsfot ned på den flateren delen av sjøbunnen. Dette medfører også at det må gjennomføres detaljerte grunnundersøkelser av massene på sjøbunnen/i skråningen og etterfølgende stabilitetsberegninger må utføres for eventuelt å kunne dokumentere at det lar seg gjøre å etablere en slik fyllingsfot jfr. «Ingeniørgeologisk rapport». Dette må skje ved bruk av lekter og er i følge rapporten vanskelig å gjennomføre på slike vanddybder og i slike områder og det knytter seg usikkerhet til om det i det hele tatt lar seg gjennomføre.

Den ingeniørgeologiske rapporten skisserer følgende tiltak sikringstiltak basert på en fagkyndig gjennomgang:

- Profil 0-1050: Boltesikring og sikring med steinsprangnett/isnett i deler av utsprenget skjæring.
- Profil 1050-2050: Ny tunnel samt sikring av bergveggen over påhugg vest og minimum 10 m lang betongportal ved begge påhuggene.
- Profil 2050—2200: Boltesikring og sikring med steinsprangnett og isnett i utsprenget skjæringer. Alternative sikringstiltak mot fjellsiden nord for partiet på utsiden av påhugg øst er etablering av rassvoll, rassikringsgjerde eller forelengelse av betongportalen i påhugget. Ved passering av den mektige ura mellom profil 2150 og profil 2200 etableres enten en rassvoll eller et rasoverbygg/betongportal.
- Profil 2850-3220: Sikring av utsprenget skjæringer med bolter og steinsprangnett/isnett på deler av strekningen. Sikring i naturlige fjellskråninger over utsprenget skjæringer etter nærmere inspeksjon. Rassikringsgjerde vurderes.

Det er gjennomført befarings- og gjennomgang av området av fagkyndig som rapporten baserer seg på.

Skjæringer som oppstår som følge av vegutbedringen samt areal ovenfor forutsettes sikret jfr. «Ingeniørgeologisk rapport»

Vegstrekningen fra ca. pr. 1050 – pr. 2050 er rasutsatt. Prognosen for at det skal skje et steinsprang på den aktuelle strekningen vurderes av tiltakshaver til "ofte", da det registreres ca. 10 tilfeller pr. år. Konsekvensen av et eventuelt steinsprang vurderes tilsvarende til å kunne bli "kritisk" for liv og helse, "ubetydelig" for miljøet og "en viss fare" for materielle verdier.

På denne bakgrunn vurderes hendelsen å kunne få svært alvorlige følger, og planutkastet legger opp til at det bygges lang tunnel på strekningen samt andre sikringstiltak må gjennomføres. Rådmannen vurderer at dette til sammen vil bedre tryggheten vesentlig på strekningen jfr etablering av tunnel og sikring i bergvegg/fangvoll m.m.

#### 10.4 Vær og vind

| Hendelse/Situasjon    | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|-----------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                       | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Vindutsatte områder   |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |
| Nedbørutsatte områder |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Ikke kjent med spesielle forhold. Se ellers under ras som kan være forårsaket av stor nedbørmengde, vind og lignende. Det er ikke oppgitt spesielle lokale værphenomen.

#### 10.5 Radon

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                    | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Radongass          |                | X   |                    |            | Grønn              | Ikke kjent.      |

Ikke kjent med spesielle forhold.

#### 10.6 Høyspent og magnetfelt

| Hendelse/Situasjon  | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|---------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                     | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Høyspent/magnetfelt |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 10.7 Brann og eksplosjonsfare

| Hendelse/Situasjon   | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|  | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv) |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 10.8 Strategiske områder

| Hendelse/Situasjon                    | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|---------------------------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                                       | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Vei, bru, knutepunkt                  |                | X   | 1                  | 1          |                    |                  |
| Havn, kaianlegg                       |                | X   | 1                  | 1          |                    |                  |
| Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF |                | X   | 1                  | 1          |                    |                  |
| Forsyning kraft, vann                 |                | X   | 1                  | 1          |                    |                  |
| Forsvarsområde/ Tilfluktsrom          |                | X   | 1                  | 1          |                    |                  |

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 11. FORURENSNING

| Hendelse/Situasjon         | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|----------------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                            | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Industri                   |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |
| Bolig                      |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |
| Landbruk                   |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |
| Akutt forurensning         |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |
| Forurensning i sjø         |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |
| Forurenset grunn           |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |
| Høyspentlinje/EMS/Stråling |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

## 12. VIKTIGE HENSYN OG AREALINTERESSER

### 12.1 Sjø og vassdrag

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? | Grov vurdering av: | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--------------------|----------------|--------------------|--------------------|------------------|
|--------------------|----------------|--------------------|--------------------|------------------|

|  | Ja | Nei | Sannsynlighet? | Konsekvens |       |  |
|--|----|-----|----------------|------------|-------|--|
| 100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag  |    | X   | 1              | 1          | Grønn |  |
| Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder |    | X   | 2              | 3          | Gul   |  |

Tiltaket medfører utfylling på to steder.

## 12.2 Naturverdier og rødlistart

| Hendelse/Situasjon                          | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|---|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|   | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Sårbar flora/inngrepssvake områder          |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |
| Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Ingen kjente.

## 12.2 Viltområde

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                    | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Viltområde         |                | X   | 2                  | 1          | Grønn              |                  |

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

## 12.3 Kulturminner/kulturmiljø

| Hendelse/Situasjon         | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|----------------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                            | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Kulturminne/-miljø/ SEFRAK |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Det er ingen kjente, automatisk fredede kulturminner på strekningen, og kulturseksjonen hos fylkeskommunen har vurdert området til ikke å ha potensial for slike kulturminner under bakken.

Ilf. regionantikvaren finnes det på vegstrekningen 3 – 4 hestedrikker som ønskes bevart. Disse er ikke registrert på plankartet, men registreres i videre planprosess i følge tiltakshaver som er Rogaland fylkeskommune.

## 12.4 Friluftsliv

| Hendelse/Situasjon  | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|---|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|   | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.) |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Det er ikke registrert friluftslivinteresser i dette området.

## 12.5 Forhold knyttet til landbruksdriften i nærområdet

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |  | Grov vurdering av: |  | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--------------------|----------------|--|--------------------|--|--------------------|------------------|
|--------------------|----------------|--|--------------------|--|--------------------|------------------|

|   | Ja | Nei | Sannsynlighet? | Konsekvens |       |  |
|---|----|-----|----------------|------------|-------|--|
| Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk |    | X   | 1              | 1          | Grønn |  |

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

### 12.6 Landskapsvern og estetikk

| Hendelse/Situasjon     | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak  |
|------------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|---|
|                        | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |   |
| Landskapsvern/estetikk | X              |     | 2                  | 3          | Gul                | Landskaps-sår i forbindelse med utlasting av ur pr. 1050 - 1500 |
| Vakre landskap         | X              |     | 3                  | 3          | Rød                |   |

Vegstrekningen ligger i sterkt sideskrått terreng. På deler av strekningen fra ligger vegen langs bratt ur med skråningsvinkel ca. 30 grader. På denne strekningen må vegutvidelsen legges på innsiden, hvilket innebærer at hele ura må fjernes pga. stabilitetshensyn. Ura er høy, og fjerning av denne vil nok medføre et stygt sår i landskapet spesielt de første årene, men vil gro til/mørknes etter hvert. Det er vanskelig å unngå dette jfr. planforslaget.

Det som er utfordrende er at hele planområdet ligger i "Vakre landskap" med høy landskapsverdi av fylkesinteresse. Dalsiden og det åpne dalrommet er sårbare for tekniske inngrep. Dette må veies opp mot at dette er nødvendige tiltak for å kunne sikre liv og helse for de som bruker veien. Rådmannen vurderer at en vil måtte akseptere naturinngrep for å få dette til.

I tillegg vil det langsmed vegstrekningen bli fjellskjæringer med varierende høyde avhengig av topografien. Også disse skjæringene vil bli tydelige landskapsmessige sår i lang tid fremover, men er en nødvendighet dersom vegen skal utbedres og sikres. Disse vil også mørknes over tid jfr. annet bart fjell i området.

### 12.7 Terreng

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak  |
|--------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|---|
|                    | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |   |
| Terreng            |                | X   | 2                  | 3          | Gul                | Landskaps-sår i forbindelse med utlasting av ur pr. 1050 - 1500 |

Se punktet ovenfor.

### 12.8 Vegetasjon og markslag

| Hendelse/Situasjon     | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak                  |
|------------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|-----------------------------------|
|                        | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                                   |
| Vegetasjon og markslag |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              | Ivaretatt i plan og bestemmelser. |

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 12.9 Lokalklima

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|                    | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Lokalklima         |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 12.10 Miljøkonsekvenser

| Hendelse/Situasjon | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak                  |
|--------------------|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|-----------------------------------|
|                    | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                                   |
| Miljøkonsekvenser  |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              | Ivaretatt i plan og bestemmelser. |

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 13. VURDERING OM PLANEN HAR VESENTLIG KONSEKVENNS FOR MILJØ OG SAMFUNN / UTBYGGINGSAVTALE

| Hendelse/Situasjon                           | Fare tilstede? |     | Grov vurdering av: |            | Risiko/alvorlighet | Kommentar/Tiltak |
|--|----------------|-----|--------------------|------------|--------------------|------------------|
|  | Ja             | Nei | Sannsynlighet?     | Konsekvens |                    |                  |
| Vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn |                | X   | 1                  | 1          | Grønn              |                  |

Kommunen er pålagt å vurdere behovet for konsekvensutredninger etter § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". Dette gjelder også ved en omdisponering av arealer i strid med kommuneplanen.

Rådmannen vurderer ikke at denne planen har vesentlige virkninger for miljø og samfunn og heller ikke at ev. avvik fra kommuneplanen er av en slik karakter at det medfører behov for konsekvensutredning jfr. § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". En vurderer at de vesentlige forholdene er godt ivaretatt i sakens papirer.

En vurderer at utbyggingsavtale i dette tilfellet ikke er aktuelt.

### 14. NATURMANGFOLD

Viser til saksutredningen ovenfor og en vurderer ikke at planen vil komme i konflikt med kjente forhold som berøres av loven. Det er heller ikke fremkommet uttaler eller andre vurderinger som skulle tilsi dette.

### 15. OPPSUMMERING OG KONKLUSJON

Rådmannen viser til at en har hatt et godt samarbeid med Rogaland fylkeskommunen i forbindelse med dette planarbeidet. Rådmannen vurderer det som svært positivt at en nå legger opp til en løsning med lang tunnel på 1000 meter samt at en skal sikre hele strekningen med ulike tiltak som vil bli avgjort i forbindelse med etaljprosjektering.

Dette er et planarbeid som har vært høyt prioritert å få raskest mulig frem. Det er svært gledelig og positivt at Rogaland fylkeskommune nå har prioritert prosjektet for utbygging og satt av midler til dette i 2013-2014 som fylkeskommunens høyest prioriterte rassikringsprosjekt.

Dette vurderes som et svært viktig prosjekt i forhold til trafikksikkerheten langs Fv 42, der denne strekningen ved Gyavatnet er rasutsatt. En kan ikke se at planen vil ha vesentlig negativ virkning jfr. §12-9 i PBL. Vegutvidelsen legges generelt på innsiden av eksisterende veg, men med utfylling på to steder. Rådmannen vurderer at selv om planen medfører utfylling, ville fordelene i tilknytning til økt trafikksikkerhet langt oppveie ev. ulemper.

Rådmannen anbefaler at planen blir lagt ut til offentlig ettersyn som fremlagt.

Dette er et viktig prosjekt både for kommunen og regionen og som vil bedre trafikksikkerheten betydelig både for fastboende, alle som er avhengig av å bruke strekningen hver dag og for reisene til og fra Sirdal.

## 16. ØKONOMISKE KONSEKVENSER:

Ingen kjente.

| Driftsmessige forhold | Inneværende år | Neste år | År 3 |
|-----------------------|----------------|----------|------|
| Sum                   |                |          |      |

| Investeringsmessige forhold | Inneværende år | Neste år | År 3 |
|-----------------------------|----------------|----------|------|
| Sum                         |                |          |      |

~ o ~

## Alternative løsninger:

Forslag til reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv. 42 langs Gyavatnet med tilhørende 4 reguleringsplankart (R1, R2, R3 og R4) datert 17.10.2011 og reguleringsbestemmelser datert 21.10.2011 legges ut til offentlig ettersyn med følgende endringer:

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §12.10

~ o ~

### Dokumenter - vedlagt saken:

#### Vedlegg:

|        |   |
|--------|---|
| Dok.nr | Tittel på vedlegg   |
| 197146 | B01_Regplan_A3.pdf  |
| 197147 | C01_A3.pdf  |
| 197148 | C02_A3.pdf  |
| 197149 | C03_A3.pdf  |
| 197150 | C04_A3.pdf  |
| 197151 | C05_A3.pdf  |
| 197152 | F01_A3.pdf  |
| 197153 | Fv42_Ingeniørgeologisk rapport 21.10.11.pdf                     |
| 197155 | Nivå1_R1_A3.pdf   |
| 197156 | Nivå1_R2_A3.pdf   |
| 197157 | Nivå2_R3_A3.pdf   |
| 197158 | Nivå2_R4_A3.pdf   |
| 197159 | VEDLEGG 10.1 Kopi av utsendt varslingsbrev.pdf                  |
| 197160 | VEDLEGG 10.2 Kopi av mottatte uttalelser til oppstartvarsel.pdf |

### Journalposter i arkivsaken - uttrykte vedlegg

| Nr | T | Dok.dat | Avsender/Mottaker | Tittel |
|----|---|---------|-------------------|--------|
|----|---|---------|-------------------|--------|

|    |   |            |  |   |
|----|---|------------|--|---|
| 1  | I | 23.04.2010 | AnkoNova AS  | Varsel om oppstart av planarbeid - reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet                                    |
| 2  | U | 10.05.2010 | AnkoNova AS  | Høringsuttalelse fra felles brukervalg vedr. oppstart av planarbeid - reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet |
| 3  | U | 10.05.2010 | AnkoNova. MIRF   | Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet   |
| 4  | I | 11.05.2010 | Statens vegvesen   | Uttalelse - varsel om oppstart av reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet                                     |
| 5  | I | 21.05.2010 | Norges vassdrags- og energidirektorat  | Uttalelse - varsel om oppstart av reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet                                     |
| 6  | I | 14.07.2010 | AnkoNova AS  | Forslag til reguleringsplan for rassikring av Fv42 ved Gyavatnet  |
| 8  | I | 14.07.2010 | AnkoNova AS  | Reguleringsplan for rassikring av Fv42 ved Gyavatnet - forslag til reguleringsplan  |
| 9  | I | 06.08.2010 | AnkoNova AS  | Ingeniørgeologisk rapport fra Multiconsult datert 08.06.10 - reguleringsplan for rassikring av FV 42                        |
| 10 | I | 28.08.2010 | AnkoNova AS  | Forslag til reguleringsplan for rassikring av Fv42 ved Gyavatnet  |
| 11 | I | 31.08.2010 | AnkoNova AS v/Svein Assersen   | Planbeskrivelse - reguleringsplan for rassikring og utbedring av Fv42 ved Gyavatnet   |
| 12 | U | 06.09.2010 | STATENS VEGVESEN REGION VEST;<br>SLETTEBØ INGEMAR;<br>KLUNGLAND ASLE LARS;<br>GYA TOR OLAV;<br>GYA HÅKON HINNA;<br>DALANE ENERGI IKS | Varsel/informasjon om befaringsplan   |
| 13 | U | 19.10.2010 | AnkoNova AS  | Oppfølging av vedtak i MU - Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet   |
| 14 | I | 08.11.2010 | AnkoNova AS  | Reguleringsplan for rassikring av FV 42 i Gyadalen  |
| 15 | I | 18.11.2010 | Miljøutvalget  | Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - saken fremmes på nytt   |
| 17 | I | 18.01.2011 | AnkoNova AS  | Plankart - reguleringsplan for rassikring av Fv42 i Gyadalen  |
| 18 | U | 18.03.2011 | AnkoNova AS;<br>STATENS VEGVESEN REGION VEST;<br>Rogaland fylkeskommune - samferdsel   | Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - melding om vedtak som må følges opp                                 |
| 19 | U | 12.07.2011 | AnkoNova AS;<br>Rogaland fylkeskommune - samferdsel  | Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - fremdrift   |
| 20 | I | 14.09.2011 | Rogaland fylkeskommune   | Uttalelse - reguleringsplan - rassikring av FV42 ved Gyavatnet  |
| 21 | I | 23.10.2011 | AnkoNova AS  | Reguleringsplan for rassikring av FV 42 ved Gyavatnet - lang tunnel   |
| 23 | U | 14.11.2011 | STATENS VEGVESEN REGION VEST;<br>SLETTEBØ INGEMAR;<br>KLUNGLAND ASLE LARS;<br>GYA TOR OLAV;<br>GYA HÅKON HINNA;<br>DALANE ENERGI IKS | Varsel/informasjon om befaringsplan   |

**Parter i saken:**

|   |                              |                  |      |           |
|---|------------------------------|------------------|------|-----------|
| N | DALANE ENERGI IKS            | Postboks 400     | 4379 | EGERSUND  |
| N | GYA HÅKON HINNA              | POSTBOKS 512     | 4376 | HELLELAND |
| N | GYA TOR OLAV                 | GYAVEIEN 90      | 4376 | HELLELAND |
| N | KLUNGLAND ASLE LARS          | SIRDALSVEIEN 720 | 4376 | HELLELAND |
| N | SLETTEBØ INGEMAR             | SLETTEBØVEIEN 54 | 4376 | HELLELAND |
| N | STATENS VEGVESEN REGION VEST | Askedalen 4      | 6863 | LEIKANGER |