



## Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 17.01.2012  
Arkiv: :PL-, FA-L12,  
GBR-47/14, GBR-48/2  
Arkivsaksnr.:  
11/146  
Journalpostløpenr.:  
12/1711

Avdeling:  
Enhet:  
Saksbehandler:  
Stilling:  
Telefon:  
E-post:

Sentraladministrasjonen  
Plankontoret  
Dag Kjetil Tonheim  
Plansjef  
51 46 83 21  
dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
034/12	Planteknisk utvalg	13.03.2012
006/12	Kommunestyret	19.03.2012

## Reguleringsendring gangvei vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2 - 2. gangsbehandling

### Sammendrag:

Forslag til reguleringsendring for gangveg på vestsiden av Langevannet har vært til offentlig ettersyn og høring. Dette tiltaket vurderes som svært positivt og vil bidra til å gjøre turvegnettet til kommunen enda bedre og bedre tilgjengeligheten. Det er positivt at turvegen er godt fremkommelig også for bevegelsehemmede. Ikke minst vurderer rådmannen det som positivt at en får fiskeplass som skal være tilrettelagt for bevegelsehemmede. Rådmannen viser til at det ikke er kommet merknader til planen og anbefaler derfor at planen blir vedtatt som fremlagt.

### Saksgang:

Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret som fatter vedtak i saken.

### Rådmannens forslag til vedtak 17.01.2012:

#### Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret:

Forslag til reguleringsendring for gangvei vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2 med kart og bestemmelser datert 25.05.2011 vedtas som fremlagt.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §12.12

### 19.03.2012 Kommunestyret

#### Møtebehandling:

- Roald Eie (FrP) erklærte seg ugild og trådte ut idet hans mor som grunnerier i området er part i saken, jf. fvl. § 6, 1. ledd, bokstav b. Det fremkom ikke merknader til saken, og kommunestyret var 30 under behandling av saken.

~ o ~

#### Votering:

Innstilling fra planteknisk utvalg enstemmig vedtatt.

### **KS-006/12 Vedtak:**

*Forslag til reguleringsendring for gangvei på vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2 med kart og bestemmelser datert 25.05.2011 vedtas som fremlagt.*

*Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12*

Vedtaket er enstemmig.

---

### **13.03.2012 Planteknisk utvalg**

#### **Møtebehandling:**

#### **Votering:**

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

### **PTU-034/12 Vedtak:**

#### **Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret:**

*Forslag til reguleringsendring for gangvei på vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2 med kart og bestemmelser datert 25.05.2011 vedtas som fremlagt.*

*Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12*

Vedtaket er enstemmig.

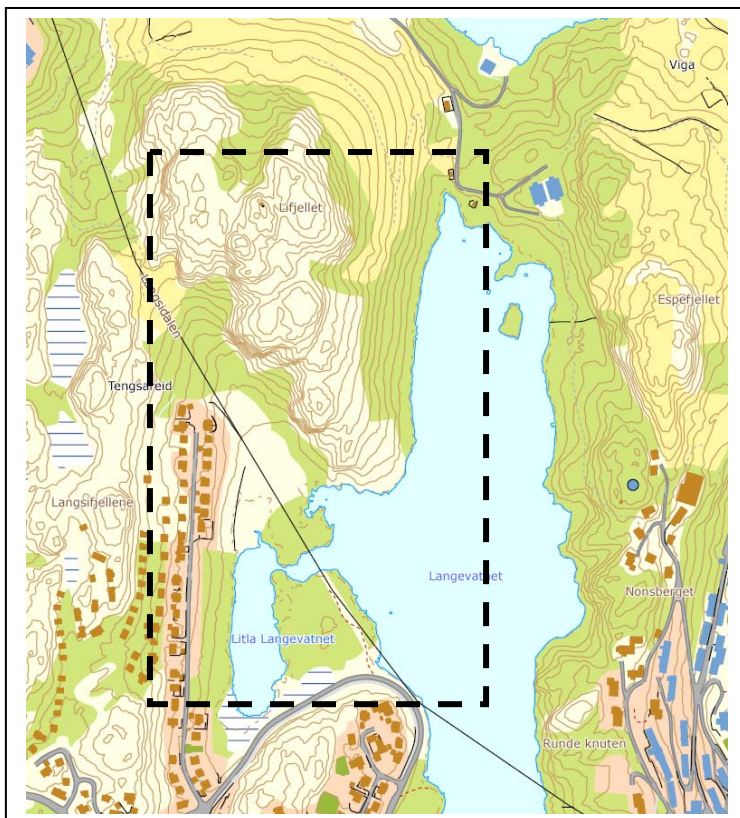
---

### **Eventuell tidligere politisk behandling:**

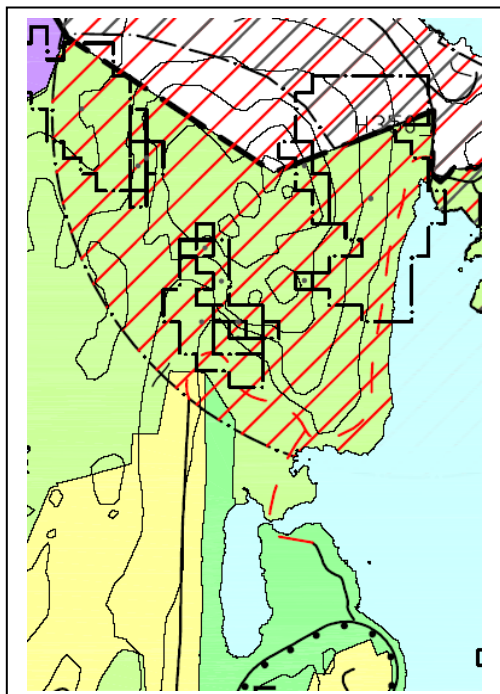
### **Reguleringsendring gangvei vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2 – 2. gangsbehandling**

#### **1. Innledning og bakgrunn**

Eigersund kommune har mottatt forslag om reguleringsendring for ny gangvei vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2.



## 2. PLANSTATUS FOR OMRÅDET Kommuneplan



Området er i gjeldende kommuneplan vist som LNF, fareområde-eksplosjon samt fremtidig gangveg.

Deler inngår i reguleringsplan for Langevatnet og er regulert til fareområde-høyspent, friområde m.m.

Planen vurderes derfor å være i tråd med kommuneplan for Eigersund kommune.

## 3. HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN

Det er sendt ut varsel om oppstart til grunneiere, naboer, statlige og regionale myndigheter og

kunngjort i Dalane Tidende og på kommunens nettside. Dette er så langt en kan se gjort i samsvar med PBL.

V.nr	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
------	-----	--------------	---------

<b>Offentlige merknader</b>			
1.	Fylkesmannen i Rogaland	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	E
2.	Rogaland fylkeskommune	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	E
3.	NVE	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	E

### **INNSENDTE MERKNADER**

	<b>Fra</b>	<b>Innhold/tema</b>	<b>Saksbehandlers vurdering</b>
<b>Offentlige uttaler</b>			
1.	Fylkesmannen i Rogaland	<input type="checkbox"/> Støtter det fremlagte forslaget.	E Rådmannen tar uttalen til etterretning.
2.	BR-representanten.	<input type="checkbox"/> Støtter det fremlagte forslaget.	E Rådmannen tar uttalen til etterretning.
3.	Felles brukerutvalg	<input type="checkbox"/> Støtter det fremlagte forslaget.	E Rådmannen tar uttalen til etterretning.

Rådmannen vil derfor etter en samlet gjennomgang og vurdering av de innsendte merknaden innstille på at planen vedtas som fremlagt.

### **Planens begrensning**

Området brukes i dag bl.a. til landbruksformål og friluftsliv / rekreasjon. Nærområde for beboerne i Langevannsområdet, skoler og barnehager.

Planen begrenser seg til å omfatte et område på ca. 43 daa.

I planforslaget utgjør arealbruken følgende:

- Landbruksområde 31.3 daa
- Friluftsområde land 2.7 daa
- Fiskeplass 80 m<sup>2</sup>
- Friluftsområde i sjø 1,2 daa.
- Tur/landbruksveg 3,4 daa.
- Annen veggrunn 4,00 daa
- Parkeringsplass 170 m<sup>2</sup>
- Lager 80 m<sup>2</sup> Plankartet viser eksakt hvor planområdet befinner seg.

### **4. PRESENTASJON AV PLANOMRÅDET**

Reguleringsplanen legger opp til å etablere gangveg på vestsiden av Langevatnet. Dette vil gi sammenhengende turveg rundt vatnet og bedre tilgjengeligheten.

Dette er en del av en overordnet strategi for å få et best mulig og sammenhengende turvegnett for kommunens innbyggere.

Det er ikke foreslått noen ny bebyggelse i området.

### **5. TEMATISK KONSEKVENSVURDERING OG RISIKO OG SÅRBARHETSVURDERING**

Gjennom å synliggjøre tematiske vurdering og dermed bedre kunne synliggjøre vurderinger knyttet til sannsynlighet for en hendelse og konsekvens av denne og/eller planen. Dette vil bedre synliggjøre fare/risiko og alvorlighet knyttet til en rekke tema.



Denne gjennomgangen er basert på ulike temakart, gjennomgang av tiltakshaver, lokalkunnskap, innspill i forbindelse med varsel om oppstart m.m.

Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdet og omgivelsene, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for

og konsekvenser av planen). Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

- Svært sannsynlig (4) – kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede
- Sannsynlig (3) – kan skje av og til; periodisk hendelse (mellom en gang pr år og en gang hvert 10 år)
- Mindre sannsynlig (2) – kan skje (ikke usannsynlig; ca. en gang hvert 10 og 50 år)
- Lite sannsynlig (1) – det er en teoretisk sjanse for hendelsen; skjer mindre enn en gang hvert 50. år

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig eller gjør konfliktnivået for høyt til at det kan legges inn i kommuneplanen.  
 Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte ev. ytterligere utredninger er påkrevd.  
 Hendelser i grønne felt: Rimelige tiltak gjennomføres ev. konfliktnivået vurderes som akseptabelt eller det ikke er konflikt i særlig grad.

En har foretatt vurdering i tilknytning til det enkelte tema om det skal legges inn rekkefølgekrav eller at arealet justeres slik at risikoen fjernes, ev. vurderer en at det er for konfliktfyllt og det blir ikke lagt inn i kommuneplanen. Tiltak som reduseres sannsynlighet

vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene ev. at det ikke legges inn.

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Lite sannsynlig				
1. Usannsynlig				

## 6. TEKNISK INFRASTRUKTUR

### 6.1 Trafikksikkerhet

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1	GRØNN	Ivaretatt i plan og bestemmelser.
Ulykke med gående/syklende		X	1	1		
Andre ulykkespunkter		X	1	1		
Byggelinje mot veg		X	1	1		
Kollektivtrafikk		X	1	1		
Trafikkbelastning		X	1	1		

Vil bidra positivt ved at en får utvidet gang og sykkelvegtilbudet.

### 6.2 Vann og avløp

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vann		X	1	1	Grønn	
Avløp		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 6.3 Fremføring av strøm m.m.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Fremføring av strøm m.m		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 6.4 Avfallshåndtering

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Avfallsbehandling		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 7. UNIVERSELL UTFORMING:

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivretas		x	1	1	Grønn	

Tiltakshaver opplyser at det forutsettes at turvegen er godt fremkommelig også for bevegelseshemmede. Videre er det ivaretatt i planforslaget i forhold til HC-parkering og fiskeplass. Det er positivt at turvegen er godt fremkommelig også for

bevegelseshemmede, selv om terrenget kan være krevende noen plasser for å optimalisere dette. Ikke minst vurderer rådmannen det som positivt at en får fiskeplass som skal være tilrettelagt for bevegelseshemmede.

Andre forhold i planen vil bli ivaretatt av TEK.

## 8. BARN OG UNGE

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Tilfredsstillende krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1	Grønn	
Område for idrett/lek		X	1	1	Grønn	

Tiltaket vurderes å ha udelt positiv effekt for barn og unge jfr. etablering av gang og sykkelveg til og fra et av de store friluftsområdene i kommunen.

## 9. SIKKERHET OG BEREDSKAP

Det er ikke i planprosessen ikke fremkommet andre forhold som en er gjort kjent med eller som en har erfaringer med i planområdet utover det som fremkommer i saken.

### 9.1 Flom og erosjon

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Elveflom/stormflo/høy vannstand/bølgeslag	x		1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 9.2 Støy

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Støy og støv		X	1	1	Grønn	Ikke kjent.

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 9.3 Ras og valg av løsninger

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Masseras/-skred		x	1	1	Grønn	Jfr. ROS
Snø-/isras		X	2	2		
Flomras		X	1	1		

Fare/risiko knyttet til disse er vurdert som akseptabel jfr. kommentarene i ROS-vurderingen. Deler av området er vist i kommuneplanen og skrednett og tiltakshaver skriver følgende:

#### "Snøskred:

*Den nordlige delen av planområdet er vist som fareområde for snøskred på skrednett.no. Her må det kun være hellingen på terrenget som er vurdert. Med de snømengdene som man historisk har hatt i Egersund og med den vegetasjonen som er i store deler av området, anses snøskredfare som akseptabel for brukerne av tur- / landbruksvegen.*

### 9.4 Vær og vind

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
--------------------	----------------	--	--------------------	--	--------------------	------------------

	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vindutsatte områder		X	1	1	Grønn	
Nedbørutsatte områder		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold. Det er ikke oppgitt spesielle lokale værferenomen.

### 9.5 Radon

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Radongass		x			Grønn	Ikke kjent.

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 9.6 Høyspent og magnetfelt

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Høyspent/magnetfelt		x	1	1	Grønn	

Det er vist høyspenttrase gjennom området., men siden området ikke skal benyttes til varig opphold vurderes dette ikke til å være et problem. Ikke kjent med spesielle forhold.

### 9.7 Brann og eksplosjonsfare

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Risikofyllt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	2	3	Gul	Jfr. ROS

Fare/risiko knyttet til disse er vurdert som akseptabel jfr. kommentarene i ROS-vurderingen. Deler av planområdet ligger innforbi fareområde-eksplosjon og tiltakshaver skriver følgende; *"Det er 1 lager for eksplosjonsfarlig vare i planområdet og 2 lager for eksplosjonsfarlig vare like utenfor planområdet i nord. Ved fare for eksplosjon vil området bli avsperrret."* En viser til at dette er vist som fareområde i planen og at dette ivaretar hensynene på en tilstrekkelig måte.

### 9.8 Strategiske områder

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 10. FORURENSNING

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Industri		X	1	1	Grønn	
Bolig		X	1	1	Grønn	
Landbruk		X	1	1	Grønn	
Akutt forurensning, Forurensning i sjø, Forurenset grunn		X	1	1	Grønn	



Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1	Grønn	
----------------------------	--	---	---	---	-------	--

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

## 11. VIKTIGE HENSYN OG AREALINTERESSER

### 11.1 Sjø og vassdrag

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		1	1	Grønn	
Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold. Gangvegen ligger i 50 meters beltet fra vassdrag, men dette vil bidra til bedre tilgjengelighet til vatnet.

### 11.2 Naturverdier og rødlistart

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sårbar flora/inngrepssfrie områder		X	1	1	Grønn	
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold. Rabatter m.m. såes til.

### 11.2 Viltområde

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Viltområde		X	2	1	Grønn	

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

### 11.3 Kulturminner/kulturmiljø

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1	Grønn	

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

### 11.4 Friluftsliv

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1	Grønn	

Det er ikke registrert friluftslivinteresser i dette området som berøres direkte. Tilrettelegging av gang og sykkelveg vil bedre adgangen til viktige friluftsområder og gjøre dette mer trafiksikker.

### 11.5 Forhold knyttet til landbruksdriften i nærområdet

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
--------------------	----------------	--	--------------------	--	--------------------	------------------

	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1	Grønn	

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

### 11.6 Landskapsvern og estetikk

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1	Grønn	
Vakre landskap		X	1	1		

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

### 11.7 Terreng

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Terreng		X	1	1		

Ikke gjort kjent med spesielle forhold.

### 11.8 Vegetasjon og markslag

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vegetasjon og markslag		X	1	1	Grønn	Ivarettatt i plan og bestemmelser.

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.9 Lokalklima

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Lokalklima		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.10 Miljøkonsekvenser

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Miljøkonsekvenser		X	1	1	Grønn	Ivarettatt i plan og bestemmelser.

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 12. VURDERING OM PLANEN HAR VESENTLIG KONSEKVENNS FOR MILJØ OG SAMFUNN / UTBYGGINGSAVTALE

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn		X	1	1	Grønn	

Kommunen er pålagt å vurdere behovet for konsekvensutredninger etter § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". Dette gjelder også ved en omdisponering av arealer i strid med kommuneplanen.

Rådmannen vurderer ikke at denne planen har vesentlige virkninger for miljø og samfunn og heller ikke at ev. avvik fra kommuneplanen er av en slik karakter at det medfører behov for konsekvensutredning jfr. § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". En vurderer at de vesentlige forholdene er godt ivaretatt i sakens papirer.

En vurderer at utbyggingsavtale i dette tilfellet ikke er aktuelt.

### 13. NATURMANGFOLD

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Naturmangfold		X	1	1	Grønn	

Viser til saksutredningen ovenfor og en vurderer ikke at planen vil komme i konflikt med kjente forhold som berøres av loven. Det er heller ikke fremkommet uttaler eller andre vurderinger som skulle tilsi dette.

### 14. OPPSUMMERING OG KONKLUSJON

Rådmannen vurderer ikke at det er fremkommet forhold i forbindelse med høringen som gjør det nødvendig å gjøre justeringer i planforslaget. En vurderer at det tiltaket som planen legger opp til vil være positivt for kommunens innbyggere og en viser til at Eigersund kommune har en lang tradisjon med å tilrettelegge for gang og sykkelveger. Rådmannen anbefaler derfor at planen vedtas som fremlagt.

### 15. ØKONOMISKE KONSEKVENSER:

Kostnadene med gangvegen må innarbeides i budsjett og økonomiplan på vanlig måte. Det er ikke utarbeidet kostnads kalkyle som er lagt ved planforslaget.

Driftsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
<b>Sum</b>			

Investeringsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
<b>Sum</b>			

~ 0 ~

### Alternative løsninger:

Forslag til reguleringsendring for gangvei vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2 med kart og bestemmelser datert 25.05.2011 med følgende endringer:

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §12.12

~ 0 ~

**Dokumenter - vedlagt saken:**

Dok.nr	Tittel på vedlegg
178190	Forslag til reguleringsplan
178172	Forslag til reguleringsbestemmelser
178173	Planbeskrivelse
178174	ROS-analyse
200299	Uttalelse til gangvei på vestsiden av Langevatnet på gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2
201084	Uttalelse fra BR-representant til reguleringsendring gangvei vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2
202159	Høringsuttalelse fra felles brukerutvalg vedr. reguleringsendring gangvei vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2

### Journalposter i arkivsaken – ikke vedlagte dokumenter

Nr	Dok.dato	Avsender/Mottaker	Tittel
1	U 25.01.2011	Astrid Bjørg Eie; B & G Eiendom AS; Berit Dagfrid Soland; Ingunn Line Gjertsen og Egil Tengs; Lervige Eiendom AS; Liv Else Fredriksen; Sigmund Slettebø; Tom Magne Tengsareid; Statens vegvesen; Rogaland fylkeskommune; Dalane energi; O.H. Bøe & Sønner AS; T. S. Maskin AS; Norges vassdrags- og energidirektorat; Fylkesmannen i Rogaland	Regulering / reguleringsendring. Gangvei på vestsiden av Langevatnet. Gnr. 47, bnr. 14 og gnr. 48, bnr. 2.
3	I 09.02.2011	Rogaland Fylkeskommune	Uttalelse vedr. reguleringsendring gangvei vestsiden av Langevannet gbnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2
4	I 25.02.2011	Norges vassdrags- og energidirektorat	Innspill til varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid - Gangvei på vestsiden av Langevann
5	I 01.03.2011	Rogaland fylkeskommune	Uttalelse vedr. reguleringsendring gangvei vestsiden av Langevannet gbnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2
6	I 01.03.2011	Fylkesmannen i Rogaland	Uttalelse til regulering av gangvei på gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2 på vestsiden av Langevannet
7	I 25.05.2011	Brannvern- og beredskapsrådgiver 1	Forslag til reguleringsplan for gangvei på vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2
9	U 22.08.2011	Tom Magne Tengsareid; T. S. Maskin AS; Sigmund Slettebø; O.H. Bøe & Sønner AS; Liv Else Fredriksen;	Varsel/informasjon om befarings

		Lervige Eiendom AS; Ingunn Line Gjertsen og Egil Tengs; Berit Dagfrid Soland; B & G Eiendom AS; Astrid Bjørg Eie Tom Magne Tengsareid; T. S. Maskin AS; Sigmund Slettebø; O.H. Bøe & Sønner AS; Liv Else Fredriksen; Lervige Eiendom AS; Ingunn Line Gjertsen og Egil Tengs; Berit Dagfrid Soland; B & G Eiendom AS; Astrid Bjørg Eie; Norges vassdrags- og energidirektorat;	
10	U	19.10.2011	Høring og offentlig ettersyn - Reguleringsplan for gangvei på vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2
			Bjarne Rosenblad; Mattilsynet; Barnas representant i plansaker; Felles brukerutvalg; Lyse Energi AS; Rogaland fylkeskommune; Dalane friluftsråd; Dalane Energi; Rogaland fylkeskommune; Fylkesmannen i Rogaland
11	I	09.11.2011	Uttalelse til gangvei på vestsiden av Langevatnet på gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2
12	I	18.11.2011	Uttalelse fra BR-representant til reguleringsendring gangvei vestsiden av Langevannet gnr. 47 bnr. 14 og gnr. 48 bnr. 2
			Barnas representant i plan- og byggesaker

**Parter i saken:**

	Astrid Bjørg Eie	Eideveien 19	4370	EGERSUND	
	B & G Eiendom AS	Hovlandsveien 70	4370	EGERSUND	
	Berit Dagfrid Soland	Beverveien 9	4370	EGERSUND	
	Ingunn Line Gjertsen og Egil Tengs	Beverveien 13	4370	EGERSUND	
	Lervige Eiendom AS	Postboks 447	4379	EGERSUND	
	Liv Else Fredriksen	Beverveien 11	4379	EGERSUND	
	O.H. Bøe & Sønner AS	Strandgaten 70	4370	EGERSUND	
	Sigmund Slettebø	Krossmoveien 264	4370	EGERSUND	
	T. S. Maskin AS	Postboks 21 Forus	4068	STAVANGER	
	Tom Magne Tengsareid	Tengsareidveien 30	4370	EGERSUND	

