



Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 03.09.2012
Arkiv: :PL-, FA-L12,
GBR-12/525
Arkivsaksnr.:
11/2152
Journalpostløpenr.:
12/22625

Avdeling:
Enhet:
Saksbehandler:
Stilling:
Telefon:
E-post:

Sentraladministrasjonen
Plankontoret
Dag Kjetil Tonheim
Plansjef
51 46 83 21
dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
138/12	Planteknisk utvalg	25.09.2012
083/12	Kommunestyret	01.10.2012

Reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525 - Prestegårdsveien 1 til 3 boenheter - 2. gangsbehandling

Sammendrag:

Forslag til reguleringsendring som medfører at en endrer antall boliger fra 2 til 3 har vært til offentlig ettersyn og det er ikke kommet inn vesentlige merknader. Det er ikke innkommet naboprotester. Rådmannen vil derfor etter en samlet gjennomgang og vurdering av de innsendte merknaden anbefale at planen blir vedtatt i tråd med fremlegg til vedtak.

Saksgang:

Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret som fatter vedtak i saken.

Rådmannens forslag til vedtak 03.09.2012:

PTU innstiller til kommunestyret:

Forslag til Reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525 – Prestegårdsveien 1 vedtas som fremlagt med plankart datert 10.05.12 og bestemmelser sist revidert 03.09.12.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §12.12

25.09.2012 Planteknisk utvalg

Møtebehandling:

Votering:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

PTU-138/12 Vedtak:

Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret:

Forslag til Reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525 – Prestegårdsveien 1 vedtas som fremlagt med plankart datert 10.05.12 og bestemmelser sist revidert 03.09.12.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12.

Vedtaket er enstemmig.

01.10.2012 Kommunestyret

Møtebehandling:

Votering:

Innstillingen fra planteknisk utvalg enstemmig vedtatt.

KS-083/12 Vedtak:

Forslag til Reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525 – Prestegårdsveien 1 vedtas som fremlagt med plankart datert 10.05.12 og bestemmelser sist revidert 03.09.12.

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12.

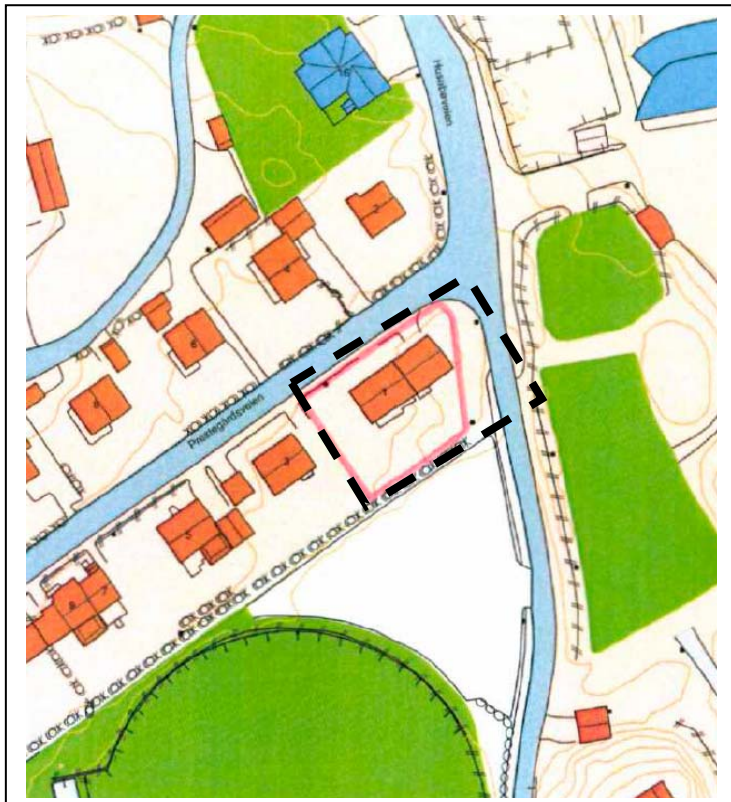
Vedtaket er enstemmig.

Eventuell tidligere politisk behandling:

Reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525 - Prestegårdsveien 1 til 3 boenheter - 2. gangbehandling

1. Innledning og bakgrunn

En har mottatt forslag til reguleringsendring for gnr. 12 bnr. 525 – Prestegårdsveien 1 hvor en ønsker å regulere til boliger. Planområdet ligger innforbi rektangelet vist på kartet:



2. PLANSTATUS FOR OMRÅDET

2.1 Kommuneplan/kommunedelplan

Planområdet er avsatt til eksisterende boliger i gjeldende kommunedelplan for Eigersund sentrum 2007-2019.

2.2 Reguleringsplan

For området gjelder eldre reguleringsplan som viser eiendommen som bolig.



Endring til 3 boenheter vil ikke være i tråd med gjeldende reguleringsplan jfr. bestemmelsene.

En ønsker derfor å endre reguleringsplanen.

3. HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN

Planen er sendt ut til kjente grunneiere, naboer, statlige og regionale myndigheter og kunngjort i Dalane Tidende og på kommunens hjemmeside. Dette er så langt en kan se gjort i samsvar med PBL.

V.nr	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
Offentlige merknader			
1.	Rogaland fylkeskommune	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	O
2.	Statens Vegvesen	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	O
3.	Felles brukerutvalg	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	O

INNSENDTE MERKNADER

Fra	Innhold/tema	Saksbehandlers vurdering
Offentlige uttaler		
1.	Rogaland fylkeskommune-regional	<input type="checkbox"/> Ingen merknad O Rådmannen tar uttalen til orientering.
2.	Statens Vegvesen	<input type="checkbox"/> Ingen merknad O Rådmannen tar uttalen til orientering.
3.	Felles brukerutvalg	<input type="checkbox"/> Ingen merknad O Rådmannen tar uttalen til orientering.

Rådmannen vil derfor etter en samlet gjennomgang og vurdering av de innsendte merknaden og innsendte planmaterieell innstille på at planen vedtas som fremlagt.

4. PRESENTASJON AV PLANOMRÅDET

Planområdet ligger i et etablert boligområde på i Prestegårdsveien på Husabø. Planområdet er tilnærmet flatt.

5. PRESENTASJON AV FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN



5.1 Eksisterende og ny bebyggelse

Eiendommen er i dag bebygget med et stort bygg som ikke skal rives men renoveres opp til en 3 mannsbolig. Volumet på bygget skal ikke endres, men en del endringer av vinduer med mere skal finne sted.

5.3 Grøntareal – ute og oppholdsareal

Dette omfatter et areal på om lag 525 m² og er felles ute og oppholdsareal for boligene. Dette kommer i tillegg til private ute og oppholdsareal på terrasser/balkonger.

5.4 Avkjørsel, frisikt og parkering

Planområdet betjenes fra Prestegårdsveien og eksisterende avkjørsel stenges og det etableres ny i vestre del av planen. Frisikt er 3x20 og er vist begge veier på plankartet. Frisikt er svært viktig i dette tilfellet, da dette er en av hovedgangvegene til og fra Husabø barne- og ungdomsskole.

Innenfor frisktsonene er det ikke tillatt med etablerte tiltak eller vegetasjon som rager høyere enn 50 cm over tilstøtende vegers nivå.

Parkeringsforholdet vil bli ivaretatt i plansituasjon. Det er lagt til grunn 1.5 p-plass pr boenhet, hvor beboer skal parkere i garasje og gjesteparkering skal foretas på utsiden men på eiendommen.

5.5 Byggelinjer

Byggegrense er lagt i vegg på bygning. Garasje er oppført i eiendomsgrense med pulttak og mønehøyde på inntil 3 meter.

5.6 Energibruk

Basert på strøm og vedfyring, varmepumpe vurderes av den enkelte kjøper

5.7 Fortau

Det er regulert inn fortau langs eiendommen, deler av det er allerede etablert og det står igjen en liten bit langs sørsiden av eiendommen. Dette er lagt inn som rekkefølgetiltak i forbindelse med 1. gangsbehandlingen.

5. TEMATISK KONSEKVENSVURDERING OG RISIKO OG SÅRBARHETSVURDERING

Gjennom å synliggjøre tematiske vurdering og dermed bedre kunne synliggjøre vurderinger knyttet til sannsynlighet for en hendelse og konsekvens av denne og/eller planen. Dette vil bedre synliggjøre fare/risiko og alvorlighet knyttet til en rekke tema.

Denne gjennomgangen er basert på ulike temakart, gjennomgang av tiltakshaver, lokalkunnskap, innspill i forbindelse med varsel om oppstart m.m. Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdet og omgivelsene, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for og konsekvenser av planen). Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt i:

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig eller gjør konfliktnivået for høyt til at det kan legges inn i kommuneplanen.

Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i fht nytte ev. ytterligere utredninger er påkrevd.

Hendelser i grønne felt: Rimelige tiltak gjennomføres ev. konfliktnivået vurderes som akseptabelt eller det ikke er konflikt i særlig grad.

En har foretatt vurdering i tilknytning til det enkelte tema om det skal legges inn rekkefølgekrav eller at arealet justeres slik at risikoen fjernes, ev. vurderer en at det er for konfliktfyllt og det blir ikke lagt inn i kommuneplanen. Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene ev. at det ikke legges inn.

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Lite sannsynlig				
1. Usannsynlig				

6. TEKNISK INFRASTRUKTUR

6.1 Parkering, adkomst, kryss og frisikt

6.3 Trafikksikkerhet

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1	Grønn	
Ulykke med gående/syklende	x		2	4	Gul	
Andre ulykkespunkter – frisikt/fortau	x		2	4		
Byggelinje mot veg		x	1	1	Grønn	

Dette er en mye brukt skoleveg og fortau for denne går langs denne eiendommen. Det er derfor viktig at frisiktsoner er reelle og tegnet inn på plankartet. Det samme gjelder at fortau er opparbeidet i sin helhet. Dette er lagt inn som et rekkefølgekrav i fremlegg til vedtak. En vurderer at dette vil ivareta hensynet til trafikksikkerhet og en viser til at økningen i ÅDT er svært lav.

Tiltakshaver opplyser følgende: *"Fra en 2 mannsbolig til en 3 mannsbolig er den trafikale konsekvensen liten. Avkjøringen blir etablert med foreskrevet siktlinjer. Parkeringsforholdet skal håndteres på egen grunn slik at parkering ikke skal finne sted i gaten. Det skal etableres et fortau langs Husabøveien slik at trafikksikkerheten for de myke trafikanter sikres."*

6.4 Vann og avløp

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vann	X		1	1	Grønn	
Avløp	x		1	1	Grønn	

Området skal knyttes til offentlig vann og avløp.

6.5 Fremføring av strøm m.m.

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Fremføring av strøm m.m		X	1	1	Grønn	

Fremføring av strøm m.m. skal skje i form av kabel jfr. kommuneplanen og følgende bestemmelse er innarbeidet: "Fremføring av strøm m.m. skal skje i form av jordkabel."

6.6 Avfallshåndtering

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Avfallsbehandling	a		1	1	Grønn	

Ingen kjente.

4. UNIVERSELL UTFORMING:

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kan hensyn til tilgjengelig/ universell utforming ivretas		x	1	1	Grønn	

Plan- og bygningsloven 2008 og TEK10 gir bestemmelser som angår universell utforming. Er også innarbeidet i bestemmelsene. Rådmannen vurderer at dette er tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

8. BARN OG UNGE/UTE- OG OPPHOLDSAREAL

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Tilfredsstillende krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1	Grønn	
Område for idrett/lek		X	1	1	Grønn	

Det er av tiltakshaver opplyst at det er om lag 650 m² ute og oppholdsareal som felles og privat ute og oppholdsareal. Dette ivaretar kravet i kommuneplanen.

Om lag 50 meter syd for planområdet ligger Husabø idrettsanlegg samt store lekeområder knyttet til Husabø barne- og ungdomsskole. Mulighet for lek skulle således være godt ivaretatt.

9. SIKKERHET OG BEREDSKAP

9.1 Flom

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Elveflom/stormflo/høy vannstand/bølgeslag		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.2 Støy, støv og forurensning

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Støv og støy	x		3	2	Gul	Ikke kjent.

Det er gjennomført støymåling og den ligger i gul sone som gjør at støytiltak må vurderes og dette er innarbeidet i fremlegg til vedtak.

9.3 Ras

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Masseras/-skred		x	1	1	Grønn	
Snø-/isras		X	1	1	Grønn	
Flomras		X	1	1	Grønn	

Det er ikke vist i skrednett og en er heller ikke kjent med slike forhold fra området.

9.4 Vær og vind

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vindutsatte områder		X	1	1	Grønn	
Nedbørutsatte områder		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.5 Radon

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Radongass		x			Grønn	Ikke kjent.

Ikke kjent med spesielle forhold. Det er entydige krav til *Radon for boligbebyggelse* i den nye byggeforskriften TEK10, vedtatt i 2010 som ivaretar dette..

9.6 Høyspent og magnetfelt

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Høyspent/magnetfelt		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.7 Brann og eksplosjonsfare

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

9.8 Strategiske områder

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tilt ak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		

Ikke kjent med spesielle forhold.

10. FORURENSNING

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Industri		X	1	1	Grønn	
Bolig		X	1	1	Grønn	
Landbruk		X	1	1	Grønn	
Akutt forurensning		X	1	1	Grønn	
Forurensning i sjø		X	1	1	Grønn	
Forurenset grunn		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11. VIKTIGE HENSYN OG AREALINTERESSER

11.1 Sjø og vassdrag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		x	1	1	Grønn	
Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.2 Naturverdier og rødlistart

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sårbar flora/inngrepssvake områder		X	1	1	Grønn	Eikeskog.
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.2 Viltområde

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Viltområde		X	2	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.3 Kulturminner/kulturmiljø

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1	Grønn	

Det er ikke registrert kulturminner i området jfr. temakart Rogaland. Heller ikke SEFRAK bygninger innforbi planområdet. Rådmannen vurderer at dette er tilfredsstillende ivarettatt i planforslaget.

11.4 Friluftsliv

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1	Grønn	

Det er ikke registrert friluftsinnteresser i dette området.

11.5 Forhold knyttet til landbruksdriften i nærområdet

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.6 Landskapsvern og estetikk

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1	Grønn	
Vakre landskap		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.7 Terreng

Hendelse/Situasjon	I varetatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Terreng		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.8 Vegetasjon og markslag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vegetasjon og markslag		X	1	1	Grønn	.

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.9 Lokalklima

Hendelse/Situasjon	I varetatt =		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Lokalklima		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.10 Miljøkonsekvenser

Hendelse/Situasjon	I varetatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Miljøkonsekvenser		X	1	1	Grønn	.

Ikke kjent med spesielle forhold.

11.11 Sol og skygge

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sol og skygge		x	1	1	Grønn	.

Det er ikke kommet inn merknader til planen fra naboer og utifra slik en vurderer det vil planen ha liten konsekvens for naboene.

11.11 Forhold til naboer

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Forhold til naboer	x		1	1	Grønn	.

Det er ikke kommet inn merknader til planen fra naboer og utifra slik en vurderer det vil planen ha liten konsekvens for naboene.

12. VURDERING OM PLANEN HAR VESENTLIG KONSEKVENNS FOR MILJØ OG SAMFUNN / UTBYGGINGSAVTALE

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn		X	1	1	Grønn	

Kommunen er pålagt å vurdere behovet for konsekvensutredninger etter § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". Dette gjelder også ved en omdisponering av arealer i strid med kommuneplanen. Rådmannen vurderer at den foreslåtte reguleringsplanen holder i hovedsak innforbi rammene i kommuneplanen jfr. byggeområder. En har foreslått vanlige fritidsboliger istedenfor reiseliv i den nedre delen uten at dette er kommentert spesielt fra tiltahaver. Dette er i tråd med ønsket fra de som allerede har fritidsboliger i området.

Rådmannen vurderer ikke at denne planen har vesentlige virkninger for miljø og samfunn og heller ikke at ev. avvik fra kommuneplanen er av en slik karakter at det medfører behov for konsekvensutredning jfr. § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger".

Det er ønskelig at det inngås utbyggingsavtale jfr. etablering av fortau.

13. NATURMANGFOLD

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Naturmangfold		X	1	1	Grønn	

Viser til saksutredningen ovenfor og en vurderer ikke at planen vil komme i konflikt med kjente forhold som berøres av loven. Det er heller ikke fremkommet uttaler eller andre vurderinger som skulle tilsi dette.

14. OPPSUMMERING OG KONKLUSJON

Rådmannen vurderer at den fremlagte reguleringsplanen i hovedsak ivaretar de hensynene som er sentrale i forhold til denne type reguleringsplaner.

Rådmannen anbefaler derfor at planen blir vedtatt som fremlagt.

14. ØKONOMISKE KONSEKVENSER:

Ingen kjente.

Driftsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			

Investeringsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			

~ 0 ~

Alternative løsninger:

PTU innstiller til kommunestyret:

Forslag til Reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525 – Prestegårdsveien 1 vedtas med følgende endringer:

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven §12.12

~ 0 ~

Dokumenter - vedlagt saken:

Dok.nr	Tittel på vedlegg
242557	Reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525 - Prestegårdsveien 1 til 3 boenheter - 2. gangsbehandling
239066	Uttalelse reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525 - Prestegårdsveien 1 til 3 boenheter
239083	Høringsuttalelse fra Felles brukerutvalgs arbeidsutvalg vedr. reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525 - Prestegårdsveien 1 til 3 boenheter
239428	Reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525 - Prestegårdsveien - ber om utsettelse av uttalelsesfristen
242051	Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av reguleringsendring gnr. 12 bnr. 525, Prestegårdsveien 1
235020	Plankart - Prestegårdsveien 1 - 3 mannsbolig gnr 12 bnr 525.pdf
242675	REGULERINGSBESTEMMELSER FOR GNR 12 BNR 525.doc
235010	Plankart - Prestegårdsveien 1 - 3 mannsbolig gnr 12 bnr 525.pdf
235009	Planbeskrivelse - Prestegårdsveien 1 - 3 mannsbolig gnr 12 bnr 525.pdf

Parter i saken:

N	AGUIRRE THOMAS FREDRIKSEN	POSTBOKS 161	4370	EGERSUND	
N	BILSTAD SIGVART	PRESTEGÅRDSVEIEN 3	4370	EGERSUND	
N	DYBING JAN LEANDER	PRESTEGÅRDSVEIEN 3	4370	EGERSUND	
N	EIGERSUND KOMMUNE	Postboks 580	4379	EGERSUND	
N	OPPLYSNINGSVESENETS FOND	Postboks 535 Sentrum	105		
N	RASMUSSEN HERLUF INGVE	SANDBAKKVEIEN 23	4370	EGERSUND	
N	TØNNESEN TERJE	PRESTEGÅRDSVEIEN 4	4370	EGERSUND	