



## Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 21.11.2012  
Arkiv: :PL-19760008,  
FA-L12, GBR-8/100  
Arkivsaksnr.:  
11/89  
Journalpostløpenr.:  
12/29696

Avdeling:  
Enhet:  
Saksbehandler:  
Stilling:  
Telefon:  
E-post:

Sentraladministrasjonen  
Plankontoret  
Dag Kjetil Tonheim  
Plansjef  
51 46 83 21  
dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
190/12	Planteknisk utvalg	11.12.2012
116/12	Kommunestyret	17.12.2012

## Reguleringsendring for boliger Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl. - 2. gangsbehandling

### Sammendrag:

Forslag til reguleringsendring for Hamraneveien som medfører endring fra tre enebolig til 3 to-mannsboliger med tilhørende funksjoner samt samlokalisering av adkomst har vært til offentlig ettersyn. Det er kommet inn merknader som medfører justeringer i kart og bestemmelser. Rådmannen vurderer at den foreslåtte planløsningen gir en tilfredsstillende utnyttelse av området og er en fornuftig avveining av utbyggingsvolum og hensyn til eksisterende bebyggelse. Rådmannen anbefaler at planen vedtas i tråd med fremlegg til vedtak.

### Saksgang:

PTU innstiller til kommunestyret som fatter vedtak i saken.

### Rådmannens forslag til vedtak 21.11.2012:

Forslag til reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl. legges ut til offentlig ettersyn med kart datert 01.12.11 og bestemmelser sist revidert 07.06.12 vedtas med følgende endringer i:

Kart

1. Areal på gnr. 8 bnr. 20 vises som grøntdrag da denne ikke skal bebygges og det er heller ikke vist mulighet for bebyggelse i gjeldende planforslag.
2. Offentlig adkomstveg forlenges slik at den går frem til inngang til lekeplassen jfr. gjeldende reguleringsplan.
3. Lekeplass vises som offentlig lekeplass i tråd med gjeldende reguleringsplan.

Bestemmelser

4. Tillegg til §2.1: "Det skal velges terrengtilpasset bebyggelse."

Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12

### 11.12.2012 Planteknisk utvalg

### Møtebehandling:

### Votering:

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

## **PTU-190/12 Vedtak:**

### **Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret:**

*Forslag til reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl. legges ut til offentlig ettersyn med kart datert 01.12.11 og bestemmelser sist revidert 07.06.12 vedtas med følgende endringer i:*

*Kart*

- 1. Areal på gnr. 8 bnr. 20 vises som grøntdrag da denne ikke skal bebygges og det er heller ikke vist mulighet for bebyggelse i gjeldende planforslag.*
- 2. Offentlig adkomstveg forlenges slik at den går frem til inngang til lekeplassen jfr. gjeldende reguleringsplan.*
- 3. Lekeplass vises som offentlig lekeplass i tråd med gjeldende reguleringsplan.*

*Bestemmelser*

- 4. Tillegg til § 2.1: "Det skal velges terrengtilpasset bebyggelse."*

*Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12*

Vedtaket er enstemmig.

---

## **17.12.2012 Kommunestyret**

### **Møtebehandling:**

#### **Votering:**

Planteknisk utvalgs innstilling enstemmig vedtatt.

## **KS-116/12 Vedtak:**

*Forslag til reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl. legges ut til offentlig ettersyn med kart datert 01.12.11 og bestemmelser sist revidert 07.06.12 vedtas med følgende endringer i:*

*Kart*

- 1. Areal på gnr. 8 bnr. 20 vises som grøntdrag da denne ikke skal bebygges og det er heller ikke vist mulighet for bebyggelse i gjeldende planforslag.*
- 2. Offentlig adkomstveg forlenges slik at den går frem til inngang til lekeplassen jfr. gjeldende reguleringsplan.*
- 3. Lekeplass vises som offentlig lekeplass i tråd med gjeldende reguleringsplan.*

*Bestemmelser*

- 4. Tillegg til § 2.1: "Det skal velges terrengtilpasset bebyggelse."*

*Vedtaket fattes med hjemmel i plan og bygningsloven § 12.12*

Vedtaket er enstemmig.

---

## **Eventuell tidligere politisk behandling:**

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
110/12	Planteknisk utvalg	28.08.2012
054/12	Planteknisk utvalg	17.04.2012

## Reguleringsendring for boliger Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl. - 2. gangsbehandling

### 1. Innledning og bakgrunn

Forslag til reguleringsendring for gnr Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl hvor en ønsker å regulere fra 3 eneboliger til 3 to-mannsboliger har vært til offentlig ettersyn. Planområdet ligger innforbi rektangelet vist på kartet:



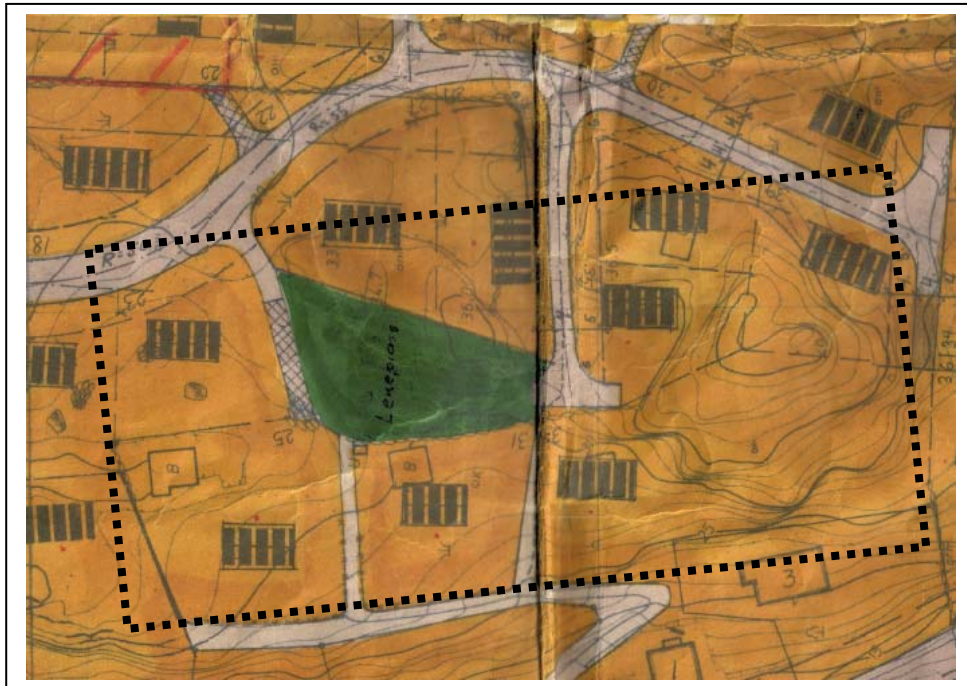
### 2. Planstatus for området

#### 2.1 Kommuneplan/kommunedelplan

Planområdet er avsatt til eksisterende boliger i gjeldende kommunedelplan for Eigersund vedtatt i 2011.

## 2.2 Reguleringsplan

Planområdet inngår i reguleringsplan for Fugloddan vedtatt i 1976. I denne planen er det regulerte området avsatt til boliger, offentlig veg, felles kjøreveg, gangveg, offentlig lekeplass m.m.



## 3. HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN

Planen har vært til offentlig ettersyn og så langt en kan se er dette gjort i samsvar med bestemmelsene i plan og bygningsloven.

V.nr	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
<b>Offentlige merknader</b>			
1.	Rogaland fylkeskommune	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	O
2.	Statens Vegvesen	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	O
3.	Teknisk avdeling	<input type="checkbox"/> Merknad	D
4.	Felles brukerutvalg	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	O
<b>Private merknader</b>			
5.	Geir Magne og Kirsten Lædre	<input type="checkbox"/> Merknad	J
6.	Tove S og Arnfinn Øglend	<input type="checkbox"/> Merknad	D

## INNSENDTE MERKNADER

	Fra	Innhold/tema	Saksbehandlers vurdering
<b>Offentlige uttaler</b>			
1.	Rogaland fylkeskommune-regional	<input type="checkbox"/> De faglige råd vi ga i forbindelse med oppstart av reguleringen er vel ivaretatt av planforslaget og vi har derfor ikke ytterligere kommentarer til reguleringen.	O Rådmannen tar uttalen til orientering.
2.	Statens Vegvesen	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	O Rådmannen tar uttalen til orientering.
3.	Teknisk avdeling	<input type="checkbox"/> Skal turveg ha status som tursti (gangdrag)? Har stor	O Rådmannen viser til at dette er en videreføring av tidligere innregulert

		<p>betydning for drift og vedlikehold, spesielt i sterkt hellende terreng som vist i planen. Er eiendomsrett og ansvaret for drift og vedlikehold av denne tenkt overskjøttet til kommunen?</p> <p><input type="checkbox"/> Stiller også spørsmål til lovligheten av å pålegge allmennheten adgang til en felles (privat) lekeplass, jf. pkt. 3.2. Her er det nødvendig med en avklaring av hvordan begrepet "felles lekeareal/-plass" skal forstås. Lekeplassområdet må trolig etableres som et sameie bestående av boligene/eiendommen i planen. Slik jeg tolker det vil kun de beboerne som gjennom skriftlig avtale (ev. gjennom kjøpsavtale for boligtomt) signerer for eiendomsrett og dermed driftsansvar for lekearealet ha rett til å benytte dette. Dvs. at de i ytterste konsekvens kan låse av lekeplassen og levere ut nøkler til dem som rettmessig har avtale om bruk. Dersom allmennheten skal ha tilgang til lekeplassen må den slik jeg oppfatter det være offentlig - det vil si eid og drevet av kommunen. Da begrepet felles lekeareal/-plass i stadig økende grad tas inn i nye reguleringsplaner ber jeg om at en i bestemmelsen klargjør hvem som skal ha eiendomsrett og driftsansvar for lekeplassen, samt hvem som juridisk vil ha bruksrett til arealet.</p>	<p>gangveg som da var regulert til offentlig gangveg. Det er viktig å ha denne type snarveier for å knytte ulike deler av boligmiljø sammen med kommunikasjonsårer og kollektivholdeplasser. Når det gjelder opparbeiding og lignende vil dette måtte avklares i utbyggingsavtalen.</p> <p>E Rådmannen viser til at dette også er påpekt av naboer og de viser til at lekeplassen i gjeldende reguleringsplan er offentlig og er eid av Eigersund kommune. Dette er den eneste lekeplassen i denne delen av boligområdet. En vurderer derfor at lekeplassen fortsatt bør være offentlig, men opparbeides som sandlekeplass for de minste barna. Dette foreslås innarbeidet i egen bestemmelse. Denne lekeplassen skal godkjennes av Eigersund kommune.</p>
4.	Felles brukerutvalg	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	<input type="radio"/> Rådmannen tar uttalen til orientering.
<b>Private merknader</b>			
5.	Geir Magne Lædre	<input type="checkbox"/> Motsetter seg ev. forslag om å flytte vei til planområdet over undertegnede eiendom. Har tidligere kjøpt naboeiendom for å redusere ferdsel over egen eiendom.	<input type="radio"/> Rådmannen viser til at denne eiendommen ikke inngår i reguleringsplanen. Det er gjeldende reguleringsplan vedtatt i kommunestyret 14.06.1976 vist veg over denne eiendommen, men denne omfattes ikke av reguleringsendringen.
6.	Tove S og Arnfinn	<input type="checkbox"/> Påpeker forhold knyttet til	<input type="radio"/> Utgangspunktet er at planen så langt

<p>Øglend</p>	<p>varsel om oppstart, varsel om utvidet planområde, forhold til gjeldende reguleringsplan m.m.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ Det fremkommer ingen steder i planforslaget hva forslagsstiller og planutarbeider ser for seg å gjøre med den allerede opparbeidede veien inn til lekeplassen. Denne har i dag en lengde på 41m og en bredde på i underkant av 3,5m, mens den i planforslaget er markert som minimum 4,0m. Garasjen vår, som er bygget og godkjent, ligger i dag med takutstikk helt i opparbeidet veis kantlinje. Etter hva vi kan se av foreslåtte plankart inngår deler av vår garasje nå i et felles privat veiareal!?!)</li> <li>□ Vi har tidligere påpekt at planlagte løsning medfører en stor trafikkmessig fare for barn i området. Slik vår eiendom i dag er godkjent og har vært opparbeidet i 30år er vi, for å komme til og fra eiendommen nødt til å rygge helt ut i Hamraneveien hver gang vi skal inn og ut. Når 2 biler møtes på denne veien er det ingen annen løsning for å kunne passere enn at en av bilene må rygge inntil 30m for å slippe den andre bilen forbi. Denne ryggingen vil da finne sted forbi et garasjehjørne som ligger i veikanten og en inngang til en lekeplass. Disse 2 elementene ligger for sikkerhets skyld parallelt ovenfor hverandre. Vi kan</li> </ul>	<p>en kan se er varslet i tråd med plan og bygningsloven og det er også varslet endret planområde etter PTU sin behandling av planen første gang. Det er varslet en endring av gjeldende reguleringsplan og dette åpner opp for nye løsninger både når det gjelder antall boenheter, adkomst, bestemmelser m.m. I gjeldende reguleringsplan er det vist adkomst frem til området i form av en offentlig avkjørsel frem til lekeplassen og derfra og inn til planområdet er det vist felles adkomst. Rådmannen foreslår å endre plankartet slik at dette blir i tråd med gjeldende reguleringsplan når det gjelder forhold mellom felles og offentlig adkomst.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Adkomstvegen følger i hovedsak allerede innregulert trase og må i forbindelse med utbygging holde seg innforbi de arealavgrensningene som vises i planen. Dette er innforbi areal som er eid av Eigersund kommune og en skal ikke gå inn på 8/217 med adkomstvegen. Dette er også bekreftet av tiltakshaver.</li> <li>○ Rådmannen har forståelse for at en ikke ønsker endringer i tilknytning til sin eiendom. En forfetting fra 3 til 6 boliger vurderes å være forsvarlig da dette anslagsvis vil gi en ÅDT på 30 bilbevegelser pr. dag. Det er regulert inn veg på 4 meter. Det er ikke gjennomgangstrafikk i tilknytning til dette området og det er kun kjøring til og fra boligene. En vurderer at dette vil bidra til å holde farten nede og redusere fremmedkjøring til et minimum. En vil anta at de som bor i tilknytning til denne veien har en egeninteresse av å kjøre hensynsfullt jfr. at deres barn også vil benytte denne. At veien er smal vil også bidra til å holde farten nede. Når det gjelder mindre barn, legges til grunn at disse er under oppsyn av voksne. Uansett påviler det kjørende å vise aktsomhet og vurdere farten etter forholdene.</li> </ul>
---------------	---	---

		<p>ikke se hvordan dette ikke er trafikkfarlig i et byggefelt. Selv har vi i dag 3 barnebarn i alderen 1,5-7år som benytter seg av lekeplassen og som da konstant vil utsettes for denne trafikkfarlige situasjonen. I tillegg til oss skal lekeplassen betjene 40-50 andre boenheter.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❑ I tillegg til ovennevnte har vi i dialog med Prosjekt AS fått opplyst at det fra Eigersund kommune er påpekt at vann- og avløpsanlegget i Hamraneveien ikke tåler den ekstra belastningen som disse boligene vil medføre og at disse ledningene må legges ned til Hovlandsveien uansett.</li> <li>❑ Vi synes imidlertid det er bra at det er foreslått at lekeplass skal opparbeides før brukstillatelse gis. Som påpekt over er dette den eneste lekeplassen på feltet (40-50 boenheter) Lekeplassen har i mange år vært en fullt utstyrt offentlig lekeplass med 2 benker, bordtennisbord, rutsjebane, huskestativ, hus, sandkasse og "svivert". På grunn av dårlig økonomi i kommunen og derfor ingen vedlikehold siste 15år er denne overgrodd og utstyret er fjernet. At det nå kun stilles krav til en liten sandlekeplass på et helt boligfelt virker ikke bra nok. Er dette i tråd med gjeldende kommuneplans bestemmelser?</li> <li>❑ Videre er lekeplass og adkomstvei i planforslaget lagt inn som felles privat. I gjeldende regulering er også den offentlige veien regulert lenger inn enn i nytt forslag. Vi har i dag offentlig vei frem til vårt gårdsrom og adkomst og har ingen interesse av at denne plutselig skal bli felles privat. Hvem skal eie og drifte veiene?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ Rådmannen viser til at området skal tilknyttes offentlig vann og avløp jfr. reguleringsbestemmelsene. Utifra det tiltakshaver opplyser er dette avklart med kommunens vann og avløpsavdeling.</li> <li>J Rådmannen viser til det er viktig å sikre tilgjengelig lekeplass til de som bor i området og det er rett at dette er den eneste lekeplassen i denne delen av boligområdet. Denne er i dag regulert til offentlig lekeplass og er også eid av Eigersund kommune. Rådmannen legger derfor til grunn at lekeplassen vises som offentlig lekeplass, men med rekkefølgekrav i forhold til opparbeiding som sandlekeplass.</li> <li>J Rådmannen har forståelse for dette og viser til at i gjeldende reguleringsplan er det vist offentlig veg frem til lekeplassen som der er vist som offentlig. En foreslår at adkomstveien vises i tråd med gjeldende reguleringsplan</li> </ul>
--	--	---	--

Rådmannen vil derfor etter en samlet gjennomgang og vurdering av de innsendte merknaden innstille på at planen legges ut til offentlig ettersyn i tråd med fremlegg til vedtak.

#### 4. PRESENTASJON AV PLANOMRÅDET

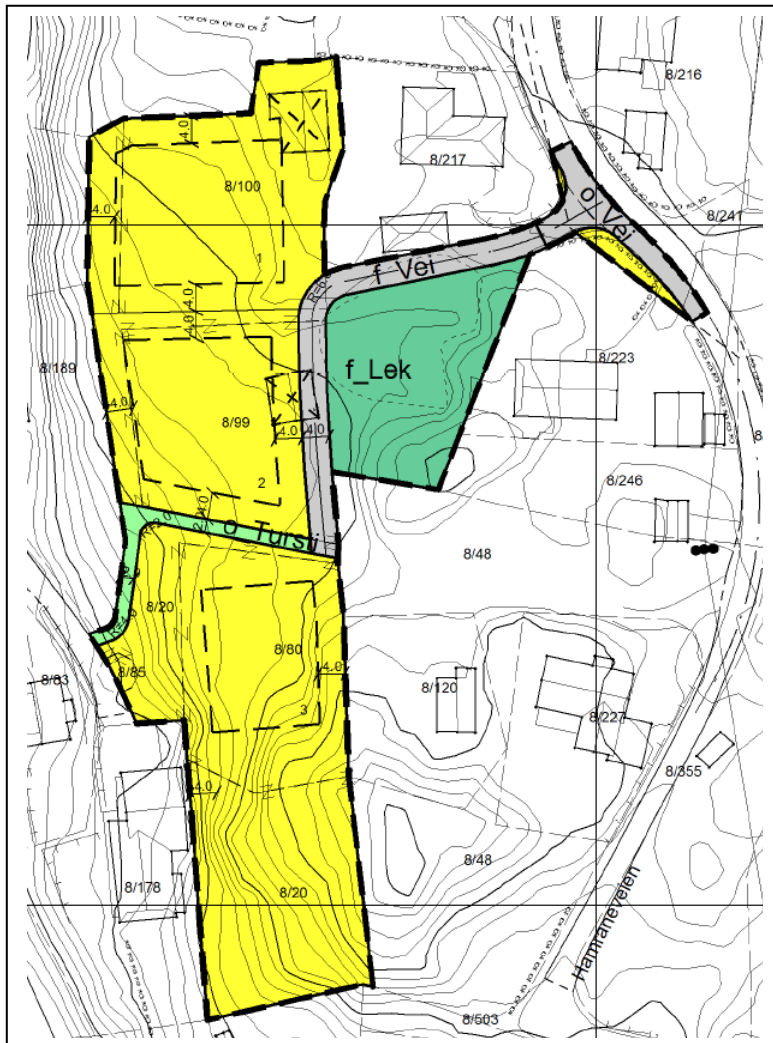
Planområdet ligger i et etablert boligområde på Hovland. Området har nærhet til friluftsområder og sjøen. Holdeplass for buss til Egersund sentrum er i ved Hovlandsveien. Barnehage og barneskole er ca 2,5km i luftlinje fra planområdet.

Terrenget i planområdet er variert, fra relativt bratt til flatere partier.

#### 5. PRESENTASJON AV FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN

Planen begrenser seg til å omfatte et område på ca. 4 daa. Plankartet viser hvor planområdet befinner seg. Hovedgrunnen for dette arbeidet er å forenkle tomtenes tilgjengelighet i følge tiltakshaver.

Tiltakshaver opplyser at tanken med reguleringsplanen er at stikk-veien inn fra Hamraneveien ved lekeplassen ikke bare skal forsyne en tomt og lekeplass, jfr. eksisterende plan, men 2 tomter i tillegg. Dette vil totalsett medføre et enklere og sikrere trafikkmønster ifølge tiltakshaver. For at bebyggelsen skal få en bedre tilpasning til dagens standard/normer, er de gamle reguleringsbestemmelser fra 1976 erstattet av nye.



**5.1 Eksisterende bebyggelse**  
Eksisterende bebyggelse i form av to eldre bygninger skal fjernes. Byggelinje er vist for å unngå ulemper for naboeiendommer.

**5.2 Ny boligbebyggelse**  
Det er i forslag til reguleringsendring vist mulighet for tre tomter for inntil 6 boenheter fordelt på 3 to-mannsboliger med viste byggelinjer for hvor ny bebyggelse skal plasseres. Det åpnes ikke opp for ytterligere bebyggelse utover det som er vist i forslag til reguleringsplan.

Byggene må plasseres innenfor vist byggelinje. Maks. bebygd areal skal ikke overskride 30 % av tomtes størrelse.

Garasje skal være en del av boligen. Rådmannen viser til at det ikke åpnes opp for bygging i strid med byggelinje av hensyn til naboer jfr. at tiltakshaver argumenterer med at en fjerner eksisterende bebyggelse som

ligger nærme naboer, og dette harmonerer dårlig med at en samtidig åpner opp for en plassering 1 meter fra naboeiendom og høyde på 5,5 m. Dette gjelder bl.a. i forhold til 8/217. En vurderer i utgangspunktet at garasjer i dette området best vil ivareta hensynet til naboer ved å være en del av boligene og at maksimal høyde ikke bør være over 4 meter.. Dette er en vanlig høyde på garasjer uten målbart loft. Dette er ivare tatt i justerte bestemmelsene som lå ute til offentlig ettersyn og ble vedtatt i PTU.



Boligene kan ha saltak, valmtak, pulttak eller flatt tak. Maks. mønehøyde og gesimshøyde, henholdsvis 9 og 7 meter. Garasjens utforming, form og farge, skal tilpasses boligene. Det er tilføyd at boligene skal ha like takutforming i justerte bestemmelser jfr. vedtak i PTU.

### 5.3 Avkjørsel og frisikt

Planområdet betjenes fra Hamranevegen og skal ikke ha direkte avkjørsel til Hovlandsveien. Dette er i tråd med eksisterende reguleringsplan slik en vurderer det. Det er vist mulighet for gangforbindelse fra Hamraneveien og til Hovlandsveien, som også er i tråd med den eldre reguleringsplanen. Avkjørselen er felles for boligene i BK. Veggen skal opparbeides med samlet bredde på 4 meter. Ev. manøvrering og lignende må skje inne på eiendommene.

#### 5.3.1 Volum, dimensjoner og materialbruk

Planen redegjør i tilstrekkelig grad for ny bebyggelse på tomtene. En legger opp til 3 to-mannsboliger.

#### 5.3.5 Energibruk

Tiltakshaver opplyser at boligene skal ved prosjektering/ oppføring tilfredsstillende minimums krav til tetthet/ isolering, dette til en hver tid gjellende offentlige forskrifter. Tilsvarende med hensyn til oppvarming. Videre at: "Minimum 40 % av varmebehovet skal dekket av annen energiforsyning enn direktevirkende elektrisitet, alternativt de krav som til en hver til måtte gjelde."

#### 5.3.6 Byggelinjer

En viser til at det i tilknytning til hver tomt er vist byggelinje med minimum 4 meter til nabogrense.

## 5. TEMATISK KONSEKVENSVURDERING OG RISIKO OG SÅRBARHETSVURDERING

Gjennom å synliggjøre tematiske vurdering og dermed bedre kunne synliggjøre vurderinger knyttet til sannsynlighet for en hendelse og konsekvens av denne og/eller planen. Dette vil bedre synliggjøre fare/risiko og alvorlighet knyttet til en rekke tema. Denne gjennomgangen er basert på ulike temakart, gjennomgang av tiltakshaver, lokalkunnskap, innspill i forbindelse med varsel om oppstart m.m.

En har foretatt vurdering i tilknytning til det enkelte tema om det skal legges inn rekkefølgekrav eller at arealet justeres slik at risikoen fjernes, ev. vurderer en at det er for konfliktyllet og det blir ikke lagt inn i kommuneplanen. Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene ev. at det ikke legges inn.

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Lite sannsynlig				
1. Usannsynlig				

## 6. TEKNISK INFRASTRUKTUR

### 6.1 Parkering, adkomst, kryss og frisikt

Adkomst til planområdet er fra Hamraneveien og kjøreveien innenfor planen er regulert til felles avkjørsel. I fremlegg til vedtak anbefaler rådmannen at offentlig kjøreveg forelignes inn til lekeklassen. Dette vil være i samsvar med gjeldende reguleringsplan.

Det er viktig av vei, parkering, snu- og ellers manøvreringsareal ivaretas på en best mulig måte og i denne reguleringsplanen forutsettes det at dette skjer inne på den enkeltes tomt. Den delen av veien som reguleres til felles adkomst skal ikke tas over av Eigersund kommune. Det er Eigersund kommune som står som eier av vegarealet langs lekeklassen og frem til Hamraneveien.

### 6.3 Trafikksikkerhet

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1	Grønn	
Ulykke med gående/syklende		x	1	1	Grønn	
Andre ulykkespunkter		X	1	1	Grønn	
Byggelinje mot veg		x	1	1	Grønn	
Kollektivtilbud		x	1	1	Grønn	

Det har i forbindelse med varsel om oppstart ikke fremkommet forhold som tilsier at reguleringsendringen vil ha vesentlige negative konsekvenser, og en viser til at det er regulert gangveg mellom Hamraneveien og Fylkesvegen gjennom området og en viser til at en har lagt inn at felles avkjørsel skal være åpen for allmennheten i forhold til gangforbindelse til Hovlandsveien. Kollektivtrafikk er godt tilrettelagt på Hovlandsveien, med bl.a. busstopp/ skur like ved.

Det er ikke mulighet for gjennomkjøring i området, kun kjøring til eiendommene. Adkomstvegen er smal og dette vil bidra til å redusere hastigheten. ÅDT vil være lav – anslagsvis om lag 30 bevegelser pr. dag.

Søppelhåndtering vil skje ved at beboerne frakter søppelposer og lignende frem til Hamraneveien hvor bilene fra DIM kjører. Dette vil hindre tyngre renholdskjøretøy inn i området.

### 6.4 Vann og avløp

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vann		X	1	1	Grønn	
Avløp		x	1	1	Grønn	

Området skal knyttes til offentlig vann og avløp.

### 6.5 Fremføring av strøm m.m.

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Fremføring av strøm m.m		X	1	1	Grønn	

Fremføring av strøm m.m. skal skje i form av kabel jfr. kommuneplanen jfr.: "Fremføring av strøm m.m. skal skje i form av jordkabel."

### 6.6 Avfallshåndtering

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?	Grov vurdering av:	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak

	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Avfallsbehandling	x		2	3	Gul	

Tiltakshaver opplyser at det for planlagt ny bebyggelse er det ikke lagt opp til felles søppellagring, hver boenhet har egne stativer ved sin bolig. Søppelsekker settes ut til Hamraneveien på hentedagen.

## 7. UNIVERSELL UTFORMING:

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kan hensyn til tilgjengelig/ universell utforming ivaretas		x	1	1	Grønn	

Plan- og bygningsloven 2008 og TEK10 gir bestemmelser som angår universell utforming. Bestemmelsene setter krav til at opparbeidelse av planområdet skal så langt som dette er mulig utformes etter prinsippet om universell utforming og egen bestemmelse ivaretar dette: "Opparbeidelse av planområdet skal, så langt som dette er mulig, utformes etter prinsippene om universell utforming." Tiltakshaver opplyser: "All atkomst og inngangspartier er i plan/rimelig slette, dvs. uten nevneverdige stigninger. TEK 10 stiller ellers krav til universell utforming, krav som selvsagt må etterkommes." Rådmannen vurderer at dette er tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

## 8. BARN OG UNGE/UTE OG OPPHOLDSAREAL

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Tilfredsstillende krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1	Grønn	
Område for ute og oppholdsareal		X	1	1	Grønn	

Det er regulert inn felles lekeplass i planområdet. Videre opplyser tiltakshaver følgende; "Den enkelte tomt tilfredsstillende krav til utenomhus areal med god margin, og dette på solsiden." Rådmannen vurderer at dette er tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

## 9. SIKKERHET OG BEREDSKAP

### 9.1 Flom

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Elveflom/stormflo/høy vannstand/bølgeslag		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 9.2 Støy

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Støv og støy	x		3	2	Gul	Ikke kjent.

Det er gjennomført støyvurdering og denne konkluderer med at det trolig ikke er behov for støyreducerende tiltak, det anbefales imidlertid å foreta mer detaljert beregninger av støynivået på uteplass og foran fasade når endelig plassering av bygninger og uteplass er bestemt. Dette er ivaretatt i bestemmelsene.

### 9.3 Ras

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Masseras/-skred		x	1	1	Grønn	
Snø-/isras		X	1	1	Grønn	
Flomras		X	1	1	Grønn	

Det er ikke vist i skrednett og en er heller ikke kjent med slike forhold fra området.

### 9.4 Vær og vind

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vindutsatte områder		X	1	1	Grønn	
Nedbørutsatte områder		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 9.5 Radon

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Radongass		x			Grønn	Ikke kjent.

Ikke kjent med spesielle forhold. Det er entydige krav til *Radon for boligbebyggelse* i den nye byggeforskriften TEK10, vedtatt i 2010 som ivaretar dette..

### 9.6 Høyspent og magnetfelt

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Høyspent/magnetfelt		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 9.7 Brann og eksplosjonsfare

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Risikofylt industri mm		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 9.8 Strategiske områder

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 9.9 Grunnforhold

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Høyspent/magnetfelt		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 10. FORURENSNING

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Industri		X	1	1	Grønn	
Bolig		X	1	1	Grønn	
Landbruk		X	1	1	Grønn	
Akutt forurensning		X	1	1	Grønn	
Forurenset grunn		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 11. VIKTIGE HENSYN OG AREALINTERESSER

### 11.1 Sjø og vassdrag

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag		X	1	1	Grønn	
Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.2 Naturverdier og rødlistart

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1	Grønn	Eikeskog.
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.2 Viltområde

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Viltområde		X	2	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.3 Kulturminner/kulturmiljø

Hendelse/Situasjon	Fare	Grov vurdering av:	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
--------------------	------	--------------------	--------------------	------------------

	tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	ak
	Ja	Nei				
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		x	1	1	Grønn	

Det er ikke registrert kulturminner i området jfr. temakart Rogaland. Heller ikke SEFRAK bygninger innforbi planområdet. Rådmannen vurderer at dette er tilfredsstillende ivare tatt i planforslaget.

#### 11.4 Friluftsliv

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1	Grønn	

Det er ikke registrert friluftsliv i dette området.

#### 11.5 Forhold knyttet til landbruksdriften i nærområdet

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

#### 11.6 Landskapsvern og estetikk

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1	Grønn	
Vakre landskap		X	1	1	Grønn	

Tiltakshaver opplyser at for å begrense terrenginngrep skal bebyggelsen utformes med dette for øyet. Det vil kunne være aktuelt å anlegg en natursteins forstøttingsmur i det sørvestlige hjørnet på hver av de 3 tomtene. Rådmannen vurderer at dette også bør gjenspeiles i bestemmelsene og vil anbefale at det innarbeides i bestemmelsene at en skal benytte terrengtilpasset bebyggelse jfr. fremlegg til vedtak.

#### 11.7 Terreng og terrengtilpassning

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Terreng		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold. Tiltakshaver opplyser at : "For å begrense terrenginngrep skal bebyggelsen utformes med dette for øyet. Det vil kunne være aktuelt å anlegg en natursteins forstøttingsmur i det sørvestlige hjørnet på hver av de 3 tomtene."

#### 11.8 Vegetasjon og markslag

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vegetasjon og markslag		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.9 Lokalklima

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Lokalklima		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.10 Miljøkonsekvenser

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Miljøkonsekvenser		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.11 Forhold til naboer/tilpassning til omgivelser

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Konsekvenser for naboer		X	1	1	Grønn	
Tilpassning til eksisterende omgivelser		x	1	1	Grønn	

Det er ikke fremkommet momenter som er av en slik karakter at en vurderer at planen vil ha urimelige eller vesentlige konsekvenser for naboer når det gjelder endring av utsikt og lignende. Tiltakshaver opplyser i epost følgende; "Sannsynligheten er til stede for at det vil kunne forekomme skyggekast inn på nabotomten (gnr.8 bnr.217) i vinter halvåret. På sommer halvåret derimot, nå man vanligvis benytter utearealet, vil skyggekast være fraværende. Dersom den nye bebyggelsen plasseres som vist på prinsippskissen vil avstanden mellom det nærmeste huset og det til naboen være minst 25 meter, en betydelig avstand mellom boliger i et tettbebyggt strøk. Kan jo nevne at eksisterende bygning som skal rives og fjernes, er under et halve av denne avstand, altså kun 10 - 12 meter. Nå er det heller ikke sikkert at det vil bli noe nevneverdig skyggekast. Det som i denne forbindelse vil være bestemmende, er byggets høyde, type tak/ vinkel, samt byggets avstand fra nevnte nabo. Med dette til grunn skulle man tro at evt. skyggekast inn på naboeiendommene vil være minimal, et ikke problem."

Rådmannen viser til at bestemmelsene ble justert i forbindelse med 1. gangsbehandling slik at garasje ikke kan etableres i strid med byggelinjen jfr. at tiltakshaver bruker fjerning av eksisterende bebyggelse som argument i forhold til endring av sol og utsikt. En vurderer at dersom en åpner opp for å etablere garasjer inntil nabogrensen, vil en ikke oppnå det som står i planbeskrivelsen. Det bør være samsvar mellom beskrivelse, konsekvenser og plan. Tiltakshaver opplyser videre at: "Naboer vil i liten grad bli berørt av den nye bebyggelsen, dette ved at avstanden er rimelig stor. Ingen av de nye husene vil komme nærmere naboene enn 20 meter. Basert på de topografiske/ terrengmessige forhold vil naboene heller ikke bli negativt berørt med hensyn til tap av sol, utsikt og lignende."

Ved at en her velger å gå fra enebolig til to-mannsbolig medfører dette at en foretar en fornuftig avveining mellom utbygging og hensyn til eksisterende boligbebyggelse/bomiljø. Det er en forsiktig utbygging jfr. størrelsen på tomtene.

### 11.12 Sol og skygge

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sol og skygge		X	1	1	Grønn	

Tiltakshaver opplyser at det er utarbeidet soldiagram viser at bebyggelsen har en optimal himmelretning med tanke på sol- forhold på utenomhus arealet. Oppholdsarealet vender mot sørvest, mens atkomst/ gårdsplass vender mot nordøst.

## 12. VURDERING OM PLANEN HAR VESENTLIG KONSEKVENNS FOR MILJØ OG SAMFUNN / UTBYGGINGSAVTALE

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn		X	1	1	Grønn	

Kommunen er pålagt å vurdere behovet for konsekvensutredninger etter § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". Dette gjelder også ved en omdisponering av arealer i strid med kommuneplanen. Rådmannen vurderer at den foreslåtte reguleringsplanen holder i hovedsak innforbi rammene i kommuneplanen jfr. byggeområder Rådmannen vurderer ikke at denne planen har vesentlige virkninger for miljø og samfunn og heller ikke at ev. avvik fra kommuneplanen er av en slik karakter at det medfører behov for konsekvensutredning jfr. § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger".

Tiltakshaver har skriftlig bekreftet at en ønsker å få utarbeidet utbyggingsavtale. I forbindelse med denne planen vil en se det som fornuftig at det utarbeides utbyggingsavtale, da det berører offentlig grunn og har en gangveg gjennom og der forholdet mellom felles areal og offentlig areal må gjennomgås.

## 13. NATURMANGFOLD

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Naturmangfold		X	1	1	Grønn	1.

Viser til saksutredningen ovenfor og en vurderer ikke at planen vil komme i konflikt med kjente forhold som berøres av loven. Det er heller ikke fremkommet uttaler eller andre vurderinger som skulle tilsi dette.

## 14. OPPSUMMERING OG KONKLUSJON

Rådmannen vurderer at den fremlagte reguleringsplanen i hovedsak ivaretar de hensynene som er sentrale i forhold til denne type reguleringsplaner. En vurderer at en i planen har funnet en hensiktsmessig avveining mellom fordeler og ulemper og der utbyggingen ivaretar hensynet til omgivelsene og nærmiljøet på en tilfredsstillende måte.

Fortetting og endringer i eksisterende bomiljøer stille utbygger ovenfor klare utfordringer i å ivareta det eksisterende bomiljøet og ikke forringe dette med for store endringer eller for høy utnyttelsesgrad. Rådmannen vurderer at en her har funnet en balanse mellom dette i det foreliggende planforslaget.

Dette er et område på om lag 5,5 daa og gir mulighet for å tilnærme seg området på en bedre måte. Denne planen har tilstrekkelig areal til å skape et godt bomiljø for de nye boligene samtidig som en ivaretar hensynet til omgivelsene positive.



Rådmannen anbefaler derfor at planen blir vedtatt med de endringene som fremkommer i fremlegg til vedtak.

#### 14. ØKONOMISKE KONSEKVENSER:

Ingen kjente.

Driftsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
<b>Sum</b>			

Investeringsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
<b>Sum</b>			

~ 0 ~

#### Alternative løsninger:

Forslag til reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl. legges ut til offentlig ettersyn med kart datert 01.12.11 og bestemmelser sist revidert 07.06.12 vedtas med følgende endringer i:

~ 0 ~

#### Dokumenter - vedlagt saken:

Dok.nr	Tittel på vedlegg
253263	Reguleringsplanen for Hamraneveien - gjennomgang av uttalelser
253069	Høringsuttale til reguleringsendring for del av Hamraneveien
251927	Uttale til reguleringsendring av gnr. 8 bnr. 100 m. fl. - Hamraneveien
250001	Høringsuttalelse fra Felles brukerutvalg vedr. reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
249496	VS: Dette er er lagt i websak sammen med sakens dokumenter - sender den også som epost!
246676	Bestemmelser - reguleringsendring for boliger Hamraneveien gnr 8 bnr 100 mfl.pdf
246678	Plankart - reguleringsendring for boliger Hamraneveien gnr 8 bnr 100 mfl.pdf
246681	Soldiagram - reguleringsendring for boliger Hamraneveien gnr 8 bnr 100 mfl.pdf
246679	ROS - reguleringsendring for boliger Hamraneveien gnr 8 bnr 100 mfl.pdf
246677	Planbeskrivelse - reguleringsendring for boliger Hamraneveien gnr 8 bnr 100 mfl.pdf
246682	Støyrapport - reguleringsendring for boliger Hamraneveien gnr 8 bnr 100 mfl.pdf
254912	Uttalelse til reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
248580	120000116277.DOC

#### Journalposter i arkivsaken – ikke vedlagte dokumenter

Nr	Dok.dato	Avsender/Mottaker	Tittel
27	N		Uttale - miljøavdelingen
1	I	11.01.2011 Prosjektil	Møtereferat fra oppstartsmøte 11.01.11 - detaljregulering for Hamraneveien
2	I	06.10.2011 Petter E. Seglem	Varsel om regulering - reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
3	I	18.10.2011 Rogaland	Uttalelse til reguleringsendring for Hamraneveien

			fylkeskommune	gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
5	X	31.10.2011	Petter E. Seglem	Høringsuttalelse fra felles brukerutvalg vedr. reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
6	I	03.11.2011	Statens vegvesen	Uttalelse - varsel om oppstart av reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
7	I	18.11.2011	Barnas representant i plan- og byggesaker	Uttalelse fra BR-representant til reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
8	I	05.02.2012	Petter E. Seglem	Forslag til reguleringsendring for del av Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
11	I	11.02.2012	Petter E. Seglem	Planbeskrivelse - reguleringsplan for Hamraneveien 10.02.12
12	I	18.02.2012	Petter E. Seglem	Hamraneveien - merknad fra Geir Magne Lædre
13	I	19.02.2012	Petter E. Seglem	Hamraneveien vurdering av sol og skyge endring for naboer
			Wenche Belsvik; Trond Bjarne Hovland; Sven Myklebust; Sems Eiendom AS; Ronny Løvold; Petra Asta Øglend; Ove Ivar Randen; Kirsten Ingebjørg Lædre;	
14	U	30.03.2012	Hovland Gruppen AS; Harald Johansen; Geir Magne Lædre; Frode Eugen Refsland; Erik Torgersen; Eigersund kommune; Dag Rune F. Lysevoll; Arnfinn Øglænd; Arna Irene Refsland; Alf Jonny Hovland	Varsel/informasjon om befarings
15	I	08.05.2012	Gunhild Bårdsen	Reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl. - merknader
16	I	16.05.2012	Gunhild Bårdsen	Reguleringsplan gnr. 8 bnr. 100 m.fl - Hamraneveien
17	I	03.06.2012	Stig Øglend	Merknad til utvidelse av planområde i forbindelse med regulering av gnr 8 bnr 100 m/fl - Hamraneveien.
18	I	06.06.2012	Petter E. Seglem	Justert forslag til reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl etter PTU vedtak.
21	I	15.06.2012	Kirsten og Geir Magne Lædre Mattilsynet; Felles brukerutvalg; Rogaland	Innspill til reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
25	U	26.09.2012	fylkeskommune; Dalane Energi; Rogaland fylkeskommune;	Høring og offentlig ettersyn - reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.

		Fylkesmannen i Rogaland; Statens vegvesen; Brannvesenet i Sør Rogaland IKS; Dalane Miljøverk Wenche Belsvik; Trond Bjarne Hovland; Sven Myklebust; Sems Eiendom AS; Ronny Løvold; Petra Asta Øglend; Ove Ivar Randen; Kirsten Ingebjørg Lædre; HOVLAND LEIF ARILD;	
23	U	27.09.2012	Hovland Gruppen AS; Harald Johansen; Gunhild Bårdsen; Geir Magne Lædre; Frode Eugen Refsland; Erik Torgersen; Eigersund kommune; Dag Rune F. Lysevoll; Arnfinn Øglænd; Arna Irene Refsland; Alf Jonny Hovland
			Høring og offentlig ettersyn - reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
26	I	03.10.2012	Rogaland fylkeskommune
			Uttalelse vedr. reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.
29	I	25.10.2012	Statens vegvesen
			Uttale til reguleringsendring av gnr. 8 bnr. 100 m.fl. - Hamraneveien
30	I	06.11.2012	Tove Skandsen Øglend og Arnfinn Øglend
			Høringsuttale til reguleringsendring for del av Hamraneveien
31	I	10.11.2012	Petter E. Seglem
			Reguleringsplanen for Hamraneveien - gjennomgang av uttalelser
33	X	20.11.2012	Dag Kjetil Tonheim
			Uttalelse til reguleringsendring for Hamraneveien gnr. 8 bnr. 100 m.fl.

**Parter i saken:**

	Alf Jonny Hovland	Hovlandsveien 108	4370	EGERSUND	
	Arna Irene Refsland	Auglendsveien 35	4370	EGERSUND	
	Arnfinn Øglænd	Hamraneveien 23	4370	EGERSUND	
	Dag Rune F. Lysevoll	Hovlandsvegeien 98	4370	EGERSUND	
	Eigersund kommune				
	Erik Torgersen	Hamraneveien 13	4370	EGERSUND	
	Frode Eugen Refsland	Hamraneveien 17	4370	EGERSUND	
	Geir Magne Lædre	Hamraneveien 37	4370	EGERSUND	
	Gunhild Bårdsen	Hamraneveien 27	4370	EGERSUND	
	Harald Johansen				
	Hovland Gruppen AS	c/o Steinar Haugseng	4340	BRYNE	
	HOVLAND LEIF ARILD	HAMRANEVEIEN 18	4370	EGERSUND	

	Kirsten Ingebjørg Lædre	Hamraneveien 37	4370	EGERSUND	
	Ove Ivar Randen	Hamraneveien 19	4370	EGERSUND	
	Petra Asta Øglend	Hovlandsveien 100	4370	EGERSUND	
	Ronny Løvold	Hamraneveien 21	4370	EGERSUND	
	Sems Eiendom AS	Kvellurveien 1	4370	EGERSUND	
	Sven Myklebust	Hovlandsveien 106	4370	EGERSUND	
	Trond Bjarne Hovland	Hamraneveien 15 B	4370	EGERSUND	
	Wenche Belsvik	Hovlandsveien 98	4370	EGERSUND	