



## Eigersund kommune – Saksframlegg politisk sak

Dato: 13.01.2014  
Arkiv: :PL-, FA-L12,  
GBR-13/574, GBR-  
13/46  
Arkivsaksnr.:  
11/1519  
Journalpostløpenr.:  
13/13674

Avdeling:  
Enhet:  
Saksbehandler:  
Stilling:  
Telefon:  
E-post:

Sentraladministrasjonen  
Plankontoret  
Dag Kjetil Tonheim  
Plansjef  
51 46 83 21  
dag.kjetil.tonheim@eigersund.kommune.no

Saksnummer	Utvalg/komite	Møtedato
027/14	Planteknisk utvalg	11.02.2014
008/14	Kommunestyret	17.02.2014

## Reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien - 2. gangsbehandling

### Sammendrag:

Forslag til reguleringsendring for del av Myllarsveien på 13/46 mfl. har vært til offentlig ettersyn. Rådmannen legger til grunn at den fremlagte planen har en akseptabel avveining mellom utnyttelse og konsekvenser for naboene. Fortetting er krevende, men en vurderer at planen har en akseptabel variasjon i boligtyper – noe konsentrert, noe tomannsbolig og noe eneboliger. Dette vil kunne fremstå som et boligområde med gode bokvaliteter selv om utnyttelsen er relativt høy på et av delfeltene av det. Av hensyn til protester fra beboere i området og hensynet til barn og unge vil en anbefale at alternativ 1 blir lagt til grunn. Rådmannen anbefaler at planen blir vedtatt i tråd med fremlegg til vedtak.

### Saksgang:

PTU innstiller til kommunestyret som fatter vedtak i saken.

### Rådmannens forslag til vedtak 13.01.2014:

Forslag til reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien vedtas med følgende endringer i:

#### Kart

1. Plankart alt. 1 legges til grunn.
2. *Gangadkomsten ved lekeplassen videreføres i plan som eget formålsområde – gangveg med bredde 2 meter som i gjeldende plan.*

#### Bestemmelser

3. *Rekkefølgekrav endres til "Lekeplassen skal godkjennes etter plan- og bygningsloven og det skal minimum anlegges en sandkasse, et huskestativ og et klatreapparat med rutsjebane samt benk."*
4. *Tiltak som faller inn under havne- og farvannslovens bestemmelser skal godkjennes av havnemyndighet."*

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan og bygningslovens § 12.12

## 11.02.2014 Planteknisk utvalg

### Møtebehandling:

BJØRN CARLSEN (H) foreslo:

"Nytt pkt under bestemmelser – ny § 20:

Myllarsveien og teknisk infrastruktur som inngår i planen skal være felles privat eie, og driftes og vedlikeholdes av eiendommene som inngår i planen."

"Det innarbeides i planen et område på ca 20m<sup>2</sup> for renovasjon oppstilling i kryss mot Hestnesvei - BK."

TOR OLAV GYA (SP) foreslo:

"Endring i rådmannens innstilling – punkt 1:

Plankart alt. 2 legges til grunn."

### Votering:

Gyas forslag til nytt punkt 1 enstemmig vedtatt mot 0 stemmer for rådmannens innstilling.

Rådmannens innstilling punkt 2, 3 og 4 enstemmig vedtatt.

Carlsens forslag til nytt pkt. under bestemmelser falt med 8 stemmer mot 3 stemmer for (H).

Carlsens forslag til renovasjon oppstilling enstemmig vedtatt.

### PTU-027/14 Vedtak:

#### **Planteknisk utvalg innstiller til kommunestyret:**

*Forslag til reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien vedtas med følgende endringer i:*

#### **Kart**

1. *Plankart alt. 2 legges til grunn.*
2. *Gangadkomsten ved lekeplassen videreføres i plan som eget formålsområde – gangveg med bredde 2 meter som i gjeldende plan.*
3. *Det innarbeides i planen et område på ca 20m<sup>2</sup> for renovasjon oppstilling i kryss mot Hestnesvei - BK.*

#### **Bestemmelser**

4. *Rekkefølgekrav endres til "Lekeplassen skal godkjennes etter plan- og bygningsloven og det skal minimum anlegges en sandkasse, et huskestativ og et klatreapparat med rutsjebane samt benk."*
5. *Tiltak som faller inn under havne- og farvannslovens bestemmelser skal godkjennes av havnemyndighet."*

*Vedtaket er fattet med hjemmel i plan og bygningslovens § 12.12*

Vedtaket stemmetall fremgår av voteringen.

---

## 17.02.2014 Kommunestyret

### Møtebehandling:

- Åshild Bakken (AP) erklærte seg ugild og trådte ut idet hun som saksbehandler har bidratt til tilrettelegging av saken jf. kl. § 40, 3 b. Det fremkom ikke merknader til saken, kommunestyret var 30 under behandling av saken.

~ o ~

### Votering:

Innstilling til PTU enstemmig vedtatt.

### KS-008/14 Vedtak:

*Forslag til reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien vedtas med følgende endringer i:*

#### **Kart**

1. Plankart alt. 2 legges til grunn.
2. Gangadkomsten ved lekeplassen videreføres i plan som eget formålsområde – gangveg med bredde 2 meter som i gjeldende plan.
3. Det innarbeides i planen et område på ca 20m<sup>2</sup> for renovasjon oppstilling i kryss mot Hestnesvei - BK.

#### **Bestemmelser**

4. Rekkefølgekrav endres til "Lekeplassen skal godkjennes etter plan- og bygningsloven og det skal minimum anlegges en sandkasse, et huskestativ og et klatreapparat med rutsjebane samt benk."
5. Tiltak som faller inn under havne- og farvannslovens bestemmelser skal godkjennes av havnemyndighet."

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan og bygningslovens § 12.12

Vedtaket er enstemmig.

---

## Eventuell tidligere politisk behandling:

### PTU-096/12 Vedtak:

*Forslag til reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien legges ut til offentlig ettersyn når følgende endringer er gjort:*

#### **Kart**

1. Snuhank må vises som i gjeldende reguleringsplan.
2. Byggelinje vises med 5 meter mot Myllarsveien som i eksisterende reguleringsplan som viser 5 meter på begge sider av Myllarsveien.
3. Før det gis ferdigattest skal lekeplassen på gnr.13 bnr.46 og Myllarsveien være etablert/opparbeidet etter planer godkjent av Eigersund kommune
4. Plangrensen utvides til å omfatte alle areal som grenser til – eller har adkomst til Myllarsveien.

#### **Bestemmelser**

5. Rekkefølgekrav: Før det gis ferdigattest, skal lekeplass på 13/46 være etablert etter planer godkjent av Eigersund kommune.
6. Tilføyelse § 9: Terrengbearbeiding skal begrenses til et minimum. En skal velge terrengtilpasset bebyggelse.

#### **Andre forhold**

7. Det må utarbeides en trafiksikkerhetsvurdering i forhold til hvordan myke trafikanter vil kunne bevege seg til og fra området på en sikker måte med ev. avbøtende tiltak av fagkyndig jfr. at boligområdet ligger inntil ny hovedadkomst til boligbebyggelsen i Rundevoll-Hestnes.
8. Før planen legges ut til offentlig ettersyn skal det utarbeides fasadeoppriss/snitt som viser ny og eksisterende bebyggelse samt eksisterende og ny terrenglinje.

# REGULERINGSENDRING GNR.13 BNR. 46 M.FL. - MYLLARSVEIEN, 2. GANGSBEHANDLING

## 1. Innledning og bakgrunn

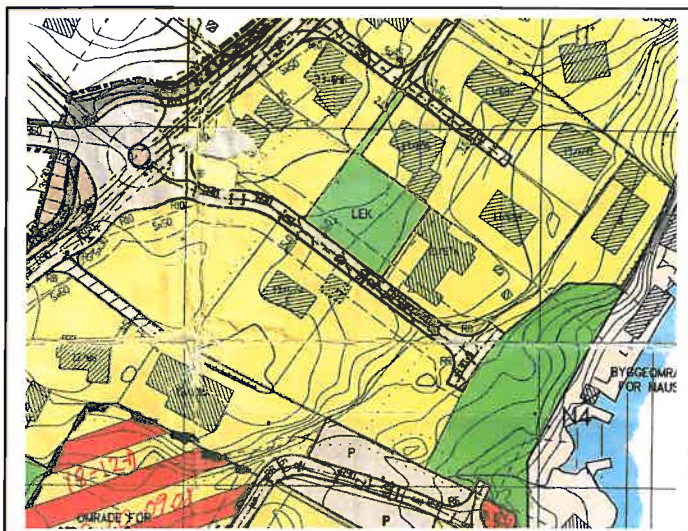
Forslag til reguleringsendring for gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. – Myllarsveien har vært til offentlig ettersyn. Planområdet ligger innforbi rektangelet vist på kartet:



## 2. PLANSTATUS FOR OMRÅDET

### 2.1 Kommuneplan/kommunedelplan

Planområdet er avsatt til boliger i gjeldende kommunedelplan for Eigersund sentrum 2007-2019.



### 2.2 Reguleringsplan

Planområdet inngår i reguleringsplan for Hestnes øst – Lyngtangen vedtatt 08.02.99, sak 13/99. Planen omfatter arealene øst for Hestnesveien, og disponerer det regulerte området til boliger, friområde, naustområde og kjøreveg med rundkjøring.


Mot vest grenser planområdet til reguleringsplan for Rundevoll – Hestnes vedtatt 08.06.09, sak 048/09. Planen omfatter arealene vest for Hestnesveien.

### 3. HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN

Planen er lagt ut til offentlig ettersyn og er sendt til grunneiere, naboer, statlige og regionale myndigheter og kunngjort i Dalane Tidende og på kommunens hjemmeside.

V.nr	Fra	Innhold/tema	J/N/O/D
Offentlige merknader			
1.	Rogaland fylkeskommune	<input type="checkbox"/> Merknad	E
2.	Statens Vegvesen	<input type="checkbox"/> Ingen merknad	J
3.	Kystverket	<input type="checkbox"/> Merknad	J
4.	Felles brukerutvalg	<input type="checkbox"/> Merknad	J
5.	BR-representanten	<input type="checkbox"/> Merknad	J
6.	Vegseksjonen	<input type="checkbox"/> Merknad	D

#### INNSENDE MERKNADER

Fra	Innhold/tema	Saksbehandlers vurdering
Offentlige uttaler		
1. Rogaland fylkeskommune-regional	<input type="checkbox"/> Anses som positivt at eksisterende bygninger i BF2, en bolig og en driftsbygning fra ca 1876, evaluert i verneklasse B i SEFRAK, er foreslått regulert til bevaring i tråd med kulturseksjonens anbefaling ved forrige høring. Det er imidlertid vist feil henvisning i plankart. Det korrekte vil være å regulere de til hensynssone bevaring av kulturminne med hjemmel i pbl § 12-6 med tilhørende bestemmelse, og korrekt skravur og tegnforklaring på plankartet. Det må videre fremgå av bestemmelsene at bygningene ikke tillates revet, og at ev. byggesøknad for tilbygg/nybygg skal sendes fylkeskommunen for uttalelse.	J Dette er ivaretatt i planen i kart og bestemmelser. <i>Bevaring kulturminne på eksisterende bebyggelse i BF2 er erstattet med hensynssone bevaring kulturmiljø, med tilhørende bestemmelse ny § 23: «Eksisterende bebyggelse innenfor hensynssone bevaring kulturmiljø tillates ikke revet. Ev. byggesøknad for tilbygg/nybygg skal sendes fylkeskommunen for uttalelse.»</i> 
2. Statens Vegvesen	<input type="checkbox"/> Ber om at siste setning i rekkefølgekrav knyttet til avkjørsel tas ut.	J Denne setningen er tatt ut.
3. Kystverket	<input type="checkbox"/> Ingen merknader til arealdisponeringen i planen. Det må tas inn i bestemmelsen at tiltak som faller inn under	J <i>Bestemmelsen legges inn under fellesbestemmelser til planen at "Tiltak som faller inn under havne- og farvannslovens bestemmelser skal godkjennes av</i>

		havne- og farvannslovens bestemmelser skal godkjennes av havnemyndighet.		havnemyndighet.”
4.	Felles brukerutvalg	<input type="checkbox"/> På generelt grunnlag bør det ved etablering av lekeplasser anlegges min. sandkasser, huskestativ og klatreapparat med rutsjebane.	J	Rådmannen legger dette til grunn og vurderer det som fornuftig at planen gir føringer på hva som skal være et minimum i lekeplasser.
5.	BR-representanten	<input type="checkbox"/> Ber om at alternativ 1 med stor lekeplass videreføres. Alternativ 2 vil gi barn mindre lekeareal.	J	Rådmannen legger dette til grunn, sammen med uttalen fra beboerne i området og legger til grunn at alt.1 blir vedtatt.  Dette blir videreført som i gjeldende plan.
6.	Vegseksjonen	<input type="checkbox"/> Ber om at det reguleres inn en gangadkomst over friområdet. Må være tilfredsstillende for bruk av alle.  <input type="checkbox"/> Privat veg bør reguleres med 5 meter bredde. Bedrer forholdene for drift og vedlikehold av vegen.  <input type="checkbox"/> Rekkefølgekrav til godkjenning av planer for lekeplassen av Eigersund kommune. Seksjon for vei og utemiljø skal ikke ha planen til uttalelse, siden de ikke har noen form for ansvar for plassen. Lekeplassen skal godkjennes etter plan- og bygningsloven.	J  N  J	Planforslaget legger opp til at eksisterende sti i friområdet skal opprettholdes. Det vurderes som uproblematisk å regulere stien inn som eget formålsområde, slik at gangadkomsten gjennom friområdet sikres også i plan.  N Privat veg betjener 4 eneboliger samt naust- og fritidsbebyggelse. En utvidelse av vegen til 5 meter bredde vurderes som ikke hensiktsmessig, sålende kommunen ikke skal overta veien.  J Det vurderes som uproblematisk å endre rekkefølgebestemmelsen til følgende ” Lekeplassen skal godkjennes etter plan- og bygningsloven”.
7.	Kystverket	<input type="checkbox"/> Ber om at følgende tas med i bestemmelsene; ”Tiltak som faller inn under havne- og farvannslovens bestemmelser skal godkjennes av havnemyndigheten.”	J	Denne setningen er tatt inn i bestemmelsene.
<b>Private uttaler</b>				
8.	Naboer, Agnette Berge – Dag Arve Boge Rasmussen – Anne Marie	<input type="checkbox"/> Tomter i 100-metersbeltet: Hevder området er i ferd med å bli helt bebygget med hensyn på offentlig	O	Planforslaget er i henhold til gjeldende plan og kommuneplanen med tanke på områder avsatt til byggeformål.

<p>Hoffmann – Logi Freyr Einarsson.</p>	<p>ferdsel. Viser til at siste lett tilgjengelige strand vil bli ytterligere privatisert og tilnærmet stengt for offentlig ferdsel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>□ Myllarsveien: Privat veg med bredde på 3 meter. Regulert til 4 meter bredde. Denne vegbredden gir ikke plass for to biler å passere uten å måtte ta i bruk private avkjørslar. Vanskeliggjør tilkomst for utrykningskjøretøy, snørydding og møtende trafikk. Ser ikke forsvarligheten av så mange eneboliger i enden av en så smal veg.</li> <li>□ Lekeplass: Videreføres som helhet dvs. alt. 1 slik gjeldende reguleringsplan viser. Når lekeplassen er etablert er den en av to lekeplasser på østsiden av Hestnesveien. Vurderes å være et minimum med tanke på nåværende og planlagt innbyggertall i Hestnes.</li> </ul>	<p>Avstanden fra Hestnesveien og til sjøen er ca 110 meter. Dette betyr at eksisterende bebyggelse øst for Hestnesveien, med unntak av husene som ligger tett opptil vegen, ligger innenfor 100-metersbeltet fra sjø. Regulert friområde mot sjøen er åpent for allmennheten jf. bestemmelsens § 18. Regulert naustområde er i henhold til gjeldende planer. Planforslaget er ment å videreføre dagens bruk av områdene avsatt til friområde og naust.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Myllarsveien skal betjene maks 14 boliger etter endt utbygging, i tillegg kommer eksisterende naust. Vegen har en total lengde på ca 130 meter. Det er i enden av Myllarsveien regulert inn en snuhank, etter ønske fra kommunen, som er dimensjonert for lastebil. Vegen er rett og oppleves som oversiktig og med gode siktlinjer. Renovasjonsbil kan bruke vegen med dagens vegbredde. Det vil ikke bli betydelig trafikkøkning på vegen som følge av utbyggingen da denne finner sted ut mot Hestnesveien.</li> <li>J Rådmannen viser til at det er kommet mange protester fra de som bor i området på at lekeplassarealet reduseres alt. 2. Alt. 2 medfører at regulert lekeareal reduseres og det legges inn en enebolig på deler av lekearealet. Dette medfører at lekearealet reduseres fra 712 m<sup>2</sup> til 231 m<sup>2</sup>. Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge legger følgende til grunn som kommunen skal følge opp; <i>”Ved omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal eller friområde som er i bruk eller er egnet for lek, skal det skaffes fullverdig erstatning. Erstatning skal også skaffes ved utbygging eller omdisponering av uregulert areal som barn bruker som lekeareal, eller dersom omdisponering av areal egnet for lek fører til at de hensyn som er</i></li> </ul>
---	--	---

		<p>□ Leiligheter i tun og arkitektonisk uttrykk: Prosjektet bryter med homogent boligområde. Ser ikke nødvendigheten i så høy fortetting i området, da den nye utbyggingen på Hestnes inneholder flere tett bebygde områder. Ønsker eneboliger. Uttrykk på nye bygg bryter fundamentalt med resten av bebyggelsen langs hele Hestnesveien. Omkringliggende hus har saltak og valmettak.</p>	<p>nevnt i punkt b ovenfor, for å møte dagens eller framtidens behov ikke blir oppfylt." Dette er ikke gjort i denne planen. Rådmannen viser også til at Barnas representant i plansaker går imot reduksjonen av lekeareal. Rådmannen vil i denne saken legge avgjørende vekt på det beboere og BR-representant mener og legger derfor til grunn alt. 1.</p> <p>N Fortetting er en del av den naturlige utviklingen i et etablert boligområde, det skjer på innsidene av Hestnesveien og nå også her. Det er ikke planlagt mange nye enheter og bygningsmassen er småskala, oppdelt og holdt så lav som mulig. Boliger bygget i 2013 har et annet uttrykk enn i 1980. Det er ikke noen særpreget, helhetlig byggeskikk i området som tilsier at nybygg må underordne seg lokal byggeskikk. Siste nybygg i området er Hestnes FUS barnehage, på den andre siden av Hestnesveien, som har et tidstypisk og moderne uttrykk.</p>
9.	Hermann L. Hestnes	<p>□ Ber om at alt. 2 legges til grunn for planforslaget. Se brev for argumentasjon.</p>	<p>N Alt. 2 medfører at regulert lekeareal reduseres og det legges inn en enebolig på deler av lekearealet. Dette medfører at lekearealet reduseres fra 712 m<sup>2</sup> til 231 m<sup>2</sup>. Rådmannen viser til at det er kommet vesentlige innvendinger fra BR-representanten og beboerne i området. En vurderer også at dette vil komme i konflikt med rikspolitiske retningslinjer for barn og unge. Rådmannen vil i denne saken legge avgjørende vekt på det beboere og BR-representant mener og legger derfor til grunn alt. 1.</p>
10.	Agnete Berg	<p>□ Vei Myllarsveien: Vegen er regulert til 4 meter bredde, mens den i dag er 3 meter. Undrer hvor utvidelsen skal utføres, dette fremkommer ikke tydelig av plankartet. Bredden på veien er</p>	<p>O Kommentar til Myllarsveien: Reguleringsplanen for Rundevoll-Hestnes fra 2009 er vedtatt uten rundkjøring i Hestnesveien. Som en konsekvens av dette blir rundkjøring som vist i gjeldende reguleringsplan for Hestnes øst-Lyngtangen fra 1999 ulogisk.</p>



		<p>avgjørende for grunneiers inn/utkjørsel. Det er i dag vanskelig å komme inn og ut av tomta med stor bil med ev. henger. Manøvrering skjer da på deler av marka på andre siden av veien. Planforslaget viser her en carport, noe som da vanskeliggjør dagens manøvrering til tomta. Grunneier opplyser at eiendommen ble kjøpt for to – 2 – år siden av følgende hovedårsaker: - regulert rundkjøring sikret god inn og utkjørsel da en campingvogn på 8 meter skal vinterlagres på eiendommen. – landlig, luftig og stilfullt strøk.</p> <p>□ Vedr. gnr. 13 bnr. 46: Ønsker ikke at ny bebyggelse i BK skyggelegger nylig bygget terrasse mellom kl. 15 og 18. Foreslår flytte B1 og C1 i BK og lage parallell utkjørsel.</p> <p>□ Vedr. arkitektonisk uttrykk: Viser til tidligere klage av 15.03.13, hvor det fremkommer at planlagte boliger bryter fundamentalt med resten av bebyggelsen langs hele Hestnesveien. Videre minnes det om fylkesmannens uttalelse</p>	<p>Rundkjøringen er av den grunn tatt ut av planforslaget, og arealet er omdisponert til andre formål. I gjeldende reguleringsplan fra 1999 er Myllarsveien offentlig veg med en regulert veibredde på 5 meter. Det vises liten vilje i kommunen til at denne veien skal være offentlig, og med bakgrunn i dette vises veien i planforslaget som privat vei med en smalere veibredde. Så fremt kommunen ikke ønsker veien som kommunal, vurderes det som lite hensiktsmessig at veien skal etableres med bredde på 5 meter. Planforslaget viser imidlertid en mulig utvidelse med 0,5 meter på hver side av veien. Dette gir en veibredde på 4 meter som vil gi en mer funksjonell vei for alle beboerne i Myllarsveien. Det er for øvrig grunneieres ansvar å lage utkjørsel fra sin eiendom så romslig at man ikke behøver bruke naboens areal for utkjøring. Planlagt carport i BK ligger mer enn 1 meter fra veikant på sin side av veien. På tomta i Myllarsveien 2 er det gode muligheter for å utvide egen avkjørsel, i tillegg til at en bredere Myllarsvei også vil bedre avkjørselsforholdene.</p> <p>○ Kommentar til solforhold: Ved innsendelse av planen til førstegangsbehandling ble det lagt ved soldigram for planlagt bebyggelse. Soldiagrammet illustrerer skyggene fra planlagt bebyggelse ca. kl. 14.30 ved vår- og høstjevndøgn. Soldiagrammet viser at Myllarsveien 2 i liten grad vil få skygge fra planlagt bebyggelse i BK ifølge tiltakshaver.</p> <p>○ Kommentar til arkitektoniske uttrykk: Området langs Hestnesveien er som de fleste boligfelt med individuell utbygging, en god blanding av alle stil-epoker på husene. Det er ikke noen særpreget, helhetlig byggeskikk i området som tilsier at nybygg må underordne seg lokal byggeskikk. Boliger bygget i 2013 har et annet</p>
--	--	--	--

	<p>vedr krav til estetisk utforming i pbl § 1 naturlige kvaliteter. Forventes av bygningene utformes med høy estetisk kvalitet.</p>	<p>uttrykk enn i 1980. Planlagt bebyggelse i BK er ikke de eneste boligene som er planlagt og bygget med dagens formuttrykk, med flate eller svakt hellende tak. Store deler av reguleringsplanen for Rundevoll-Hestnes, på motsatt side av Hestnesveien, åpner for moderne formspråk og takform. For øvrig vil boliger med saltak/valmet tak nødvendigvis ha en høyere byggehøyde enn tilsvarende med flatt tak, noe som igjen kan gi ytterligere skygge for naboen. Siste nybygg i området er Hestnes FUS barnehage, på den andre siden av Hestnesveien, som har et tidstypisk og moderne uttrykk</p>
<p>Naboer – Gitleveien 3, Gitleveien 1, Myllarsveien 2 og Myllarsveien 6:</p>	<p>□ Som nærmeste naboer ønskes alternativ 1 som gjeldende, dvs. planen som viser lekeplass i samme størrelse som i eksisterende reguleringsplan. Viser til at dette også er konklusjonen til konsulent for barn og unge. Opplyser at det er et generasjonsskifte og samtidig utbygging i Hestnesmarka og på andre tomter i umiddelbar nærhet, og det blir stadig flere barn i området. Området opplever fortetting, noe som gjør det ekstra viktig å bevare «grønne lunger» av en viss størrelse. Det observeres at Hestnes FUS barnehage og Lykkeliten barnehage bruker området aktivt. Ønsker at området skal rustes opp i tråd med innspill fra Felles brukerutvalg ved første høringsperiode. Det er vilje blant beboere i området til å hjelpe til med vedlikehold på det som kommunen ikke har ansvar for. Det opplyses at</p>	<p>J Rådmannen viser til at det er kommet mange protester fra de som bor i området på at lekeplassarealet reduseres alt. 2. Alt. 2 medfører at regulert lekeareal reduseres og det legges inn en enebolig på deler av lekearealet. Dette medfører at lekearealet reduseres fra 712 m2 til 231 m2. Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge legger følgende til grunn som kommunen skal følge opp; "Ved omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal eller friområde som er i bruk eller er egnet for lek, <u>skal det skaffes fullverdig erstatning</u>. Erstatning skal også skaffes ved utbygging eller omdisponering av uregulert areal som barn bruker som lekeareal, eller dersom omdisponering av areal egnet for lek fører til at de hensyn som er nevnt i punkt b ovenfor, for å møte dagens eller framtidens behov ikke blir oppfylt." Dette er ikke gjort i denne planen. Rådmannen viser også til at Barnas representant i plansaker går imot reduksjonen av lekeareal. Rådmannen vil i denne saken legge avgjørende vekt på det beboere og BR-representant mener og legger derfor til grunn alt. 1.</p>

	<p>utbyggingen i Hestnesmarka vil generere mer biltrafikk, og at fylkesveien ikke har fotgjengerovergang. Attraktive lekeområder på sjøsiden av Hestnesveien er av den grunn enda viktigere. Oppføring av bolig i tråd med alternativ 2 vil gi et betydelig mindre lekeareal. Det vurderes som negativt for eksisterende eiendommer, begrunnet med redusert solforhold og utsikt. Naboenes ønske er at det er barnas behov som er gjeldende i den videre behandlingen av reguleringsendringen.</p>	
--	--	--

Rådmannen vil derfor etter en samlet gjennomgang og vurdering av de innsendte merknaden og innsendte planmaterieell innstille på at planen legges ut til offentlig ettersyn med følgende endringer:

#### **Kart**

1. Plankart alt. 1 legges til grunn.
2. *Gangadkomsten ved lekeplassen videreføres i plan som eget formålsområde – gangveg med bredde 2 meter som i gjeldende plan.*

#### **Bestemmelser**

3. *Rekkefølgekrav endres til "Lekeplassen skal godkjennes etter plan- og bygningsloven og det skal minimum anlegges en sandkasse, et huskestativ og et klatreapparat med rutsjebane samt benk."*
4. *Tiltak som faller inn under havne- og farvannslovens bestemmelser skal godkjennes av havnemyndighet."*

## **4. PRESENTASJON AV PLANOMRÅDET**

Planområdet ligger i et etablert boligområde på Hestnes, ca 2 km sør for Egersund sentrum. Området har nærhet til sjøen, samt store friområder med opparbeidede turløyper. Holdeplass for buss til Egersund sentrum er i Hestnesveien, ca 100 meter nord for planområdet. Barnehage ligger i umiddelbar nærhet, mens nærmeste barneskole er ca 1,3 km i luftlinje fra planområdet.

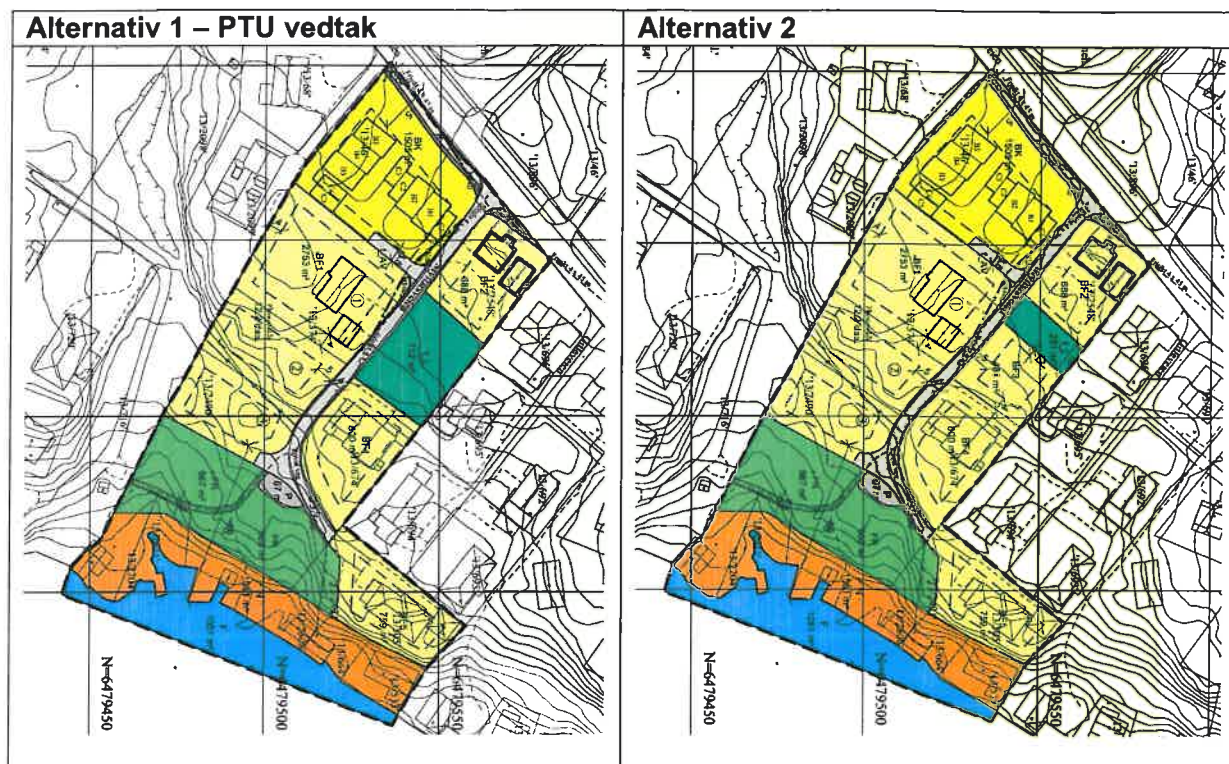
Planområdet er tilnærmet flatt, med en svak helning ned mot sjøen i øst.

## **5. PRESENTASJON AV FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN**

Planen begrenser seg til å omfatte et område på ca. 11 daa. Plankartet viser eksakt hvor planområdet befinner seg.

Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for nye boliger på eiendommene gnr. 13 bnr. 46, 574 og 2490. Reguleringsplan for Rundevoll – Hestnes fra 2009 er vedtatt uten rundkjøring i Hestnesveien. Som en konsekvens at dette blir rundkjøring, som vist i reguleringsplanen for Hestnes øst – Lyngtangangen fra 1999, ulogisk. Areal avsatt til rundkjøring øst for Hestnesveien kan derfor disponeres til andre formål.

Det er lagt ut to alternative forslag til reguleringsplan – en gjør oppmerksom på at det kun er alt. 1 som er behandlet av PTU. Alternativ 2 er lagt ut administrativt og PTU står fritt til å ta stilling til dette.



Forskjellen mellom de to alternativene er at i alt. 1 er lekeplassen vist som i gjeldende reguleringsplan, mens i alt. 2 er denne redusert og det er lagt inn en ekstra bolig på deler av denne lekeplassen.

### 5.1 Eksisterende bebyggelse

Det er 4 eksisterende eneboliger i planområdet.

### 5.2 Ny boligbebyggelse

#### Boligbebyggelse, BF1

Området BF1 omfatter to grunneiendommer, som deles opp i 3 separate tomter. Maksimalt tillatt bebygd areal for hver av tomtene 1, 2 og 3 i BF1 er 40 %, inkludert garasje/carport og utvendig bod. Maksimalt tillatt møne- og gesimshøyde for bolighusene er 9 meter over gjennomsnitt planert terreng. Det er tillatt å oppføre garasje i 1. etasje med grunnflate på inntil 40 kvm, med maksimalt tillatt møne-/gesimshøyde på 5 meter fra gjennomsnitt planert terreng.

*Tomt 1* utgjør et areal på om lag 1340 kvm, og omfatter eksisterende enebolig og garasje. Avstand fra eksisterende garasje til regulert tomtegrense er minimum 4 meter.

*Tomt 2* utgjør et areal på om lag 710 kvm, og *tomt 3* utgjør et areal på om lag 722 kvm. På tomtene 2 og 3 kan det oppføres en enebolig eller tomannsbolig med tilhørende anlegg. Adkomst til tomtene er via Myllarsveien, og avkjørsel kan plasseres langs tomtegrensen der hvor dette er hensiktsmessig ut fra terreng og veghøyder.

I alt. 2 er det vist en ekstra boligtomt på deler av den tidligere lekeplassen med et areal på om lag 481 kvm.

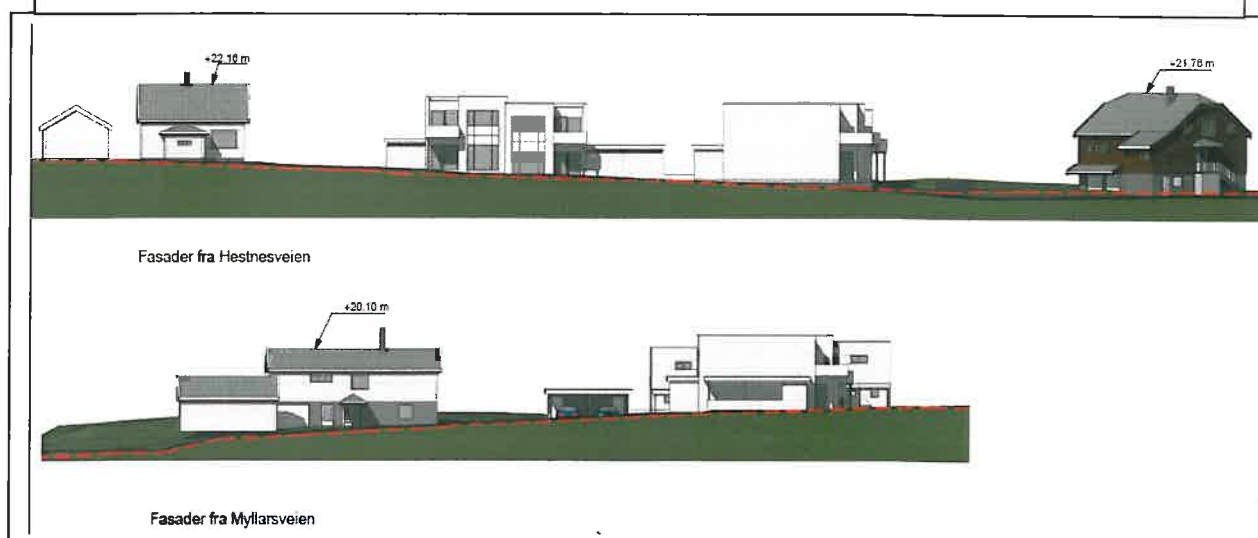
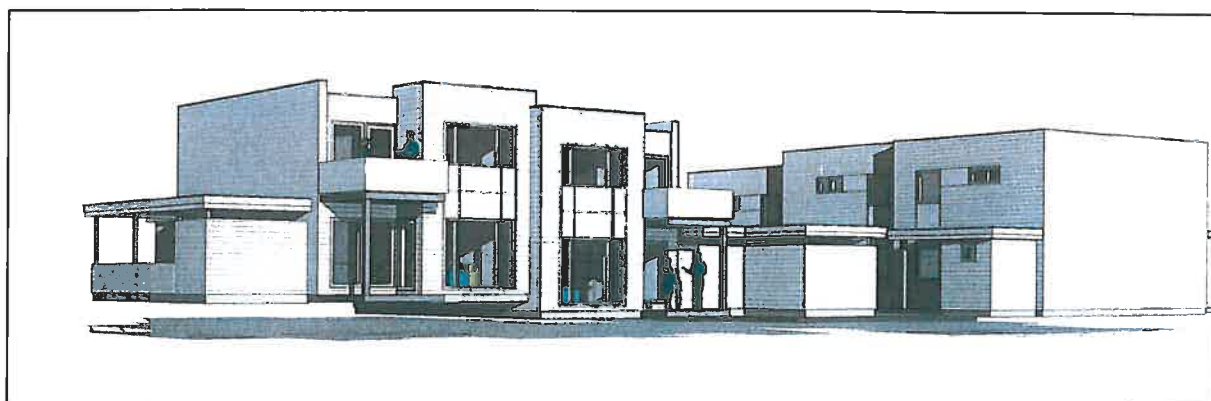
#### Boligbebyggelse, BK1

Området BK1 omfatter eiendommen 13/46. I området er det planlagt konsentrert boligbebyggelse i form av rekkehus/kjedehus med inntil 5 boenheter. Maksimalt tillatt bebygd areal er 40 %, inkludert utvendig bod. Hver boenhet kan ha en maksimal grunnflate på 80 kvm. Maksimalt tillatte møne-/gesimshøyde er 9 meter over gjennomsnitt planert terreng. Bebyggelsen kan oppføres i inntil 2 etasjer.

Hver boenhet disponerer egen garasje/carport med tilhørende utebod. Garasje/carport kan oppføres med flatt tak, med maksimalt tillatt møne-/gesimshøyde 5 meter over gjennomsnitt planert terreng.

Det legges opp til privat uteoppholdsareal på bakkeplan i tilknytning til hver boenhet. Utearealene er solrike jfr. solkart.

En vurderer at det vil være fornuftig med en variert bebyggelse i dette området. Dette ligger i nærheten av et større utbyggingsområder, Rundevoll-Hestnes, der det åpnes opp for en betydelig utbygging av eneboliger, tett småhusbebyggelse og blokkbebyggelse. Dette delområdet ligger ytterst mot veg og vil derfor i liten grad medføre økt trafikkbelastning på eksisterende boligbebyggelse. En vurderer at en blanding av tett småhusbebyggelse, tomannsboliger og eneboliger vil bidra til et variert boligtilbud. En viser til at dette området ligger innforbi kommunedelplan for Egersund by og der en ønsker fortetting jfr. at ulempene ikke blir for store.



### Alt 2 - BF3 Enebolig

Alt. 2 medfører at regulert lekeareal reduseres og det legges inn en enebolig på deler av lekearealet. Dette medfører at lekearealet reduseres fra 712 m<sup>2</sup> til 231 m<sup>2</sup>. Rådmannen vurderer at dette er en vesentlig forringelse og bør unngås. Boligen bør derfor tas ut og lekearealet bør videreføres som i gjeldende reguleringsplan.

Rikspolitiske retningslinjer for barn og unge legger følgende til grunn som kommunen skal følge opp; *”Ved omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal eller friområde som er i bruk eller er egnet for lek, skal det skaffes fullverdig erstatning. Erstatning skal også skaffes ved utbygging eller omdisponering av uregulert areal som barn bruker som lekeareal, eller dersom omdisponering av areal egnet for lek fører til at de hensyn som er nevnt i punkt b ovenfor, for å møte dagens eller framtidens behov ikke blir oppfylt.”*

Tiltakshaver har ikke skaffet eller vist fullverdig erstatning for noe av det lekearealet som blir foreslått redusert. Dette er også en vesentlig reduksjon av lekearealet. Planforslaget alt. 2 ivaretar derfor ikke kravene i RPR for barn og unge.

En viser her til at både naboer/beboere i området samt Barnas representant i plansaker går imot å redusere lekearealet. Rådmannen vurderer det som alvorlig når BR-representanten går imot en reguleringsendring – dette viser at hensynet til barn og unge i alt. 2 ikke er tilstrekkelig ivaretatt. Rådmannen viser til at det skal skje en stor utbygging i tilknytning til dette området og en vil derfor anbefale at en beholder de grøntområdene/lekeområdene som allerede er sikret. Planen viser en kraftig fortetting og det vil derfor være behov for lekeareal/grønsstruktur i dette området.

Rådmannen viser til at Eigersund kommune er forpliktet å følge opp de Rikspolitiske retningslinjene og vil legge avgjørende vekt på dette kombinert med at det er kommet inn protester både fra de som bor i området og fagrepresentanten for barn og unge (BR-representanten).

En viser også til at den nye boligen BF3 vurderes å kunne gi skygge på vest/nord-vest siden til bolig i BF4. Dette blir på vestsiden av boligen og er således der en får mest sol på ettermiddagen. En viser til at boligen i BF4 er plassert utifra eksisterende reguleringsplan og denne legger til grunn at det ikke skal komme noe ny bolig mot vest/nord-vest for denne. En vurderer at eksisterende plan bør gi forutsigbarhet og at en ny plan må ivareta hensynet til de som allerede bor der.

<b>Alternativ 1 – beholde lekeplass/grøntstruktur</b>	<b>Alternativ 2 – redusert lekeareal, en ny tomt</b>
---	--



### 5.3 Friluftsområde

Område FR omfatter eksisterende grøntområde mot sjøen. Innenfor området er det ikke tillatt med inngrep som kan forringe områdets kvaliteter. Området er åpent for allmennheten.

### 5.4 Avkjørsel og frisikt

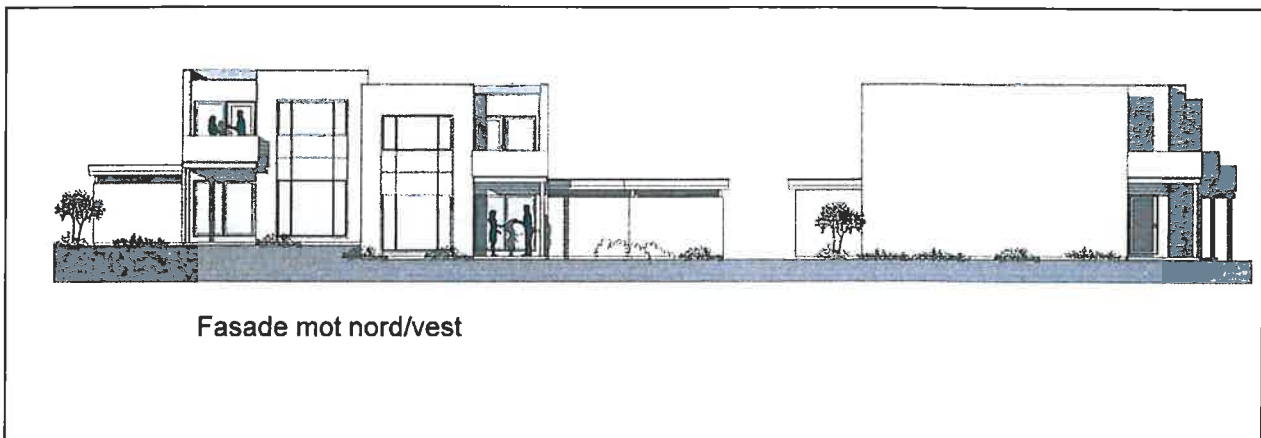
Planområdet betjenes fra Myllarsveien, med eksisterende avkjørsel i Hestnesveien. Avkjørselen er felles for boligene i BK. Veggen skal opparbeides med ett kjørefelt. Innenfor frisiktsonene er det ikke tillatt med etablerte tiltak eller vegetasjon som rager høyere enn 50 cm over tilstøtende vegers nivå.

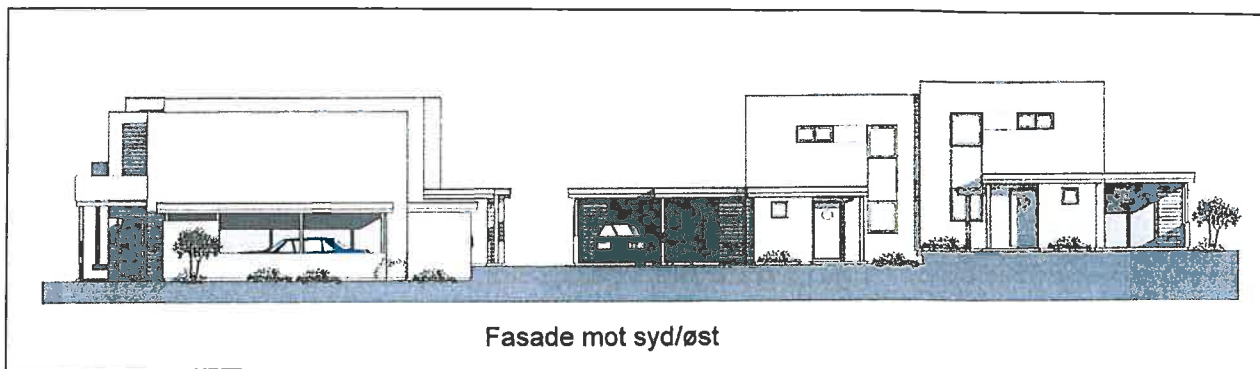
### 5.5 Volum, dimensjoner og materialbruk

Planen redegjør i tilstrekkelig grad for ny og eksisterende bebyggelse på tomtene.

En legger opp til konsentrert småhus bebyggelse på de nye tomtene og dette gjør at utnyttelsen av dette området blir relativt høy spesielt i BK1.

Dette gjelder særlig i BK1 som har en relativ høy utnyttelse, samtidig har en lagt vekt på å få en helhetlig utforming av dette tunet med 5 nye boenheter.





Rådmannen vurderer at den nye bebyggelsen har en utforming som ivaretar hensyn til estetikk og har en klar helhetsløsning i forhold til dette tunet.

### 5.3.5 Energibruk

Det er ikke sagt noe spesielt knyttet til dette fra tiltakshaver. En legger til grunn at det i hovedsak vil være strøm og vedfyring.

### 5.3.6 Byggelinjer

Forslag til reguleringsplan legger opp til en byggelinje mot kommunal veg på 4 meter.

Rådmannen viser til at det i gjeldende reguleringsplan er regulert inn en byggelinje på 5 meter på begge sider av Myllarsveien og dette videreføres.

## 5. TEMATISK KONSEKVENSVURDERING OG RISIKO OG SÅRBARHETSVURDERING

Gjennom å synliggjøre tematiske vurdering og dermed bedre kunne synliggjøre vurderinger knyttet til sannsynlighet for en hendelse og konsekvens av denne og/eller planen. Dette vil bedre synliggjøre fare/risiko og alvorlighet knyttet til en rekke tema. Denne gjennomgangen er basert på ulike temakart, gjennomgang av tiltakshaver, lokalkunnskap, innspill i forbindelse med varsel om oppstart m.m.

Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdet og omgivelsene, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for og konsekvenser av planen). En har foretatt vurdering i tilknytning til det enkelte tema om det skal legges inn rekkefølgekrav eller at arealet justeres slik at risikoen fjernes, ev. vurderer en at det er for konfliktfyllt og det blir ikke lagt inn i kommuneplanen. Tiltak som reduseres sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene ev. at det ikke legges inn.

Verdisetting av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell nedenfor.

Konsekvens:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig
Sannsynlighet:				
4. Svært sannsynlig				
3. Sannsynlig				
2. Lite sannsynlig				
1. Usannsynlig				



## 6. TEKNISK INFRASTRUKTUR

### 6.1 Parkering, adkomst, kryss og frisikt

Adkomst til planområdet er fra fylkesvei 55, Hestnesveien. Avkjørsel fra fylkesveien er konstruert i henhold til vegnormalen. På motsatt side av fylkesveien er det etablert gang- og sykkelvei med en bredde på om lag 3 meter, med grøntrabatt mot fylkesveien. Gang- og sykkelveien går langsmed fylkesveien fra Hestnesbroa og forbi planområdet.

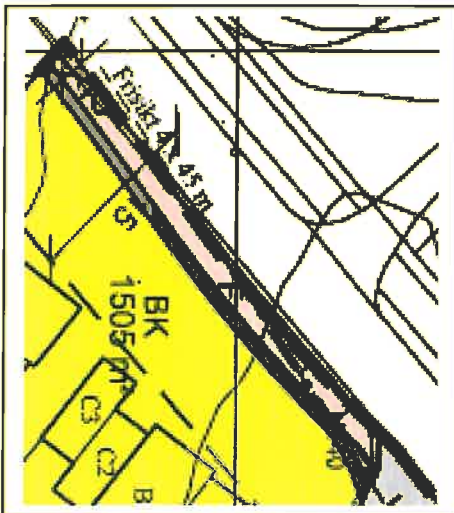
Langsmed fylkesveien er det avsatt et fortau og annen veggrunn. Byggegrense mot fylkesveien er 15 meter fra senterlinje veg. Frisiktsoner for de ulike avkjørslene fremkommer av plankartet. Innenfor frisiktsonene er det ikke tillatt å etablere tiltak eller vegetasjon som er høyere enn 0,5 meter over tilstøtende vegers nivå.

I reguleringsplan er det vist vegbredde med 4 meter samt snuhank for bl.a. søppelbiler. En legger til grunn at dette er nødvendig av hensyn til at veien skal betjene 13 boliger og en vurderer at dette vil ivareta trafikksikkerheten på en bedre og mer forsvarlig måte.

### 6.3 Trafikksikkerhet

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Ulykke i av-/påkjørslar		X	1	1	Grønn	
Ulykke med gående/syklende		1	1	1	Grønn	
Andre ulykkespunkter		x	1	1		
Byggelinje mot veg		x	1	1	Grønn	

Det er regulert gang og sykkelveg langs med fylkesveien på motsatt siden. Samtidig betyr dette at en må krysse fylkesvegen på et punkt som i fremtiden vil være et område med betydelig mer trafikk enn det er i dag.



Tiltakshaver har gjennomført en vurdering av kryssing av veien samt hvordan dette kan skje på en best mulig måte i form av en trafikksikkerhets-vurdering.

Konklusjonene er innarbeidet i endelig plan jfr. at det etableres fortau langs Fv gjennom planområdet. På denne måten vil kryssingen skje slik at det ikke kommer i konflikt med krysset til samlevegen. En kan påregne en kraftig økning av ÅDT i området pga. utbyggingen av Rundevoll-Hestens og rådmannen vurderer det som viktig at dette er blitt utredet av fagkyndig.

Rådmannen vurderer at dette vil være et svært trafikkert punkt i fremtiden og det er derfor viktig at kryssing skjer på en mest mulig måte. En viser til at Statens Vegvesen i sin uttale har lagt til grunn at det må foretas en vurdering av trafikksikkerhet for barn og unge. Dette skulle såldes være ivaretatt.

### 6.4 Vann og avløp

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vann	X		1	1	Grønn	
Avløp	x		1	1	Grønn	

Området skal knyttes til offentlig vann og avløp.

### 6.5 Fremføring av strøm m.m.

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Fremføring av strøm m.m	x		1	1	Grønn	

Fremføring av strøm m.m. skal skje i form av kabel jfr. kommuneplanen og følgende bestemmelse er innarbeidet: "Fremføring av strøm m.m. skal skje i form av jordkabel."

### 6.6 Avfallshåndtering

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Avfallsbehandling	x		1	1	Grønn	

Tiltakshaver opplyser at det for planlagt ny bebyggelse er det ikke lagt opp til felles søppellagring, hver boenhet har egne stativer ved sin bolig. Søppelsekker settes ut til Myllarsveien etter avtale med DIM på hentedagen. Det er vist snuhank.

## 11. UNIVERSELL UTFORMING:

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kan hensyn til tilgjengelig/ universell utforming ivaretas	x		1	1	Grønn	

Plan- og bygningsloven 2008 og TEK10 gir bestemmelser som angår universell utforming. Bestemmelsene setter krav til at opparbeidelse av planområdet skal så langt som dette er mulig utformes etter prinsippet om universell utforming.

Rådmannen vurderer at dette er tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget.

## 8. BARN OG UNGE/UTE- OG OPPHOLDSAREAL

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
ALTERNATIV 1 – BEHOLDE LEKEPLASS Tilfredsstillende krav til barn og unge – lek m.m	x		1	3	Grønn	
ALTERNATIV 2 – REDUSERE LEKEPLASS Tilfredsstillende krav til barn og unge – lek m.m		X	4	3	Red	Vil redusere grønstruktur og lekeareal og vil være i strid med rikspolitiske retningslinjer for barn og unge.
Område for idrett/lek		X	1	1	Grønn	

Dette er ivaretatt i plan og bestemmelser jfr. rekkefølgekrav om å etablere lekeplass. Planen er fremstilt i to alternativer. Barnas representant i plansaker samt beboere i området går imot å redusere lekearealet og rådmannen vil legge dette til grunn og velger alt. 1.

## 9. SIKKERHET OG BEREDSKAP

### 9.1 Flom

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?	Grov vurdering av:	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Elveflom/stormflo/høy vannstand/bølgeslag		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 9.2 Støy, støv og forurensning

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Støv og støy	x		3	2	Gul	Ivaretatt i bestemmelsene.

I denne sammenheng dreier temaet støv seg om vegtrafikkstøv. Hestnesveien er en fylkesvei med fartsgrense 50 km/t. Vegen ender i snuplass om lag 200 meter lenger inn enn planområdet. Ved anleggelse av gjerde/hekk mot vegen, stenges området for innsyn samt skjermes for støy, støv og forurensning fra vegen utifra det tiltakshaver vurderer. Samtidig vil en god del av ute og oppholdsarealet ligge på den mest eksponerte siden mot fylkevegen..

Det er utifra det tiltakshaver opplyser p.t. ingen spesielle andre forurensningskilder i nærområdet, som gjør at det må gjøres særskilte tiltak utover dette.

Støyrapporten konkluderer med at "støynivåene for de planlagte boliger på Myllarsveien gnr. 13 bnr. 46 vil være akseptable både innendørs og ved de aktuelle uteoppholdsarealer - ved bruk av tett støyskjerm langs Hestnesveien, og tett rekkverk på terrasse foran 2. etg...Støyskjermen mot Hestnesveien må være minst 1,0 meter høyere enn senterlinje veg. Rekkverk foran 2. etg. fasader mot vegen må være minst 1,0 meter høyere enn terrassens nivå, og må være helt tett ned til dekket.

Krav til støy er ivaretatt i bestemmelsene jfr. støyrapport.

## 9.3 Ras

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Masseras/-skred		x	1	1	Grønn	
Snø-/isras		X	1	1	Grønn	
Flomras		X	1	1	Grønn	

Det er ikke vist i skrednett og en er heller ikke kjent med slike forhold fra området.

## 9.4 Vær og vind

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vindutsatte områder		X	1	1	Grønn	
Nedbørutsatte områder		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 9.5 Radon

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Radongass		x			Grønn	Ikke kjent.

Ikke kjent med spesielle forhold. Det er entydige krav til Radon for boligbebyggelse i den nye byggeforskriften TEK10, vedtatt i 2010 som ivaretar dette..

## 9.6 Høyspent og magnetfelt

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Høyspent/magnetfelt		x	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 9.7 Brann og eksplosjonsfare

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Risikofylt industri mm (kjemikalie/eksplosiv, olje/gass, radioaktiv)		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold. Området har bare en mulig adkomst for brannbil, via Hestnesveien.

## 9.8 Strategiske områder

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vei, bru, knutepunkt		x	1	1		
Havn, kaianlegg		x	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 10. FORURENSNING

Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Industri		X	1	1	Grønn	
Bolig		X	1	1	Grønn	
Landbruk		X	1	1	Grønn	
Akutt forurensning		X	1	1	Grønn	
Forurensning i sjø		X	1	1	Grønn	
Forurenset grunn		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

## 11. VIKTIGE HENSYN OG AREALINTERESSER

### 11.1 Sjø og vassdrag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
100 – meters beltet fra sjø/50-m beltet fra sjø og vassdrag	x		3	2	Gul	
Vassdragsområder inkl. drikkevannskilder/restriksjonsområder		X	1	1	Grønn	

Tomtene 1 og 2 i BF1 vil i sin helhet ligge innforbi 100-m beltet. Disse er i dag regulert til enebolig og en vil gjennom planforslaget legge opp tiltomannsboliger på tomtene. En

vurderer ikke at dette vil ha vesentlige konsekvenser, så lenge en ivaretar kravene om terrengtilpasset bebyggelse og reduserer inngrep mest mulig. Eksisterende friluftsområde mot sjøen beholdes som i gjeldende reguleringsplan.

### 11.2 Naturverdier og rødlistart

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sårbar flora/inngrepssvake områder		X	1	1	Grønn	Eikeskog.
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.2 Viltområde

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Viltområde		X	2	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.3 Kulturminner/kulturmiljø

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Kulturminne-/miljø/ SEFRAK		x	1	1	Grønn	

Det er ikke registrert kulturminner i området jfr. temakart Rogaland. SEFRAK bygninger innforbi planområdet er regulert gjennom kart og bestemmelser.

Rådmannen vurderer at dette er tilfredsstillende ivarettatt i planforslaget.

### 11.4 Friluftsliv

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Friluftsliv og rekreasjon (friluftsområder, LNF-F/N, friområder m.m.)		x	1	1	Grønn	

Det er ikke registrert friluftsliv i dette området utover det som er sikret gjennom eksisterende reguleringsplan og som videreføres.

### 11.5 Forhold knyttet til landbruksdriften i nærområdet

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.6 Landskapsvern og estetikk

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1	Grønn	
Vakre landskap		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.7 Terreng

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Terreng		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.8 Vegetasjon og markslag

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vegetasjon og markslag		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.9 Lokalklima

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt =		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Lokalklima		X	1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.10 Miljøkonsekvenser

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Miljøkonsekvenser	x		1	1	Grønn	

Ikke kjent med spesielle forhold.

### 11.11 Sol og skygge

Hendelse/Situasjon	Ivaretatt ?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Sol og skygge		X	2	2	Gul	.Deler

Planlagt bebyggelse i BK1 har gode solforhold, og tomte er tilnærmet flatt.

Solforhold kl. 10.00: Felles uteoppholdsareal er skyggelagt, samt uteareal og terrasser for boligene 1,2,3 og 4, med unntak av terrasse nr.5 som har gode solforhold.

Solforhold kl. 15.00: Svært gode solforhold på terrasse/uteareal tilhørende bolig nr.3,4,og 5, med unntak av terrasse/uteareal til nr.1 og 2 som er skyggelagt. Inngangsparti til bolig nr. 3,4 og 5 er skyggelagt. Svært solrikt på felles uteoppholdsareal.

Solforhold kl. 18.00: Bolig nr.1, 2 og 3 har svært gode solforhold på terrasser/utearealer. Eksisterende bebyggelse i sør skyggelegger uteareal til bolig nr. 4 og 5. Inngangspartier og kjøreareal for alle boligene i BK1 er skyggelagt. Svært solrikt på felles uteoppholdsareal.



Forhold til naboeiendommer: Planlagt bebyggelse i BK1 gir ikke skyggekast på eksisterende bebyggelse i sør. Naboeiendom i nord får skyggekast fra planlagt bebyggelse på innkjøring/kjøreareal på sen ettermiddag (se soldiagram kl.18.00). Dette vurderes ikke som en vesentlig endring ifølge tiltakshaver.

Rådmannen vurderer at ny bolig i BF3 vil kunne gi skyggekast på naboeiendom i BF4 og en vil derfor fraråde at denne etableres.

## 12. VURDERING OM PLANEN HAR VESENTLIG KONSEKVENNS FOR MILJØ OG SAMFUNN / UTBYGGINGSAVTALE

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Vesentlige konsekvenser for miljø og samfunn		X	1	1	Grønn	

Kommunen er pålagt å vurdere behovet for konsekvensutredninger etter § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger". Dette gjelder også ved en omdisponering av arealer i strid med kommuneplanen. Rådmannen vurderer at den foreslåtte reguleringsplanen holder i hovedsak innforbi rammene i kommuneplanen jfr. byggeområder. En har foreslått vanlige fritidsboliger istedenfor reiseliv i den nedre delen uten at dette er kommentert spesielt fra tiltahaver. Dette er i tråd med ønsket fra de som allerede har fritidsboliger i området.

Rådmannen vurderer ikke at denne planen har vesentlige virkninger for miljø og samfunn og heller ikke at ev. avvik fra kommuneplanen er av en slik karakter at det medfører behov for konsekvensutredning jfr. § 4 i "Forskrift om konsekvensutredninger".

## 13. NATURMANGFOLD

Hendelse/Situasjon	I konflikt med?		Grov vurdering av:		Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei	Sannsynlighet?	Konsekvens		
Naturmangfold		X	1	1	Grønn	

Viser til saksutredningen ovenfor og en vurderer ikke at planen vil komme i konflikt med kjente forhold som berøres av loven. Det er heller ikke fremkommet uttaler eller andre vurderinger som skulle tilsi dette.

## 14. OPPSUMMERING OG KONKLUSJON

Rådmannen vurderer at den fremlagte reguleringsplanen i hovedsak ivaretar de hensynene som er sentrale i forhold til denne type reguleringsplaner med de endringer som er foreslått i fremlegg til vedtak.

Det er kommet relativt mange uttaler fra naboer i forhold til hvilke alternativ en bør velge. De aller fleste av naboene/beboerne ønsker å videreføre eksisterende reguleringsplan når det gjelder lekeareal dvs. alt. 1. Grunneier ønsker å bygge ut. En viser her til riskpolitiske retningslinjer samt at BR-representanten går imot reduksjonen av lekearealet. Rådmannen vil i når det gjelder lekeareal legge avgjørende vekt på det som de som bor i området mener.

Dette er et etablert boligområde og rådmannen vurderer at det er viktig å ivareta hensynet til naboer og da særlig regulerte fellesareal i form av leke/grøntområder. Dette har også noe med forutsigbarhet og fremtidig forebygging av konflikter samt å sikre gode bomiljø for alle.

Rådmannen anbefaler derfor at planens alt. 1 blir vedtatt med de endringene som fremkommer i fremlegg til vedtak.

### Økonomiske konsekvenser:

Ingen kjente.

Driftsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			
Investeringsmessige forhold	Inneværende år	Neste år	År 3
Sum			

~ o ~

### Alternative løsninger:

Forslag til reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien vedtas med følgende endringert:

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan og bygningslovens § 12.12



**Dokumenter - vedlagt saken:**

Dok.nr	Tittel på vedlegg
320064	2287 bestemmelser_rev13.11.13.pdf
321517	2287 plankart_alt 1.pdf
319606	2287 plankart_alt 2.pdf
319464	Reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien - planbeskrivelse.pdf
282901	2287 offentlig ettersyn_høringsuttalelser med kommentarer.docx
282497	myllarveien.doc
279105	Uttalelse reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
278498	Uttalelse til reguleringsplan gnr. 13, bnr 574, 46 og 2490 m.fl. - Myllarsveien - Hestnes
277738	Uttalelse til forslag til reguleringsendring gnr. 13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
277545	Høringsuttalelse fra felles brukerutvalg - Reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
277239	Klage på reguleringsendring gnr. 13 bnr. 574, 46, 249 m. fl. - Myllarsveien
275998	Uttalelse til reguleringsendring gnr. 13 bnr. 46 m.fl. - Myllarsveien
274018	Høringsuttalelse reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
273773	Innspill til høring - reguleringsendring Myllarsveien
222179	2287-situasjonsplan med arealer.pdf
229528	2287-Soldiagram.pdf
231173	Støyrapport
316518	Innspill til reguleringsplan for Myllarsveien gnr. 13 br. 574 m.fl.
314613	Uttalelse til ny høring - reguleringsendring gnr. 13 bnr. 574, 46 og 2490 m.fl. - Myllarsveien - 2. alternativ
314183	Uttalelse til ny høring - reguleringsendring gnr 13 bnr 574, 46, 2490 m.fl - Myllarsveien - 2 alternativer
313416	Høringsuttalelse fra Felles brukerutvalg vedr. reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
319448	Reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien - terrengsnitt fasader.pdf
319452	Reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien - trafikkanalyse Hestnesveien 2012.pdf
320065	2287 offentlig ettersyn kommentarer til høringsuttalelsene..pdf
318596	Uttalelse til reguleringsendring gnr. 13 bnr. 46, 574, 2490 m.fl. - Myllarsveien
319090	Ny klage på reguleringsendring datert 11.11.13 - gnr. 13 bnr. 574,26,2490 m.fl. Myllarsveien
319091	Høringsuttalelse angående reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. Myllarsveien, 2 alternativer

**Journalposter i arkivsaken – ikke vedlagte dokumenter**

Nr	Dok.dato	Avsender/Mottaker	Tittel
1	06.07.2011	Kristiansen & Selmer-Olsen	Melding om oppstart av deltaljreguleringsplan for Myllarsveien, Hestnes gnr. 13 bnr. 574, 46, 2490

3	I	13.07.2011	Statens vegvesen	m.fl. Uttale til varsel om oppstart av detaljreguleringsplan gnr. 13 bnr. 574, 46 og 2490 m.fl
2	X	22.07.2011	Kristiansen & Selmer-Olsen	Høringsuttalelse fra felles brukerutvalg vedr. reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
4	I	25.08.2011	Rogaland fylkeskommune	Detaljregulering gnr. 13 bnr. 46 m.fl. - midlertidig uttalelse
5	I	09.09.2011	Rogaland fylkeskommune	Uttalelse til oppstart av detaljregulering Myllarv. gnr. 13 bnr. 46 m.fl.
6	I	20.09.2011	BR- representant i plansaker	Uttalelse til oppstart av detaljreguleringsplan for Myllarveien gnr. 13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl.
8	I	08.11.2011	Rogaland fylkeskommune	Uttalelse - reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
9	I	17.01.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Forslag til detaljreguleringsplan for Myllarsveien gnr. 13 bnr. 46 m.fl.
11	I	03.02.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Notat Myllarsveien gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - barn og unge samt ute og oppholdsareal
12	I	14.02.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Justert planbeskrivelse og bestemmelser - reguleringsendring for Myllarsveien
13	U	13.03.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Oppstartsmøte -Reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
14	I	23.03.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Tillegg til detaljreguleringsplan for Myllarsveien gnr. 13 bnr 46 mfl.
19	I	19.04.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Vedr. reguleringsplan for Myllarsveien - støyrapport
15	I	20.04.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Vedr. reguleringsplan for Myllarsveien - støyrapport og justerte bestemmelser
17	I	25.04.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Myllarsveien - fasader og perspektiv
16	I	03.05.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Myllarsveien - ute og oppholdsareal - justert vurdering og revidert situasjonsplan
18	I	10.05.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Soldiagram - Myllarsveien
			STATENS VEGVESEN REGION VEST; ROGALAND FYLKESKOMMUNE; RASMUSSEN DAG ARVE BOGE; MONG BERIT; MELHUS LILLIAN MARGRETE; LEIDLAND ARILD; KLIPPENBERG KÅRE; KARLSEN DAG VIDAR; HØGHAUG WENCHE; HOFFMANN ANNE MARIE; HESTNES TERJE; HESTNES REIDAR; HESTNES PER; HESTNES JAN H LARSEN;	
20	U	04.06.2012		Varsel/informasjon om befaring

			HESTNES HERMANN LUDVIG; HESTNES HELGA STURE; FURULØKKEN JAN GEORG; FURULØKKEN AUD; EINARSSON LOGI FREYR; EIGERSUND KOMMUNE; BERGE BØRRE TRYGVE; BERGE AGNETTE; ANDERSEN JORUN	
21	U	25.06.2012	Kristiansen & Selmer-Olsen	Oppfølging av politisk vedtak - reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
22	I	26.02.2013	Kristiansen & Selmer-Olsen	Reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien - plankart, snitt, trafikkanalyse m.m. alt 1 og alt 2
			STATENS VEGVESEN REGION VEST; ROGALAND FYLKESKOMMUNE; RASMUSSEN DAG ARVE BOGE; MONG BERIT; MELHUS LILLIAN MARGRETE; LEIDLAND ARILD; KLIPPENBERG KÅRE; KARLSEN DAG VIDAR; HØGHAUG WENCHE; HOFFMANN ANNE MARIE; HESTNES TERJE; HESTNES REIDAR; HESTNES PER; HESTNES JAN H LARSEN; HESTNES HERMANN LUDVIG; HESTNES HELGA STURE; FURULØKKEN JAN GEORG; FURULØKKEN AUD; EINARSSON LOGI FREYR; EIGERSUND KOMMUNE; BERGE BØRRE TRYGVE; BERGE AGNETTE;	
24	U	27.02.2013		Reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien - høring og offentlig ettersyn

			ANDERSEN JORUN Tenisk avdeling ved kommunalsjef; Kultur og oppvekst ved kommunalsjef; Eigersund havnevesen; Bjarne Rosenblad; Mattilsynet; Roger Tengsareid; Helge Waage; Fiskeridirektoratet region sør; Kystverket; Barnas representant i plansaker; Felles brukerutvalg;	
25	U	27.02.2013	Rogaland fylkeskommune; Fiskarlaget Vest; Eigersund Fiskarlag; Dalane energi IKS; Anne-Grethe Woie; Rogaland fylkeskommune; Eivind Galtvik; Fylkesmannen i Rogaland; Statens vegvesen; Eigersund politistasjon; Brannvesenet i Sør Rogaland IKS; Dalane Miljøverk	Reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien - høring og offentlig ettersyn
26	X	15.03.2013	Dag Kjetil Tonheim	Innspill til høring - reguleringsendring Myllarsveien
29	I	15.03.2013	Agnette Berge m.fl.	Klage på reguleringsendring gnr. 13 bnr. 574, 46, 249 m. fl. - Myllarsveien
27	I	19.03.2013	Dag Arve Rasmussen mfl. Agnette Berge	Høringsuttalelse reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
28	I	02.04.2013	Rogaland fylkeskommune	Uttalelse til reguleringsendring gnr. 13 bnr. 46 m.fl. - Myllarsveien
31	I	09.04.2013	Kystverket	Uttalelse til forslag til reguleringsendring gnr. 13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
32	I	15.04.2013	Statens vegvesen	Uttalelse til reguleringsplan gnr. 13, bnr 574, 46 og 2490 m.fl. - Myllarsveien - Hestnes
33	I	15.04.2013	Fiskeridirektoratet	Uttalelse reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
35	I	29.04.2013	Barnas representant i plansaker	Høringsuttalelse - reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien
36	I	14.05.2013	Kristiansen & Selmer-Olsen	Myllarsveien - kommentarer til innkomne merknader
38	U	11.11.2013	RASMUSSEN DAG ARVE BOGE; MONG BERIT; MELHUS LILLIAN MARGRETE;	Ny høring - reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien - 2 alternativer

			LEIDLAND ARILD; KLIPPENBERG KÅRE; KARLSEN DAG VIDAR; HØGHAUG WENCHE; HOFFMANN ANNE MARIE; HESTNES TERJE; HESTNES REIDAR; HESTNES PER; HESTNES JAN H LARSEN; HESTNES HERMANN LUDVIG; HESTNES HELGA STURE; FURULØKKEN JAN GEORG; FURULØKKEN AUD; EINARSSON LOGI FREYR; EIGERSUND KOMMUNE; BERGE BØRRE TRYGVE; BERGE AGNETTE; ANDERSEN JORUN Norges vassdrags- og energidirektorat; Eigersund havnevesen; Mattilsynet; Fiskeridirektoratet region sør; Kystverket; Rogaland fylkeskommune; Eigersund Fiskarlag; Dalane energi IKS; Rogaland fylkeskommune; Fylkesmannen i Rogaland; Statens vegvesen; Brannvesenet i Sør Rogaland IKS; Dalane Miljøverk	
39	U	27.11.2013		Ny høring - reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien - 2 alternativer
40	N	27.11.2013		Ny høring - reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien - 2 alternativer
42	I	11.12.2013	Kystverket	Uttalelse til ny høring - reguleringsendring gnr 13 bnr 574, 46, 2490 m.fl - Myllarsveien - 2 alternativer
44	I	11.12.2013	Kristiansen & Selmer- Olsen	Innspill til reguleringsplan for Myllarsveien gnr. 13 br. 574 m.fl.
43	I	12.12.2013	Statens vegvesen	Uttalelse til ny høring - reguleringsendring gnr. 13 bnr. 574, 46 og 2490 m.fl. - Myllarsveien - 2. alternativ

46	I	05.01.2014	BERGE AGNETTE; RASMUSSEN DAG ARVE BOGE; HOFFMANN ANNE MARIE; EINARSSON LOGI FREYR EINARSSON LOGI FREYR; HØGHAUG WENCHE; RASMUSSEN DAG ARVE BOGE;	Ny klage på reguleringsendring datert 11.11.13 - gnr. 13 bnr. 574,26,2490 m.fl. Myllarsveien
47	I	10.01.2014	BERGE AGNETTE; HOFFMANN ANNE MARIE; Mariann Mong Rasmussen Rogaland fylkeskommune	Høringsuttalelse angående reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. Myllarsveien, 2 alternativer
45	I	10.01.2014	Kristiansen & Selmer- Olsen	Uttalelse til reguleringsendring gnr. 13 bnr. 46, 574, 2490 m.fl. - Myllarsveien
48	I	20.01.2014		Kommentarer til høringsuttaler og plankart - reguleringsendring gnr.13 bnr. 574, 46, 2490 m.fl. - Myllarsveien

**Parter i saken:**

N	ANDERSEN JORUN	HESTNESVEIEN 238	4370	EGERSUND
N	BERGE AGNETTE	MYLLARSVEIEN 2	4370	EGERSUND
N	BERGE BØRRE TRYGVE	GITLEVEIEN 5	4370	EGERSUND
N	EIGERSUND KOMMUNE	Postboks 580	4379	EGERSUND
N	EINARSSON LOGI FREYR	GITLEVEIEN 3	4370	EGERSUND
N	FURULØKKEN AUD	HESTNESVEIEN 236	4370	EGERSUND
N	FURULØKKEN JAN GEORG	HESTNESVEIEN 236	4370	EGERSUND
N	HESTNES HELGA STURE	RINDAVEIEN 13	4370	EGERSUND
N	HESTNES HERMANN LUDVIG	MYLLARSVEIEN 5	4370	EGERSUND
N	HESTNES JAN H LARSEN	MYLLARSVEIEN 8	4370	EGERSUND
N	HESTNES PER	HESTNESVEIEN 241	4370	EGERSUND
N	HESTNES REIDAR	RINDAVEIEN 13	4370	EGERSUND
N	HESTNES TERJE	KABELHUSVEIEN 13	4370	EGERSUND
N	HOFFMANN ANNE MARIE	MYLLARSVEIEN 6	4370	EGERSUND
N	HØGHAUG WENCHE	GITLEVEIEN 3	4370	EGERSUND
N	KARLSEN DAG VIDAR	HESTNESVEIEN 238	4370	EGERSUND
N	KLIPPENBERG KÅRE	HYVINGEVEIEN 21	4370	EGERSUND
N	LEIDLAND ARILD	VIKINGVEIEN 12	4370	EGERSUND
N	MELHUS LILLIAN	SLETTEIDVEIEN 80	4370	EGERSUND

	MARGRETE				
N	MONG BERIT	HESTNESVEIEN 209	4370	EGERSUND	
N	RASMUSSEN DAG ARVE BOGE	GITLEVEIEN 1	4370	EGERSUND	
N	ROGALAND FYLKESKOMMUNE	Postboks 130	4001	STAVANGER	
N	STATENS VEGVESEN REGION VEST	Askedalen 4	6863	LEIKANGER	