



Fra: Jone Omdal
Sendt: 1. februar 2019 10:04
Til: Dag Kjetil Tonheim
Kopi: Espen Hyggen; Leif Terje Aamodt; Espen Johannessen; Mats Nergård
Emne: VS: Lekeplass kostnad
Vedlegg: 20190201_091552.jpg

Hei

Vi har hatt en gjennomgang av kostnader ved etablering av nye lekeplasser og ut fra dette gjort en beregning av et anleggsbidrag fra utbyggere som fortetter eksisterende boligområder (jf. vedlegg). Foreslår at dette tas inn i kommuneplanen. Strengt tatt skulle vi differensiert anleggsbidrag på eneboliger og leiligheter, men dette utsettes inn til videre. Foreslår at følgende tekst tas inn i kommunenplanen:

Kommunen skal i utgangspunktet overta alle regulerte friluftsområder og lekeplasser ved ny feltutbygging. For sandlekeplasser skal kommunen overskjøtes grunneiendommen, at utbygger er ansvarlig at det stiftes en velforening som står ansvarlig for drift og vedlikehold av lekeplassområdet med tilhørende utstyr. Overtakelse av friluftsområder skjer etter egen sjekklister, mens lekeplasser skal være anlagt i tråd med kommunens vedtatte norm for utomhusanlegg. Ved fortetting i eksisterende boligområder skal utbygger betale et øremerket anleggsbidrag til kommunen. Bidraget er kr 20.000,- eks. mva per ny boenhet og skal nyttes til å oppgradere nærliggende lekeplass(er).

Det er også viktig at det vises til den kommunale veinormen når en omtaler veianlegg og parkeringsplasser etc.

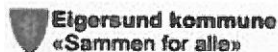
Med vennlig hilsen

Jone Omdal

Kommunalsjef, teknisk avdeling

Direkte telefon: 51 46 83 09 – mobiltelefon: 957 57 317 - sentralbord: 51 46 80 00

www.eigersund.kommune.no - Facebook.no/eigersund - @EigersundK



Det er ikke tillatt å bruke e-post til taushetsbelagt informasjon jf. forvaltningslovens § 13 og/eller sensitive personopplysninger jf. personopplysningsloven. All e-post til og fra Eigersund kommune er i utgangspunktet journalpliktig etter arkivloven og vil også kunne være et offentlig saksdokument som andre vil kunne få innsyn i etter offentleglovas regler.

Fra: jone.omdal [<mailto:jone.omdal@gmail.com>]
Sendt: 1. februar 2019 09:16
Til: Jone Omdal
Emne: Lekeplass kostnad

Sendt fra min Samsung Galaxy-smarttelefon.



FISKERIDIREKTORATET

Eigersund kommune

Postboks 580

4379 Eigersund

Adm.enhet: Forvaltningsseksjonen i region
Sør

Saksbehandler: Kari Grundvig

Telefon: 97140634

Vår referanse: 17/2432

Deres referanse: 19/4626 / 16/2548

Dato: 26.02.2019

Att:

v/Dag Kjetil Tonheim

Eigersund kommune Rogaland - Høringsuttalelse fra Fiskeridirektoratet region Sør til Revidering av kommuneplan samfunnsdel og arealdel 2018-2030

Vi viser til mottatte dokument og plankart med høringsfrist 22. mars 2019.

Fiskeridirektoratet region Sør har gått gjennom forslaget og har innspill til planutkastet:

Våre innspill til oppstartsmeldingen:

Vi ga innspill til oppstartsmeldingen i brev datert 17.3.2017 der vi viste til regjeringens forventninger for kommunal planlegging og Fiskeridirektoratets rolle i planprosessen. Vi meldte spesielt om at kommunen gjør følgende:

- Kartlegger de beste områdene for fiskeri og akvakultur i samarbeid med næringene, Fiskeridirektoratet region Sør og fylkeskommunen (sistnevnte når det gjelder akvakultur)
- Planlegger arealbruk på en slik måte at avsatte områder i kommunen kommer i minst mulig konflikt med annen bruk, samtidig som potensialet for sameksistens er undersøkt og utnyttet der dette er mulig uten å forringe eksisterende næringsvirksomhet

Vi meldte videre at det foregår fiske med aktive og passive fiskeredskap i kommunens sjøområde i medhold av havressursloven. Vi viste til at vi har kartlagt viktige fiskefelt og synliggjort disse i vår kartløsning på www.fiskeridir.no. Vi ba kommunen legge denne kartleggingen til grunn for den videre planleggingen for sjøareal i kommunen. Vi ba spesielt

om at fiskeplasser vises med hovedformål 6, kombinert formål der «fiske» inngår, eller «enbruks fiske».

Vi viste videre til kartlagt marinbiologisk mangfold og at denne informasjonen også er tilgjengelig i Fiskeridirektoratets kartverktøy. Spesielt nevnte vi ålegressenger og gytefelt: Ålegressenger på grunn av deres viktige rolle i det marine økosystemet som oppvekst- og leveområde for en lang rekke fiske- og skaldyrarter. Vi ba om at ålegressenger og gytefelt vises som «hensynssone naturmiljø», jfr PBL §11-8 c.

Vi ba i vårt innspill til oppstartsmeldingen om at de marine næringene synliggjøres i planen og at det legges til rette for best mulig realisering av verdiskapning som direkte eller indirekte bygger på sjømatnæringen. Vi ba om at vårt innspill tas inn i det videre planarbeidet. Vi nevnte spesielt at Egersund har flere fiskeindustribedrifter og andre bedrifter som er tilknyttet fiskeri- og havbruksnæringene.

Til sist skrev vi at vi står til disposisjon for ytterligere faglige bidrag ved behov.

Vår gjennomgang av høringsdokumentene:

Vi ser at fiskeri og havbruk er nevnt flere steder i teksten. I avsnitt 5.6.2 vil kommunen legge opp til at hovedtrekkene i tidligere plan videreføres når det gjelder havner og fiskeri. Det nevnes også at tilgang til gode lokaliteter for oppbevaring av levende fisk er et konkurransefortrinn.

Avsnitt 5.11 om bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone: Her ser vi at kommunen skriver i andre avsnitt på side 56 at plan- og bygningsloven gjelder ut til grunnlinja. Dette er ikke tilfelle. Plan- og Bygningslovens virkeområde er ut til en nautisk mil av grunnlinja.

Vi registrerer at kommunen har som overordnet strategi å ikke ta i bruk industri- og havneareal til andre formål enn næringsaktivitet som er direkte knyttet til havnevirksomheten. Vi registrerer også at kommuneplanen har tekst om at areal i tilknytning til fiskerinæring og havbruk er prioritert foran areal for andre byggeområder som for eksempel fritidsboliger i 100 meters beltet og sjønære områder.

Det står i teksten at de viktigste trålfeltene, rekefelt, yngleplasser med videre er avmerket i kommuneplanen. Imidlertid finner vi ikke igjen disse når vi ser på plankartet. Vi ser streker og bokstaver som «H190». Vi kan imidlertid ikke se at de er registrert som enbruks- eller flerbrukskategorier i medhold av hovedformål 6. Vi viser i denne forbindelsen til avsnittet om §10 bruk og vern av vann og vassdrag... Vi minner om at loven omhandler sjø og vassdrag og ikke bare «vann og vassdrag». Vi ser under bokstav b at sjøarealene skal ha

betegnelse NFFF (natur, ferdsel, fiske og friluftsliv). Vi kan imidlertid ikke se at arealbetegnelsen NFFF er satt inn i kartet i arealdelen.

Vi kan heller ikke se at det er tatt inn noen hensynssoner i sjø.

Under bokstav e ønsker kommunen å gjøre unntak for byggeforbudet i 100 meters beltet (PBL §11-11) for gjenoppføring av landbruksbebyggelse etter brann, og for oppføring av ny landbruksbebyggelse der det ikke finnes alternativ lokalisering. Det er ikke vurdert eller foreslått unntak for at fiskerinæringen kan gis tilsvarende unntak til tross for at loven åpner for det. Etter vår vurdering vil det være større behov for at det er åpning for å gjøre slikt unntak for fiskerinæringen enn for landbruket. I motsetning til landbruket er fiskerinæringen en sjøavhengig primærnæring.

Under bokstav g står det at oppdrett av laksefisk ikke er tillatt. Vi kan ikke se at kommunen har tatt stilling til andre former for akvakultur unntatt en lokasjon for ørretoppdrett i ferskvann.

Under bokstav h står at alle søknadspliktige tiltak i områder som er merket som låssettingsplass i plankartet skal sendes Fiskeridirektoratet for uttalelse før vedtak. Det er uklart hvordan vi skal tolke denne bestemmelsen: Alle saker som berører sjøarealet skal sendes på høring til Fiskeridirektoratet. Ikke bare tiltak som berører låssettingsplasser.

Vi finner det oppsiktsvekkende at ingen av våre konkrete innspill til oppstartsmeldingen er tatt inn i planforslaget eller i plankartet som er sendt på høring. Vi finner det også uryddig at kommunen heller ikke har listet opp hvem som har gitt innspill til oppstart av planen, eller gjengitt hva disse innspillene var.

Faglige råd:

1. Kommuneplanens arealdel må inkludere området som er Plan- og Bygningslovens virkeområde, dvs fra grunnlinja og ut til en nautisk mil av grunnlinja. Vi anser det som en prosedyrefeil at kommunen har glemt den delen av sitt virkeområde som er fra Grunnlinja og ut til en nautisk mil av grunnlinja. Som minimum må arealkategorien NFFF settes på sjøarealet der det ikke er annet arealbruksformål som f.eks. havn. Dette er en feil som er enkel å rette opp og vi forutsetter at dette blir gjort før kommunen fatter endelig vedtak.
2. Registrerte fiskefelt, samt den ene registrerte låssettingsplassen på Eigerøya oppdateres og synliggjøres i kart. Det er opp til kommunen hvorvidt man ønsker å gjøre dette i eget temakart, vise fiskefeltene direkte i plankartet eller ta initiativ til en egen arealdel for sjøområdet. Vi ber kommunen ta konkret stilling til hvordan kommunen har til hensikt å gjøre dette.
3. Vi ber kommunen fjerne teksten under bokstav h der det står at tiltak i områder som er merket som låssettingsplass skal sendes til Fiskeridirektoratet, da denne gir et

feilaktig signal om at det er kun tiltak som berører låsettingsplass som skal sendes til Fiskeridirektoratet for uttalelse. Som vi skriver over skal alle tiltak som berører sjøområdene sendes til Fiskeridirektoratet på lik linje med andre høringsinstanser. Bestemmelsen som kommunen foreslår under bokstav h er derfor misvisende og overflødig.

4. Det er flere viktige registrerte gytefelt og ålegressenger i Egersund kommune:
 - a. På Eigerøya: Ålegressenger på Midtbrød, Strusvågen, utenfor Skadbergsanden mfl, Lygre.
 - b. Gytefelt: Gytefelt for torsk i Nordagabet (januar til april), del av gyteområde for reke langs Jæren (februar til april), Øyagrunnen samt Klette- og Losegrunnen: Sild (januar til april).

Selv om kommunen skriver i teksten at den vil være restriktiv med å tillate bygging i 100 meters beltet, så er det viktig at viktige marine naturtyper synliggjøres. Av hensyn til god planleggingssjikk og forutsigbarhet i planleggingen, ber vi om at disse tas inn i kommuneplanens arealdel og vises som hensynssone, jfr vårt innspill til oppstartsmeldingen.

5. Andre marine naturtyper som skjellsand, tang- og tareforekomster osv. bør også synliggjøres i arealdelen, f.eks. i temakart for den marine delen av kommunen. Vi ber også om retningslinjer som inneholder føringer for hvorvidt eller hvordan disse bør beskyttes.
6. Vi ber kommunen ta aktivt stilling til hvordan man skal håndtere eventuelle initiativ til andre former for akvakultur enn oppdrett av anadrom fisk i sjø.
7. Fiskerihavner som er utbygd med infrastrukturmidler til dette formålet, bør synliggjøres som fiskerihavner. Dette gjelder Hellvik, Egersund og Nålaugviken ved Stapneshølen.
8. Vi ber om at kommunen åpner for at unntak fra byggeforbudet i 100 meters beltet kan gis alle primærnæringer og ikke bare for landbruket, jfr PBL §11-11, Dette betyr i praksis at bestemmelsen i planen utvides til også gjelde fiskerinæringen.

Med hilsen

Erik Ludvigsen
seksjonssjef

Kari Grundvig
seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift

Mottakerliste:

Eigersund kommune

Postboks 580

4379

EGERSUND

Kopi til:

Fiskarlaget Vest

Slottsgaten 3

5003

BERGEN

Kystverket Vest

Postboks 1502

6025

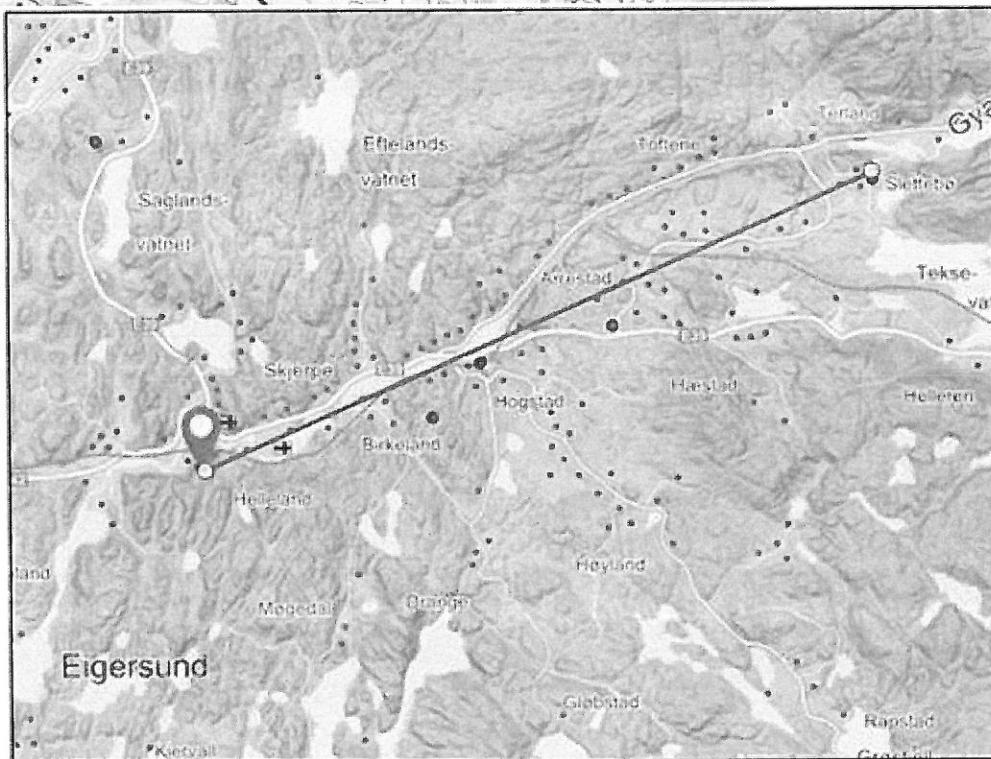
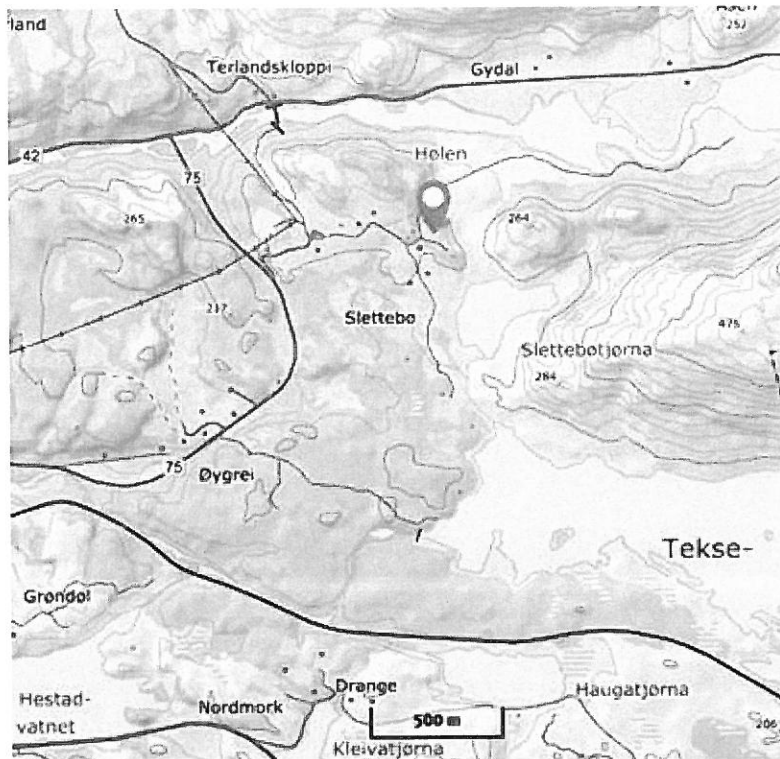
ÅLESUND

3

Fra: Kurt.Nielsen@telenor.com
Sendt: mandag 4. mars 2019 10:31
Til: Post Eigersund kommune
Kopi: Vidar-Gustav.Vagen@telenor.com; Terje.Nordtorp@telenor.com;
Arne.Kuraas@telenor.com; Dag Kjetil Tonheim
Emne: Høringsuttale kommuneplan (INTERNAL)

Hei, vedrørende deres orientering om fremtidig råstoffutvinning Øgrei, Helleland. Deres ref. 19/7128/ 16/2548 – Dag Kjetil Tonheim.

I det aktuelle område har vi en mast (Gya) - markør i bilde 1, som står med siktlinje til Helleland – markør i bilde 2. Se utsnitt. Det er viktig at denne lufttrasé holdes fri for hindringer.



Videre har NTV sitt skyggenett i området for DTT. I praksis betyr det at det er digital TV som kringkastes i det aktuelle område til husstander, etc.

Se link: <http://ntv.no/>



Kurt Nielsen
Regions ingeniør Sør-Øst
+ 47 90950450
Snarøyveien 30, 1360 Fornebu
norkring.no

Denne meldingen er bare ment for mottakeren, og kan inneholde fortrolige opplysninger eller annen privat informasjon. Hvis du mottar denne ved en feil, vær vennlig å varsle avsender og slette denne meldingen.

Norkring er opptatt av personvern og sørger for at all behandling av personopplysninger skjer i henhold til gjeldende lovgivning. [Lenke til personvernerklæring >>>](#)



STOLT SAMARBEIDSPARTNER
www.plan-norge.no

6

Fra: Jonny Hovland <jonny.h@online.no>
Sendt: lørdag 2. mars 2019 10:53
Til: Post Eigersund kommune
Emne: Høringsuttale kommuneplan

Eigersund kommune
Plankontoret
Postboks 580
4379 Eigersund

Høringsuttale Kommuneplan

I forbindelse med at kommuneplanen nå er til behandling, kfr kunngjøring i Dalane Tidende fredag 1.mars, så søker jeg med dette om å få endret status for Skolehustomten på Hovland fra landbruk til bolig.

Skolehustomten på Hovland er ca et halvt mål stor og ligger ved Løyningsveien (jeg vet ikke den nøyaktige adressen) atskilt fra min hovedeiendom Steinbakken 44 (Gårdsnr 8, brn 3) på Hovland. På skolehustomten står skolehuset/grendehuset. Tomten og dermed bygningen ligger i et område hvor det allerede er boliger. Det har ikke vært landbruksvirksomhet på denne tomten på langt over hundre år.

Denne tomten ble i sin tid (ca 140-150 år siden?) avgitt av datidens eier til kommunen til formål bygge skole og drive denne. Etter at skoledriften var avviklet, ble tomt og hus i noen år benyttet som grendehus av lokale ildsjeler. Da både skoledrift og grendehusvirksomhet var avviklet, ble tomten for noen år siden tilbakeført fra kommunen til eiendommens eier, som er meg, iht den opprinnelig inngåtte kontrakten.

Det er utenkelig for meg å få utnyttet denne ca 500 kvadratmeter store tomten og bygningsmassen til meningsfull landbruksvirksomhet. Det gamle skolehuset (som forøvrig er temmelig modifisert sammenliknet med slik det opprinnelig var) er pr idag i nokså dårlig forfatning og sikkert til sjenanse for naboene.

Slik jeg ser det, vil en omgjøring av status for denne tomten fra landbruk til bolig, slik jeg her ber om, muliggjøre fornuftig bruk av tomt og bygning.

Vennlig hilsen

Jonny Hovland
Steinbakken 44
4374 Eigersund



Vår ref.: 19/9201 / 16/2548 / FE - 140
Saksbehandler: Randi Haugstad
E-post: randi.haugstad@eigersund.kommune.no

Dato: 11.03.2019
Direkte telefon: 51 46 80 24 /

Mottakere:

Dag Kjetil Tonheim

Plansjef

SPK/SEN

Høringsuttalelse fra felles brukerutvalg - revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune 2018 - 2030

I sitt møte 06.03.19 har Felles brukerutvalg behandlet sak 014/19 – Referatsaker til Felles brukerutvalgs møte 06.03.19:

RS 5 – Revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune 2018 – 2030, samfunnsdel

Felles brukerutvalgs vedtak den 06.03.2019:

RS 4 - Høring og offentlig ettersyn - revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune 2018 - 2030 - Samfunnsdel

1. *Felles brukerutvalg ber om at begrepet universell utforming/tilgjengelighet for alle blir tatt med i kommuneplanens samfunnsdel.*
2. *Under SAMMEN OM DET GODE LIV savner brukerutvalget omtale om "Leve hele livet" - se Stortingsmelding 15 (2017-2018).*
3. *Felles brukerutvalg ber om at det sees på ordbruken i hele samfunnsdelen, og bruke et språk som alle forstår.*
4. *Brukerutvalget savner fokus på utbygging av fibernett til hele kommunen.*
5. *Brukerutvalget ønsker også at det settes mer fokus på utkantstrøk som Mong, Stapnes osv.*

Vedtaket er enstemmig.

Med vennlig hilsen

Randi Haugstad
Konsulent

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift

Kopi til:
Åshild Bakken

Leder prosjektstab

Eigersund kommune
Postboks 580
4379 Eigersund

Dato: 18.03.2019
Saksref: 201713089-8
Deres ref.: 19/4626 / 16/2548
Side: 1 / 2

Vår saksbehandler: Sølvi Morvik
Telefon:
Mobil: +47 99034591
E-post: Solvi.Morvik@banenor.no

Eigersund kommune - Høring og offentlig ettersyn - revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune

Viser til innkommet varsel angående høring og offentlig ettersyn for revidering av kommuneplan for Eigersund kommune, datert 07.02.2019. Viser også til ettersending av dokumenter til høring angående «område for råstoffutvinning Øygrei (datert 19.02.2019) og oversikt over helsetilstander og påvirkningsfaktorer (datert 04.03.2019)», samt vårt svarbrev vedrørende oppstartvarsel datert 07.03.2017.

I vårt svar på oppstartsvarselet henviste vi til viktige utredninger i Eigersund kommune og området rundt. Dette gjelder blant annet trasè for dobbeltspor, tiltaksutredning for Eigersund stasjon og hensetting på Jærbanen. Status for dette arbeidet er det samme som ved oppstart av kommuneplanen.

Persontrafikken på Jærbanen har vokst hvert år og det er ønskelig å sette inn flere togsett i lokaltrafikken. Samlet sett vil det være behov for hensetting i Eigersund og det er viktig at **Bane NORs eiendommer settes av til jernbaneformål.**

Punkt 5.9.6 Jernbane i planbeskrivelsen.

Bane NOR er positiv til at det er så stort fokus på jernbane og viktigheten av denne i kommunen. At jernbanen er et miljøvennlig alternativ og bindelegg med Jærregionen.

I vårt svarbrev ved oppstart av kommuneplanen var planoverganger kommentert og Bane NOR er positiv til at det settes fokus på dette. Bane NOR vil ikke tillate kryssing i plan, jf. jernbaneinfrastrukturforskriften § 3-6.

Råstoffutvinning på Øygrei.

Det er et ønske om å frakte mineraler fra Øygrei på tog, hvilket innebærer at det må bygges et sidespor. Etablering av sidespor forutsetter at nødvendig skifting, lasting og lossing m.v. foregår på sidesporet uten å beslaglegge kapasitet i hovedsporet. Det er mange momenter som må vurderes i denne saken. Sporareal, kapasitet, volumer, tilgang til havn osv. Etablering av sidespor forutsetter avtale med Bane NOR om tilknytning av sidespor til hovedspor, samt tillatelse fra Statens Jernbanetilsyn til drift av sidespor etter avtale med noen som kan ivareta driftsansvaret (tillatelsesforskriften kap. 3).

Bane NOR er opptatt av at det legges til rette for høy arealutnyttelse nær kollektivknutepunktene. Det er også viktig med en smidig overgang mellom de ulike transportalternativene.

Våre krav til planlegging i nærheten av jernbane finnes i vår veileder for nasjonale interesser i arealplanlegging: [Veileder](#) og i vårt tekniske regelverk: [Teknisk-regelverk](#)

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien
Seksjonssjef
Planavdelingen, Forvaltning og
samfunnskontakt

Sølvi Morvik
senioringeniør

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Fra: 360melding@banenor.no
Sendt: onsdag 20. mars 2019 10:07
Til: Post Eigersund kommune
Emne: Dokument 201713089-8 Eigersund kommune - Høring og offentlig ettersyn - revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune sendt fra Bane NOR SF
Vedlegg: 201713089-8Eigersund kommune - Høring og offentlig ettersyn - revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune .pdf

***** *Dette er en systemgenerert e-post, og skal ikke besvares.* *****

Dokumentet **201713089-8 Eigersund kommune - Høring og offentlig ettersyn - revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune** for saken **Eigersund kommune - Kommuneplan 2017-2030** er utsendt av Bane NOR SF.
Se vedlegg for innholdet i forsendelsen.

Med hilsen
Bane NOR SF

E-post: postmottak@banenor.no | Telefon: 05280

***** *This is an automatically generated email ❖ please do not reply.* *****

The document **201713089-8 Eigersund kommune - Høring og offentlig ettersyn - revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune** for case **Eigersund kommune - Kommuneplan 2017-2030** have been sent to you from Bane NOR SF.
Please see the attached document for more details.

Regards
Bane NOR SF

E-mail: postmottak@banenor.no | Phone: 05280 / +47 22 45 50 00 (outside Norway)



**GREATER
STAVANGER**

Eigersund Kommune
Postboks 580,
4379 EIGERSUND

Deres referanse:

Deres dato:

Vår referanse:
19-52

Vår dato
20.03.2019

Vår saksbehandler:
Ola Saua Førland

Direkte telefon:

Epost:
ola@greaterstavanger.com

Høringsinnspill til kommuneplan for Eigersund kommune 2018 - 2030

Vi viser til mottatt høringsforslag til kommuneplan for Eigersund kommune 2018-2030, og vil avgi følgende administrative høringsforslag.

Direktøren vurderer høringsforslaget til kommuneplan som gjennomarbeidet og framtidsrettet. Som regionens interkommunale næringsutviklingsselskap er Greater Stavanger særlig opptatt av forhold i planen som berører næringsutvikling.


Vi leser derfor med stor interesse om befolkningsutvikling og arbeidsplasser, byindeks og attraktivitetsanalyse i kapitlet om gjennomgående tema og utfordringer. Telemarksforskning sin attraktivitetsmodell er etter vår oppfatning en anerkjent og hensiktsmessig måte å gi innsikt i kommunens muligheter og utfordringer innenfor dette temaet. Attraktivitetsmodellen gir, sammen med kommunen sine egne analyser, en interessant beskrivelse av kommunens utfordringer framover.

Da nedgangen innenfor oljesektoren rammet Rogaland i 2014 var Eigersund blant kommunene i fylket som opplevde høyest arbeidsledighet. Dette er en indikasjon på kommunens sårbarhet for svingninger innenfor oljevirkosomheten. Et innspill fra vår side vil derfor være at kommunens behov for et bredere næringsgrunnlag kan vurderes omtalt som en del av kommunens utfordringsbilde.

Videre ser vi med stor tilfredshet at kommunen har fokus på næringsarealer og at dette er et tema kommunen har god oversikt over både med hensyn til mengde og formål.

Greater Stavanger ønsker lykke til med ferdigstillelsen av planen.

Med vennlig hilsen


Ola Saua Førland
Mulighetsutvikler

Fra: Ola Saua Førland <Ola.Forland@greaterstavanger.com>
Sendt: torsdag 21. mars 2019 08:13
Til: Post Eigersund kommune
Emne: Høringsuttalelse kommuneplan
Vedlegg: Høringsuttalelse til kommuneplan for Eigersund kommune.pdf

Vedlagt følger høringsuttalelse til kommuneplan for Eigersund kommune 2018-2030 fra Greater Stavanger.

Med vennlig hilsen



Ola Saua Førland
Mulighetsutvikler – analyse & utredning

M: +47 472 32 318



**GREATER
STAVANGER**



**INVEST IN
STAVANGER
REGION**

[Se gode grunner
til å investere her!](#)



Fra: Trond Åsmund Karlsen
Sendt: torsdag 21. mars 2019 12:54
Til: Post Eigersund kommune
Emne: Høringsuttale kommuneplan

Hei.

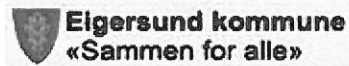
NITO har sett på forslag til kommuneplan, og vi har følgende kommentarer:

«NITO mener det er viktig for utviklingen av Eigersund sentrum at det skapes liv og aktiviteter i sentrumsområdet. Tiltak som bør prioriteres er blant annet utbygging av kollektivtilbudet i kommunen, utvikling av områder som er tilrettelagt for teknologibedrifter og miljøer (Eie) og tilrettelegging av sykkelveier i kommunen. Det er og viktig å få gjennomgangstrafikken flyttet vekk fra sentrumsområdet.

Alt dette henger sammen, og kan bidra til ett mer attraktivt sentrumsområde.

Med vennlig hilsen

Trond Å. Karlsen, Overingeniør
Seksjon Vann og avløp, Teknisk avdeling
Direkte telefon: 51 46 83 13 – mobiltelefon: 400 33 352 - sentralbord: 51 46 80 00
www.eigersund.kommune.no - Facebook.no/eigersund - @EigersundK



Det er ikke tillatt å bruke e-post til taushetsbelagt informasjon jf. forvaltningslovens § 13 og/eller sensitive personopplysninger jf. personopplysningsloven. All e-post til og fra Eigersund kommune er i utgangspunktet journalpliktig etter arkivloven og vil også kunne være et offentlig saksdokument som andre vil kunne få innsyn i etter offentleglovas regler.



Fra: Dyngeland, Nina <Nina.Dyngeland@lyse.no>
Sendt: torsdag 21. mars 2019 13:26
Til: Post Eigersund kommune
Emne: Uttalelse til høring av kommuneplan for Eigersund
Vedlegg: 0465_001.pdf

Hei,

Vedlagt er Lyses uttalelse.

Med vennlig hilsen

Nina Dyngeland
Utbyggingskoordinator

Lyse Elnett AS
Tlf 52 97 90 29 | mob 475 09 029
Nina.Dyngeland@lyse.no
www.lysenett.no



Eigersund kommune
E-post: post@eigersund.kommune.no

Deres referanse
19/4626 16/2548

Deres dato
7.2.2019

Vår referanse
309343_v1/NINAD

Vår dato
21.03.2019

Saksbehandler
Nina Dyngeland

Direkte telefon
47509029

Uttalelse til offentlig ettersyn av kommuneplan for Eigersund kommune 2018-2030

Det vises til deres brev av 7.2.2019 med varsel om offentlig ettersyn av kommuneplan for Eigersund kommune. Høringsfristen er 22.3.2019, og vår uttalelse er med dette gitt innen fristen.

Lyse har ingen merknader.

Vennlig hilsen
Lyse Elnett AS



Nina Dyngeland
Utbyggingskoordinator



Fra: Hans Olav Østebrød
Sendt: fredag 22. mars 2019 13:31
Til: Post Eigersund kommune
Emne: Høringsuttale kommuneplan
Vedlegg: Innspill kommuneplan.pdf

Hei

Vedlagt ligger innspill/kommentarer til høringsutkastet på kommuneplanen.

Men vennlig hilsen

Hans Olav Østebrød

folkehelsekoordinator / prosjektleder for Sykkkelbyen Eigersund
Helse- og omsorgsavdelingen

Telefon: 51 46 83 59 | Mobil: 934 51 266
Veiledningstorg: 51 46 80 00

www.eigersund.no - [Facebook.no/eigersund](https://www.facebook.com/eigersund) - [@EigersundK](https://www.instagram.com/EigersundK)



EIGERSUND KOMMUNE
Sammen for alle

Det er ikke tillatt å bruke e-post til taushetsbelagt informasjon jf. forvaltningslovens § 13 og/eller sensitive personopplysninger jf. personopplysningsloven. All e-post til og fra Eigersund kommune er i utgangspunktet journalpliktig etter arkivloven og vil også kunne være et offentlig saksdokument som andre vil kunne få innsyn i etter offentliglovens regler. [Mer...](#)

Innspill kommuneplan

Arealdelens planbeskrivelse

3.1 Helhetlige grep for utviklingen av den kompakte byen Egersund

Det er ingen gjennomgående begrepsbruk om gang- og sykkelforbindelsen rundt havna/Eieåne. «Gang- og sykkelveg», «promenade», «gangbro», «gang- og sykkelbro». Dette må rettes opp i for å få en klarhet i hva som tenkes her, hvilken trafikantergruppe som skal få benytte seg av strekningen rundt vågen/Eieåne. En utydelig sammenblanding av løsning vil være negativt for brukerne.

«Gang- og sykkelforbindelse» er et anbefalt begrep, for ikke å låse fast endelig regulert løsning til f.eks. gang- og sykkelveg.

Kjøreadkomst over Eieåne ved Gruset må fjernes. Dette vil ødelegge hele traseen for gående og syklende som ønsker en rekreasjonsmulighet sentralt langs vågen/åne. I tillegg er det dårlig sentrumsutvikling å legge opp til at broen nærmest sentrum er en kjørebros. Det må også gjøres noen grep for at gange og sykling skal være mer attraktivt enn å kjøre bil, jf. Regionalplan for Dalane 2019-2030. Da kan vi ikke fortsette å la bilene få korteste og letteste vei. Om bilene må opp til Eie for å kjøre ned Lindøyveien kan det være det som skal til for å flytte noen over til fots/sykkel.

En parkeringshall i Kontrari vil uansett være god for de som kommer med bil nordfra, med en noe opprustet Lindøyvei og kort og enkel atkomst til fots over til sentrum. Med et annet alternativ for bilparkering på sørsiden av sentrum vil vi få bort mye av trafikken fra selve sentrum og Jernbaneveien.

I kommuneplanen skal utfordringene tilknyttet økt mobilitet, netthandel og sentralisering motvirkes. Det bør blant annet tydeliggjøres at fortetting i sentrum skal prioriteres fremfor utbygging av boligområder utenfor sentrumskjernen. Byen skal bygges innenfra og ut.

4.3 Folkehelse

Litt usikker på om dette bør veves inn i andre avsnitt, i og med folkehelse ikke er en sekk med noen få faktorer, men skal være sektorovergripende og omfatter langt mer enn det som nevnes i avsnittet.

I forbindelse med første kulepunkt bør det nevnes at Eigersund kommune er i gang med å utarbeide en strategiplan for frivillig arbeid i Eigersund kommune som beskriver dagens situasjon for frivillige lag og foreninger med tilhørende tiltak/strategier for å imøtekomme mulighetene. Kommuneplanen må knyttes opp mot den kommende strategien.

5.9 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

5.9.2 Temakart for gang- og sykkelforbindelser

- Tverrforbindelsen fra Lunhulen til Vestlandske hovedvei vises ikke på kartet.
- Skal arbeid/planer som foregår nå på fv 44 mellom jernbanebroen og Vestlandske hovedvei også tas med?
- Fv 67 Tråsavikveien har regulert gs-veg. Dette er ikke med på kartet.
- Kartet trenger for øvrig tegnforklaring. Hva er svart og hva er rød strekning? (generelt må figur- og tabelltekst på plass i hele kommuneplan).
- Under viktige fysiske tiltak kan også nevnes oppgradere sentrale gs-veger til sykkelveg med fortau, alternativ sykkelfelt, for å stimulere til ønsket utvikling i transportmønsteret
- Hovedsykkelvegnettet vises ikke kartet – i teksten kan det tolkes til at alle traseene som vises på temakartet er en del av hovedsykkelvegnettet.
- Alle de svarte prikkene uten noen annen sammenheng må enten forklares (settes i sammenheng med øvrig gs-nett eller vises til reguleringsplaner som foreligger på manglende strekning) eller fjernes.
- Jf. Innspill til avsn. 3.1, så tegnes det opp gang- og sykkelveg på havnepromenaden på utsiden av Strandgaten. Tydelighet til ordbruk og betegnelser for å forstå hvilke brukere som skal kunne benytte dette må på plass.
- Det er rød strekning på fv 44 fra Møllbakkneset til Hadland. Alternativet med en gs-bro over sundet fra Hestnes til Dyrnes er ikke vist, men denne fremkommer i Handlingsplan for fylkesvegnettet. Selv om denne broen ikke er avklart, må den tegnes inn som en del av det vi jobber med.
- Gs-veger som er planlagt i nytt boligområde på Hestnes bør også inn i temakartet, for å vise den fremtidige og langsiktige tanken her.
- Strekingen gs-veg langs E39 på Helleland som er bygget må bli svart på temakartet
- Gs-veg fv 65 til Leidlandshagen, ferdigstilt i 2018, er tegnet inn som rød strekning. Det er også gs-veg i Saurdalen

5.9.3 Kollektivtilbudet og bilbruk

Det nevnes i høringsutkastet at «generelt har folk samlet en lang reisevei til arbeid, barnehage og butikker for å nevne mål for mye av den daglige personbiltransporten.» Reisevaneundersøkelsen fra 2017 viser at mange reiser i sentrum (Langevann-Hestnes) foregår med personbil. Over 60 % av reisene i Eigersund kommune er kortere enn 5 km. Førtifem prosent av reisene er kortere enn 3 km. Selv om reisene er korte er det hovedsakelig personbil som blir benyttet. Det er dermed, etter min mening, en feil påstand som nevnes i høringsutkastet, og dette må oppdateres i tråd med RVU 2017. RVU 2017 kan også nevnes som en nullpunktsmåling for 10-kronersbilletten og de elektriske bysyklene som skal inn i mobilitetssystemet til Kolumbus i løpet av 2019.

5.9.4 Parkering

Det nevnes at Eigersund er en bilbasert kommune. Oppfølgingen av denne setningen bør være en forklaring på hvordan Eigersund kommune har tenkt å snu denne tankegangen og praksisen. Gående og syklende skal prioriteres i byen (jf. høringsutkast på Regionalplan for Dalane, politisk vilje i sykkelbyprosjekt). Hvor bilene parkeres, antall parkeringsplasser per hus (fremfor en mer helhetlig løsning over et større område) og parkeringsavgift har mye å si for utvikling av et ønsket mønster. En parkeringsstrategi som tydelig viser hvordan den skal bidra til ønsket utvikling bør løftes frem.

Selv om Regionalplan for Dalane 2019-2030 ikke er endelig vedtatt, er høringsutkastet en pekepinn på retningslinjene. Den sier gående og syklende skal prioriteres i Eigersund. Dette fremkommer ikke godt nok i kommuneplanen slik den nå foreligger. Tydelighet og konkretisering av hvordan gående og syklende skal prioriteres fremfor bilen må på plass. Kjøreadkomsten som foreslås over Eieåne er én ting. Noe annet er parkeringsstrategien det legges opp til. Regionalplanen sier det må utformes parkeringsløsninger som styrker by- og tettstedsutviklingen sammen med at parkeringsplasser i sentrum må omdisponeres til annet formål som gavner innbyggerne.

6.18 Folkehelse

Det bør trekkes større linjer når kommuneplanens innvirkning på folkehelsen (befolkningens helsetilstand) vurderes. Hvordan påvirkes sosiale ulikheter i helse? Hvordan påvirker kommuneplanen demografien og utfordringer med den økende andelen eldre? Har vi et inkluderende samfunn, og hvordan fremkommer det i planer og ordbruk i planene? Hvilke grep gjøres for å motvirke negative trender?

Arealdelens bestemmelser og forutsigbarhetsvedtak

§7.1.2 Fornyelsesområde Lindøy

- Igjen, tydelighet i begrepsbruk. Gang- og sykkelforbindelse og gangvei osv. blandes.
- I og med dette er sentrumsnært, og sentrum skal prioritere gående og syklende bør gående og syklende også skilles i plan, selv om det ikke er en del av hovedsykkelvegnettet. Vi skal planlegge for lang tid fremover, og andelen gående og syklende skal øke, spesielt i sentrum.

§7.2.2 Sentrumsområde S1.1

- Begrepsbruk. Gangbro over Eieåne eller gang- og sykkelbro?
- Det bør åpnes opp for at det også skal være skilt mellom gående og syklende i plan langs Eieåne dersom utredninger viser at det vil være det mest hensiktsmessige utfra forventet bruk.
- Punkt e bør fjernes, jf. tidligere nevnte årsaker.

§7.2.3 Områderegulering S2

- Det bør også her åpnes for skilt løsning mellom gående og syklende selv om det ikke er på hovedsykkelvegnettet.
- Begrepsbruk – gangvei langs elven eller gang- og sykkelveg?

§7.11 Havnepromenade

Her påpekes det at dette er for gående. Helt OK. Men det må også tydeliggjøres hvordan syklende da skal komme seg til broen ved Lindøy uten å måtte trille sykkelen hele havnepromenaden.

§8.5

- «Hovedvegnettet for sykkel, jf. temakart». Hovedsykkelvegnettet er ikke tydeliggjort på temakartet vedlagt kommuneplanen.
- Det er også ønskelig å revidere hovedsykkelvegnettet og inkludere lokale strekninger som knytter hovedsykkelvegnettet til boliger, tjenester og skoler. Dette bør hensyntas i kommuneplanens bestemmelser (går muligens innunder «viktige ferdselsårer» i pkt. 2).



STAVANGER
MARITIME MUSEUM



Rogaland fylkeskommune og Eigersund kommune

Museum Stavanger
Muségata 16, 4010 Stavanger
T 51 84 27 00
post@museumstavanger.no
museumstavanger.no
Org. no. 995 642 034

Vår ref.: 19.7308
Deres ref.: 19/4688 RFK
19/4626 16/2548 EK
Deres Dato:

Stavanger, 26.3.2019

EIGERSUND KOMMUNE - KOMMUNEPLAN SAMFUNNS- OG AREALDEL 2018-2030- SMMs MERKNADER

Viser til plan på høring og møte med Eigersund kommune 15.3.2019. Vi rakk ikke å sende over våre innspill til Rogaland fylkeskommune innen deres interne frist, vi sender derfor eget brev til Eigersund kommune og Rogaland fylkeskommune.

Generelt om Smms rolle:

Stavanger maritime museum (Smm) er, etter forskrift om faglig ansvar etter kulturminneloven, myndighet for kulturminner i vann i Rogaland. Smm vurderer tiltak i sjø og vassdrag ut fra hensynet til kulturminner under vann som er fredet, eller vernet, i medhold av lov om kulturminner av 9. juni 1978 nr. 50 (kml) §§ 4, 9 og 14. Smm kan kreve å foreta marinarknologiske registreringer for å avklare forholdet til §14 skipsfunn og §4 kulturminner i sjø. Kostnadene i forbindelse med registreringer og utgravninger må etter kml § 10 bæres av tiltakshaver.

Vi uttaler oss til, og har myndighet til å kreve undersøkelser i saker etter kulturminneloven. Vi får vanligvis inn saker via at det søkes om tiltak etter plan og bygningsloven, forurensingsloven, akvakulturloven og havne- og farledsloven. Typiske tiltak som faller innenfor dette er: Peling, bygging, utfylling, mudring, sprenging, legging av kabler/rør/ledninger, regulering av havneområde, småbåthavner, ankrings- og riggområder, trålfelt, taretråling, akvakultur, uttak av skjellsand, etc.

Vanligvis vil kulturminnehensynet ivaretas på reguleringsplan-nivå men for saker som er unntatt plankrav vurderes disse når søknadene foreligges oss etter relevant lovverk.

Smms merknad til planens bestemmelser

Vi vil anbefale det tas med en bestemmelse som sikrer at maritime kulturminner ikke glemmes i kommunenes saksbehandling. F.eks «*Forholdet til maritime kulturminner: Alle tiltak i sjø og vassdrag skal avklares med kulturminnemyndighetene ihht. Kml §§ 9 og 14 og kulturminner og kulturmiljø § 10.*»

Smms merknad til planens arealdel

Vi har gått gjennom ROS-analysene og er tilfreds med at det er satt plankrav i sakene som omhandler sjøareal. Forholdet til kulturminner i sjø vil da bli avklart med reguleringsplanbehandlingen.

Ellers er det tre punkter hvor vi har merknader:

1. Ankrings/deponi/mudringsområder I sjø. Her er det tatt inn flere nye areal som ikke er merket av på gjeldende arealplan. Ifølge Tonheim skal dette være områder som allerede er godkjente/inne i tidligere planer. Her vil vi gjerne ha en tilbakemelding fra kommunen på hvert av disse områdene. Dersom området ikke tidligere er regulert/godkjent er det aktuelt for oss å kreve å få gjennomført §9 undersøkelser. Vi forutsetter videre dialog med kommunen på dette punktet.
2. Ved regulering/KU/kartlegging i utfylte områder i Eigersund sentrum er det viktig at kulturminneforvaltningen kommer på banen så tidlig som mulig da det er potensiale for sjøavsatte kulturlag og skipsfunn under utfylte masser. Det kan være store besparelser forbundet med å samkjøre arkeologisk registrering og grunnundersøkelser.
3. Akvakultur i Nodlandsvatnet. I saker om akvakultur vil vanligvis forholdet til kulturminneloven utredes/avklares når fylkeskommunen behandler søknaden om akvakulturtillatelse. Vi er imidlertid usikre på når kulturminnehensynet skal avklares ved akvakultur i ferskvann. Her har vi tatt kontakt med de andre forvaltningsmuseene i Norge for å høre om andre har erfaring med akvakultur i ferskvann. Vi kommer tilbake med et svar.

Med vennlig hilsen

Arild Skjæveland Vivås
Maritim arkeolog

Stavanger maritime museum
Museum Stavanger AS

Mobil: 51842700
Epost: arkeologi@museumstavanger.no

Kopi:
MUST arkiv



Direktoratet for mineralforvaltning
med Bergmesteren for Svalbard



Eigersund kommune
Postboks 580
4379 Eigersund

Dato: 21.03.2019
Vår ref: 17/00276-7
Deres ref: 19/4626 / 16/2548

Høring og offentlig ettersyn - revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune 2018 - 2030

Leiv Erikssons vei 39
Postboks 3021 Lade
N-7441 Trondheim

TELEFON + 47 73 90 46 00
E-POST post@dirmin.no
WEB www.dirmin.no

GIRO 7694.05.05883
SWIFT DNBANOKK
IBAN NO5376940505883
ORG.NR. NO 974 760 282

SVALBARDKONTOR
TELEFON +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 7. februar 2019 og ettersending til høring, område for råstoffutvinning, Øygrei, Helleland, datert 20.02.2019.

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnyttning av mineralske ressurser, og har et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i saker etter plan- og bygningsloven.

Et mål i mineralforvaltningen er å sikre tilgangen til mineralressursene i framtida og hindre at viktige forekomster båndlegges av arealbruk som utelukker framtidig utnyttelse.

Viktige føringer for mineralressurser i planarbeidet

I Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging vedtatt ved kongelig resolusjon 12. juni 2015, heter det at Norge har store mineralressurser som det moderne samfunnet har behov for og utvinning kan gi grunnlag for verdiskaping. De regionale og kommunale arealplanleggingen er viktig for å sikre tilgjengelighet til gode mineralforekomster i fremtiden, og for å ivareta andre miljø- og samfunnshensyn. Regjeringens forventninger til regional og kommunal planlegging:

- Fylkeskommunene og kommunene sikrer tilgjengelighet til gode mineralforekomster for mulig utvinning, avveid mot miljøhensyn og andre samfunnsinteresser. Behovet for og tilgangen på byggeråstoffer ses i en regional sammenheng.

Om kommuneplanen

Kommuneplanen som er til offentlig ettersyn er en revidering av gjeldende plan for både samfunnsdel og arealdel. Hovedformålet med revideringen av arealdelen er by- og tettstedsutvikling der målsettingen er å legge til rette for kompakte og attraktive by- og tettsteder.

Temaet geologi og råstoffutvinning er viet et helt kapittel i planbeskrivelsen, og det redegjøres godt for mineralressursene i kommunen. Det har vært en strategi å hindre at drivverdige mineralforekomster blir lagt ut til annen arealbruk som vanskeliggjør framtidig utnyttelse av forekomstene. Med det arbeidet som er gjort oppfyller



kommunen langt på vei de nasjonale forventningene til regional og kommunal planlegging.

Eigersund kommune besitter geologiske ressurser av nasjonal og internasjonal betydning, både når det gjelder byggeråstoffet pukk og for industrimineraler. I den forbindelse er DMF positiv til det avsettes et større areal for fremtidig råstoffutvinning på Øygrei, Helleland for den internasjonalt viktige forekomsten i oversendte tilleggshøring.

Eksisterende masseuttak og områder for fremtidig råstoffutvinning i gjeldende plan videreføres, og det stilles krav om reguleringsplan for massetak.

Kommentar til utforming av plandokumentene

DMF har hatt visse utfordringer knyttet til lesbarheten av de oversendte dokumentene. Plankartet oversendt som PDF inneholder store mengder data som gjør at det er vanskelig å erkjenne områder med nye fremtidige arealformål. Det henvises til kartløsning på nettet hvor det er mulig å skru av og på datasett, men løsningen fungerer dessverre ikke optimalt.

Vi savner også en samlet konsekvensutredning for de arealer som er vedtatt tatt med som nye arealformål i kommuneplanens arealdel, og vi savner en entydig oversikt over disse områdene. Etter det vi kan se foreligger det ikke en KU/ROS av Eigerøy utenom bydel, dette dokumentet er trolig blandet sammen med kopi av innsendte innspill.

Forvaltning av ikke-fornybare mineralressurser

Arealdelen i kommuneplanen er det viktigste redskapet kommunen har for å sikre en langsiktig og forsvarlig forvaltning av mineralressursene. Som de nasjonale forventningene legger vekt på, omfatter forvaltningen av mineralressurser ikke bare å avsette nye områder for råstoffutvinning. Det innebærer også å sikre tilgjengeligheten til gode mineralforekomster for framtiden og kommende generasjoner, noe vi opplever at Eigersund kommune er opptatt av.

Å sikre tilgjengeligheten til mineralforekomster kan gjøres ved å legge registrerte viktige mineralforekomster inn som hensynssone c) H590 sikring av mineralressurser i kommuneplanen.

Registrerte undersøkelsesrettigheter

Vi gjør oppmerksom på at det er gitt undersøkelsesretter for statens mineraler iht. mineralloven for deler av kommunen. Undersøkelsesrettene vises i vår kartløsning DMF Kart¹ og kan hentes inn som WMS fra GeoNorges kartkatalog².

Rudlå dagbrudd M14

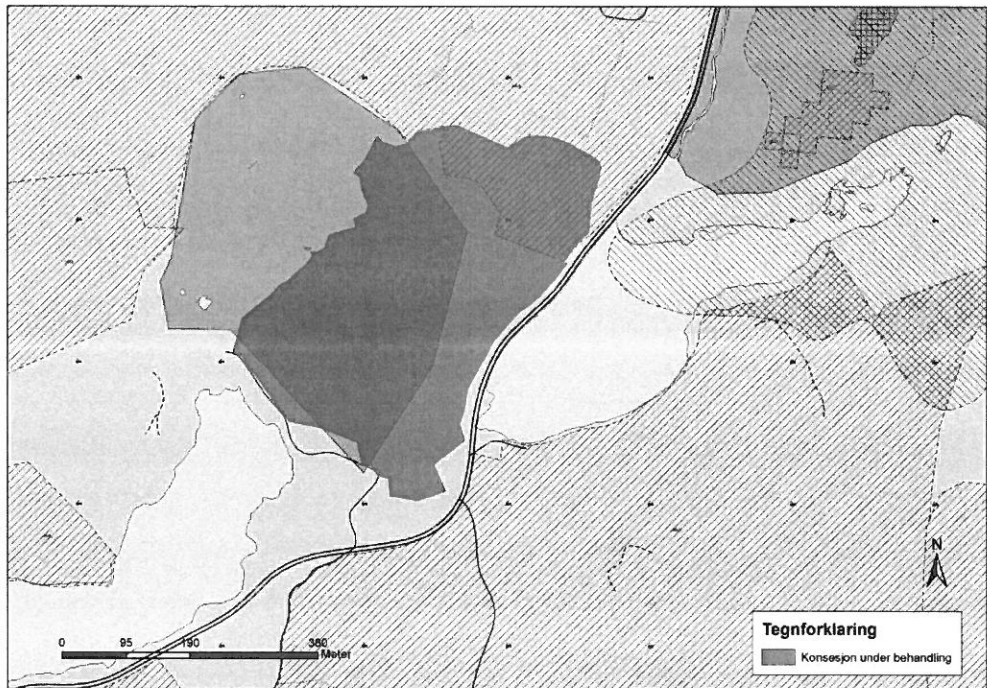
Det er søkt om konsesjon etter mineralloven § 43 for Rudlå dagbrudd, og det er startet opp arbeid med regulering av området. Avsatt område for råstoffutvinning i gjeldende plan, område M14, dekker store deler av omsøkt konsesjonsområde - men ikke hele. Se kart under. Deler av konsesjonsområdet er ikke avsatt i kommuneplanen som fremtidig område for råstoffutvinning.

¹ DMF Kart

² GeoNorge kartkatalog



Vi ber derfor kommunen om å vurdere å ta inn dette området som et fremtidig område for råstoffutvinning i og med at det samtidig er søkt om konsesjon etter mineralloven § 43 for uttak av masser her.



Kommentarer til bestemmelse § 7.6 Råstoffutvinning, masseuttak og mottak, jf. pbl. §§ 11-9 og 11-10

Uttak av masser over 10 000 m³ masse omfattes av konsesjonsplikt etter mineralloven § 43. Vi anbefaler derfor at det tas inn en bestemmelse om dette i kommuneplanen.

Uttak over 500 m³ masse er meldepliktige, jf. mineralloven § 42. Melding sendes til Direktoratet for mineralforvaltning minst 30 dager før oppstart av drift.

DMF er noe usikker på hva som menes i første setning « *Uttaks- og deponivå skal fastsettes i reguleringsplan.* » På generelt grunnlag anbefaler vi at det ikke settes en nedre uttakskote i bestemmelsene, da dette er forhold som normalt skal fastsettes i driftsplanen.

Det stilles krav til sikrings og oppryddingsplikt til massetak som omfattes av minerallovens bestemmelser om konsesjon. Dette gjøres ved at det kan settes krav til at det avsettes midler til dekning av kostnader til sikring og opprydding. Setningen « *Ved etablering av masseuttak skal det stilles krav om bankgaranti for opprydding og tilbakelegging ved eventuell opphør av driften* » kan dermed synes overflødig for massetak som omfattes av minerallovens bestemmelser.



Faglige råd

1. DMF anbefaler at registrerte mineralske forekomster som ikke allerede er båndlagt av eksisterende bebyggelse og infrastruktur reguleres under pbl § 11-8 Hensynssonertil hensynssone c) H590) sone med særlig hensyn til mineralressurser med tilhørende retningslinje.

Retningslinjen bør ha følgende meningsinnhold:

«Hensynssonene H590 omfatter områder med mulig drivverdige råstoffressurser. I disse områdene bør det ikke tillates tiltak som vanskeliggjør fremtidig råstoffutvinning.»

Nært opp til viktige masseforekomster/mineralforekomster bør det ikke gjennomføres tiltak som båndlegger arealene eller på annen måte vanskeliggjør utnytting av ressursene, som bygging av bolig- og fritidsbebyggelse, samferdselsanlegg, teknisk infrastruktur m.m.»

Datasett med forekomstene (grus og pukk og mineralressurser) kan lastes ned fra GeoNorges kartkatalog³. Datasettene distribueres også som WMS-tjenester, og kan legges direkte inn i kommunens eget kartløsning.

2. DMF anbefaler at det tas med en bestemmelse under § 7.6 Råstoffutvinning, masseuttak og mottak, jf. pbl. §§ 11-9 og 11-10 med henvisning til mineralloven.

Vi har følgende forslag til bestemmelse:

«Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven.»

3. DMF anbefaler at hele konsesjonsområdet for Rudlå dagbrudd avsettes som område for framtidig råstoffutvinning i kommuneplanens arealdel.

Det anbefales videre at det på sikt utarbeides en kommunedelplan for en langsiktig, god og bærekraftig forvaltning av mineralressursene i kommunen.

Vennlig hilsen

Dragana Beric Skjøstad
seksjonsleder

Rut Helene Langebrekke Eikeland
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.
Saksbehandler: Rut Helene Langebrekke Eikeland

³ [Kartkatalog GeoNorge](#)



Mottakere:

Eigersund kommune

Postboks 580

4379 Egersund

Kopi til:

Fylkesmannen i Rogaland

Postboks 59, Sentrum

4001 STAVANGER

12

Fra: Aslaug Marie Undheim <aslaug.undheim@skole.rogfk.no>
Sendt: 26. mars 2019 17:58
Til: Dag Kjetil Tonheim
Kopi: Odd Stangeland; Tor-Magne Rotevatn; Post Eigersund kommune
Emne: Høyringsuttale til utsend kommuneplan - Eigersund kommune

Viktighet: Høy

Gode Dag Kjetil Tonheim.

Takk for at kommuneplan for Eigersund kommune vart oversend til Dalane videregående skole slik at vi kunne få koma med høyringsuttale til planen. Vi har gått gjennom innhaldet i planen, og ønskjer å koma med eit innspel knytt til området ved Eigersund jernbanestasjon.

Det har kome oss for øyra at det har vorte snakka om kanskje å få til ein overgang over jernbanelinja slik at togreisande kan koma seg over på andre sida av jernbanelinja samanlikna med slik forholda er no. Etter det eg har høyrte, har dette vorte nemnt i samband med tilgang til nybygget som no reiser seg på den tidlegare Dalane energi-tomta.

Etter vår oppfatning ville ein slik overgang over jernbanelinja vera eit svært godt trafikksikringstiltak som ville koma til nytte for alle togreisane elevar og tilsette som er knytte til Dalane videregående skole. Det ville avlasta fortauet ved fylkesveg 42, og det ville også betra og trygga trafikksituasjonen samanlikna med slik han er no ved jernbaneundergangen (ved Kvellurveien), der er mange gåande, syklende og køyrande på veg til og frå skulen, og det skjer i eit tidsrom der også mange bussar køyrer til og frå skulane på Lagård-området. Hadde gåande frå jernbanen kome seg over til Kvidafjellveien og deretter gjerne gått langs Elganeveien, så hadde trafikkforholda vorte vesentleg tryggare etter vår meining.

Vonar de kan vurdera dette innspelet i arbeidet med kommuneplanen, og seier oss leie for at høyringsuttalen vår av ulike grunnar dessverre kjem nokre dagar etter fristen 22.03.2019.

Helsing Aslaug M. Undheim

Rektor – Dalane vg. skole

Dalane vg. skole - Kontaktinformasjon:

Tlf. sentralbord: 51923800/51923801

Besøksadr.: Sjukehusveien 10, 4373 Eigersund

Postadr.: Postboks 503, 4379 Eigersund

e-post: dalane-vgs@skole.rogfk.no

heimeside: www.dalane.vgs.no

Direkte kontakt til rektor:

Tlf. 51923804 (dir. innv.)/Mob. 918 66550

e-post: aslaug.undheim@skole.rogfk.no

Hvis du ikke er rett mottaker til denne e-posten, vennligst kontakt avsender, og slett e-posten.

13



Statens vegvesen

Eigersund kommune
Postboks 580
4379 Eigersund

Behandlende enhet:
Region vest

Saksbehandler/telefon:
Therese Engen Bjørvik /
93220836

Vår referanse:
16/36640-16

Deres referanse:

Vår dato:
26.03.2019

Uttalelse til høring – Revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune 2018–2030

Vi viser til kommunens brev, datert 07.02.2019, angående høring og offentlig ettersyn av revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune 2018–2030. Merknadsfristen var satt til 22.03.2019. Statens vegvesen fikk innvilget utsatt frist til 26.03.2019, per e-post 22.03.2019.

Forslag til revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune inneholder flere positive elementer. Spesielt ønsker vi å trekke frem kommunens fokus på by- og sentrumsutvikling, og målsettingen om at en gjennom kommuneplanen skal legge til rette for kompakte og attraktive by- og tettsteder.

Vi har følgende merknader:

Samfunnsdelen:

Nytt punkt i bestemmelsene: *Det åpnes opp for at det kan etableres parkeringsanlegg og/eller ny trase for Fv44 i Kråkefjellet med innkjørsel ved Fv44 Vågsgaten.*

Som veiforvalter vil vi ikke at bestemmelsen gir tillatelse til etablering av parkeringsanlegg og/eller ny trase for Fv44.

Vårt forslag: *Det åpnes opp for utredning om etablering av parkeringsanlegg og/eller ny trase for Fv44.*

Postadresse
Statens vegvesen
Region vest
Postboks 43
6861 LEIKANGER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost-vest@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Bergelandsgata 30
4012 STAVANGER

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Arealdelen:

Endelig korridor for ny E39 er ennå ikke vedtatt og minst én av de foreslåtte korridorene vil komme i konflikt med kommunens planer for lokalsenteret Helleland og/eller området for råstoffutvikling på Øygrei. Det må tas forbehold om dette og vi anbefaler kommunen å ikke ha detaljerte planer for disse områdene så lenge korridoren for ny E39 ikke er vedtatt.

I bestemmelser som sier at tiltak på fylkesveg må godkjennes av Statens vegvesen er det hensiktsmessig å skrive *veiforvalter* i stedet for *Statens vegvesen*. Dette fordi vi nå er i en overgangsfase i forvaltningen av fylkesvegene. Evt. kan veiforvalter brukes både for riks- og fylkesvei.

Merknader til § 3.1 Rekkefølgekrav:

§ 3.1 b. Forslag til ny tekst: *Før utvidelse av industriområde IKL på Tengs kan skje, må **kryss eller rundkjøring ved Fv44 være etablert iht. til gjeldene veinormaler.***

§ 3.1 c. Det er allerede etablert kryss og vei mellom Fv. 44 og B36. Forslag til ny tekst: *Før felt B36 kan etableres må krysset Fv. 44 og Heggedalsveien samt kjørevei og gang- og sykkelveg **fra krysset til felt B36 utbedres iht. gjeldende veinormaler.***

Forslag til nytt punkt: *Før felt B38 kan etableres må kryss gamle Eigerøyvei og Rv. 42 utbedres iht. gjeldende veinormaler.*

Forslag til nytt punkt: *Før næringsområde IL kan etableres må kryss mot Fv42 utbedres iht. gjeldende veinormaler.*

Forslag til nytt punkt: *Ved videreutvikling og regulering av tettstedet Hellvik skal det sikres at krysset Trosavigveien og Fv44 er iht. gjeldene veinormaler.*

Kommunen kan vurdere å ta inn et punkt i arealdelen om byggegrense mot offentlig vei: *Før riks- og fylkesveier gjelder egne byggegrenser. Byggegrensene skal ivareta trafiksikkerheten, vedlikehold og drift av vegnettet, arealbehov ved en eventuell utvidelse av vegen, og miljøet på eiendommene langs vegen. Bygging/endring av avkjørsler, byggetiltak mot offentlig vei og anlegg med ledninger m.v under eller langs veien krever tillatelse fra veiforvalter.*

Plan- og forvaltningsseksjon

Med hilsen

Irene Hegre
seksjonsleder

Therese Engen Bjørvik
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi

Fylkesmannen i Rogaland, Postboks 59, 4001 STAVANGER

Rogaland fylkeskommune, Postboks 130 Sentrum, 4001 STAVANGER

14



SAKSBEHANDLER
Ingunn Holm

VÅR REF.
19/00618-4

ARK. P - Plansaker
222-223 Eigersund kom. - Ro

DERES REF.

INNVAGSTELEFON

+47 98202805

DERES DATO

VÅR DATO
09.04.2019

TELEFAKS

+47 22 94 04 04

postmottak@ra.no

www.riksantikvaren.no

Eigersund kommune
Postboks 580
4379 Eigersund

Eigersund kommune - Kommuneplan 2018 - 2030 - innsigelse

Riksantikvaren har i dag fått kommuneplanens arealdel for Eigersund oversendt fra Rogaland fylkeskommune for vurdering av innsigelse på selvstendig grunnlag, i henhold til samarbeidsplikten innen kulturminneforvaltningen, jf. § 3 i *Forskrift om faglig ansvarsfordeling m.v. etter kulturminneloven*.

Administrasjonen i Rogaland fylkeskommune anbefalte fylkesutvalget å reise innsigelse til forslag om ny havnepromenade foran en sjøhusrekke som er en del av NB!-området i Eigersund, og dermed av nasjonal interesse. Fylkesutvalget reiste ikke innsigelse, og saken er dermed sendt over til Riksantikvaren.

Vi viser også til vår innsigelse til kommuneplanen, datert 13.5.2011, og meklingsresultatet fra mekling 30.9.2011, der det ble åpnet for gangforbindelse foran tre av sjøhusene, forutsatt at tiltaket ble gitt et minimalistisk preg. Det ble ikke åpnet for byggetiltak foran to andre sjøhus.

Riksantikvaren reiser innsigelse til kommuneplan for Eigersund 2018 -2030 når det gjelder planen om en sammenhengende havnepromenade i Vågen fra kirka til Lindøygapet.

Riksantikvaren vil ettersende ytterligere begrunnelse for innsigelsen.

Vennlig hilsen

Leidulf Mydland (e.f.)
avdelingsdirektør

Kristine Johansen
seksjonssjef

Brevet er elektronisk godkjent uten underskrift



Eigersund kommune
Postboks 580
4379 Egersund

Kontakt saksbehandler

Knut Harald Dobbe, 51568961

Høringsvar ved offentlig ettersyn av kommuneplan for Eigersund 2018 - 2030

Eigersund kommune har lagt fram en samfunnsdel som er kort og oversiktlig. Den oppgir mål og strategier på en god måte, men viser i liten grad hvordan og hvorfor man kommet fram til disse. Fylkesmannen mener det er flere mangler, blant annet hvordan utfordringer beskrevet i planprogrammet skal følges opp med målsettinger og konkrete tiltak.

Fylkesmannen støtter i stor grad de overordnede grepene som tas i arealdelen. Planen har et klart fokus på by- og sentrumsutvikling og en målsetting om mere kompakte og attraktive by- og tettsteder med korte avstander mellom bolig, arbeidsplass og handel/service. Vi har likevel innsigelse mot tre boligområder, to næringsområder, to områder for fritidsboliger samt tre andre byggeområder. Videre har vi innsigelse til de fleste nye LNF-områder for spredt boligbygging. Til bestemmelsene har vi en rekke innspill samt tre innsigelser.

Vi viser til plandokumentene sendt på høring med brev datert 7. februar.

SAMFUNNSDEL

Samfunnsdelen er svært kort og består kun av 4 sider. Å ha en kort plan kan i mange tilfeller være bra dersom det ikke går på bekostning av innhold og det planen skal ivareta. Om kommuneplanens samfunnsdel heter det i plan- og bygningsloven blant annet:

- Kommuneplanens samfunnsdel skal ta stilling til langsiktige utfordringer, mål og strategier for kommunesamfunnet som helhet og kommunen som organisasjon.
- Den bør inneholde en beskrivelse og vurdering av alternative strategier for utviklingen i kommunen.
- Kommuneplanens samfunnsdel skal være grunnlag for sektorenes planer og virksomhet i kommunen.
- Den skal gi retningslinjer for hvordan kommunens egne mål og strategier skal gjennomføres i kommunal virksomhet og ved medvirkning fra andre offentlige organer og private.



Vi er i tvil om samfunnsdelen til Eigersund i stor nok grad følger opp disse kravene. Planen er god på å oppgi mål og strategier, men viser i liten grad hvordan og hvorfor man kommet fram til disse.

I planstrategien vises det til at gjeldende kommuneplan ble vedtatt i 2015 og at denne revisjonen derfor skal ha et mer begrenset omfang. Hovedhensikten er å få til en bedre kobling mellom økonomiplan og handlingsprogram og justere og presisere mål og strategier. Endringer i arbeidsmarkedet og økt arbeidsledighet og eventuelle konsekvenser dette har for kommunesamfunnet, skulle vurderes i forbindelse med revisjonen.

I planprogrammet konkretiseres revisjonen til i all hovedsak å gjelde arealdelen og at det kun er tekstdelen til kommuneplanen som skal revideres. Det ble ikke nærmere presisert hva det innebærer.

I planprosessen har det vært gjennomført en omfattende medvirkningsprosess med innbyggere, organisasjoner, næringsliv mfl. Det går ikke fram av kommuneplanen, saksdokumenter eller saksfremlegg til kommunestyret, hvilke innspill som ble gitt, eller noen oppsummeringer, analyser og vurderinger av medvirkningsprosessene.

Kommunens folkehelseutfordringer er beskrevet i planprogrammet. Fire satsingsområder er definert og det legges som et viktig premiss for kommunens videre arbeid at det skal være særlig fokus på barn og unge. Etter vår oppfatning går det ikke klart nok fram av kommuneplanforslaget hvordan det som er nevnt foran skal følges opp med målsettinger og konkrete tiltak. Det følger av folkehelseloven at kommunen skal identifisere sine folkehelseutfordringer og fastsette mål og strategier for folkehelsearbeidet som er egnet til å møte utfordringene som er identifisert i «oversiktsarbeidet», jf. § 6.

Selv om det i saksfremlegget vises til at mangfold, folkehelse, innovasjon og samfunnssikkerhet skal være gjennomgående tema i planen, er det vanskelig å se hvordan dette rent faktisk skal bli fulgt opp. Fra myndighetenes side er det forventninger til at kommunene skal følge opp en rekke andre politikkområder med konkrete mål og strategier; integrering, universell utforming, sosiale tjenester, boligsosiale hensyn mv. Noe av dette blir omtalt i planprogrammet. Men det er lite konkretisert hvordan dette skal følges opp i plandokumentet.

I forslag til revidert kommuneplan savner vi en klarere sammenheng mellom målsetting, visjoner og utfordringene som kommunen har identifisert i planprosessen. Målsettingene bør operasjonaliseres på en slik måte at de kan inngå i et handlingsprogram og slik bli et verktøy for strategisk styring, ref. veileder for kommuneplanprosessen Miljødepartementet 05/2012. Vi kan ikke se at kommuneplanen har fulgt opp hovedintensjonen fra planstrategien om bedre sammenheng mellom handlingsdel og økonomiplan.

I utkast til samfunnsdel tar kommunen utgangspunkt i fire kategorier som inngår i «byindeksen». I denne kommer det fram at Eigersund har færre unge og langt færre med høyere utdanning, i forhold til andre norske byer. Som svar på dette ønsker kommunen å satse på verdiskaping og vekst. Kvalitet i barnehage og skole, og inkludering, bør være sentrale områder for å nå målene, særlig sett i lys av at skolene i kommunen har utfordringer med læringsmiljø og læringsutbytte. Kommunen har en handlingsplan mot krenkende atferd og mobbing i barnehage og skole, samt (nå utgåtte) planer om integrering og skole. Fylkesmannen gjentar rådet vi ga til planprogrammet om at hovedpunktene fra disse planene bør gjengis i samfunnsdelen, for å sikre at planen fungerer som en overordnet plan.



AREALDEL

Fylkesmannen støtter i stor grad de overordnede grepene som tas i arealdelen. Planen har et klart fokus på by- og sentrumsutvikling og en målsetting om mer kompakte og attraktive by- og tettsteder med korte avstander mellom bolig, arbeidsplass og handel/service. Hovedgrepene som skisseres og som både direkte og indirekte blir fulgt opp i kommuneplanen er:

- Helhetlig grep om Egersund sentrum med fokus på torget og sjøfronten
- Havnepromenade og mulighet for kulturhus i Vågen
- Fornyelsesområde Lindøy og aktivisering av Lindøy batteri
- Sentrumsområde Gruset – Jernbaneveien
- Sentrumsområde Eie og knutepunktutvikling Egersund stasjon
- Gange- og kjøreadkomster og parkering
- Grøntstruktur med elveparken og de 4 byfjellene

I hovedsak er planen i tråd med nasjonale føringer om samordna bolig- areal og transportplanlegging. Videre har jordvern blitt vektlagt, både i planbeskrivelsen men også i den konkrete oppfølgingen av mange av innspillene.

Kommunen har i gjeldende kommuneplan tilstrekkelig arealer satt av til de fleste typer byggeområder, og utgangspunktet for planarbeidet var at det i liten grad skulle legges inn nye. Kommunen har fått svært mange innspill om nye områder, men har i stor grad fulgt opp intensjonen og avvist de fleste av disse. Fylkesmannen har likevel noen innsigelser til områder som klart bryter med nasjonale føringer. Når kommunen har rikelig med areal fra før, og behov for nytt ikke er til stede, blir samfunnsnyttan liten og grunnlaget for innsigelse forsterket.

Boligbebyggelse

I kommuneplanen er det samlet mulighet til å bygge ut over 2000 nye boliger, noe som gir en boligreserve som dekker behovet for over 20 år, dvs. langt utover planperioden. Det er i denne rulleringa lagt inn få nye boligområder. Et av hovedgrepene i planen er en dreining mot mer konsentrert bebyggelse inntil sentrum av byen og der Lindøy, Eie og Jernbaneveien er pekt ut som hovedsatsingsområder. Fylkesmannen støtter denne dreiningen, og har innsigelse mot tre av de nye boligområdene som ikke bygger opp om dette, og som er konfliktfulle i forhold til flere interesser beskrevet under.

B38 Husafjellet (gnr./bnr. 47/13)

Omdisponering av dette arealet på 45 dekar er konfliktfylt sett opp mot friluft- og landskapsinteresser og til dels også jordbruksinteresser. Sammen med Kontrari utgjør Husafjellet et viktig og bynært grøntdrag i et område det allerede er avklart svært mye boligbygging. Bevaring av grøntstruktur (herunder de 4 byfjellene) er nettopp et av hovedgrepene i planen, og en omdisponering som foreslått vil totalt fragmentere en viktig struktur. Fylkesmannen fremmer **innsigelse** mot arealforslaget.

B36 (gnr./bnr. 13/62)

Arealet på ca. 30 dekar består hovedsakelig av innmarkebeite i et større sammenhengende og bynært jordbruksområde. Det er satt av mye boligareal i nærheten som ikke er realisert, og det nye



området har ikke en plassering som bygger opp om eksisterende tettstedsstruktur på en god måte. Området ligger eksponert til i et åpent og flott landskap. Fylkesmannen fremmer derfor **innsigelse** til arealforslaget.

Leideland (gnr./bnr. 7/50)

Arealet på ca. 17 dekar består hovedsakelig av fulldyrka jord og er vist som kjerneområde for landbruk. Området grenser inntil et større boligområde (Leidelandshagen) som ikke er ferdig utbygd. Det er ikke behov for å legge ut flere tomter til boligbygging her nå, og fylkesmannen fremmer derfor av jordvern hensyn **innsigelse** til området.

LNF-områder for spredt boligbebyggelse

Kommuneplanen har til sammen 24 områder for spredt bebyggelse der 11 er nye områder. LNF-områder for spredt boligbygging er først og fremst et verktøy for å stimulere til bosetting i områder i mere perifere deler av en kommune der det ikke er hensiktsmessig å regulere ordinære boligområder. Fylkesmannen ser det som viktig at kommunen begrenser spredt boligbygging i sentrumsnære områder, og vil peke på at «LNF-spredt» ikke er et virkemiddel for fradeling av eksisterende boliger. De fleste nye områdene som er foreslått oppfatter vi som innspill fra grunneiere for å få gjennomført egne ønsker om fradeling eller oppføring av enkelthus på sine eiendommer, og at de i liten grad er vurdert helhetlig opp mot bosettingshensyn. Mange av de foreslåtte områdene ligger i landbruksområder, og vil kunne medføre interessekonflikter mellom bolig og landbruk. Fylkesmannen har derfor **innsigelse** mot følgende områder:

5/23 Myklebust, 19/9 Åse og 21/2,34,45 Svånes: Alle tre har tidligere blitt fremmet som dispensasjonssaker der Fylkesmannen i Rogaland har klaget og fått medhold av settefylkesmann. De to førstnevnte gjelder fradeling av bolighus fra landbrukseieendommer, men sistnevnte gjelder oppføring av et nytt bolighus. Alle tre sakene fører til nye boligeiendommer sentralt plassert i aktive landbruksområder.

16/8 Omdal og 21/8 Svånes: Begge gjelder fradeling av eksisterende bolighus i aktive landbruksområder.

62/5 Rødland: Gjelder område for en ny bolig sentralt plassert i aktivt landbruksområde, nær dyrka mark og gårdstun.

51/4 Eige: I planbeskrivelse/KU heter det at samlet størrelse på arealet er 1 dekar mens det i plankartet er satt av et areal på mere enn 30 dekar. Huset vil komme i et uberørt område uten klare bosettingshensyn.

62/4,47 Braudland: Her er det snakk om to områder, det ene en eiendom det står en driftsbygning og det andre et område like ved der det står et eldre skolehus. Begge ligger sentralt til i et landbruksområde, og vi kan heller ikke se dokumenterte bosettingshensyn her.

Fritidsbebyggelse



Eigersund er en stor hyttekommune i Rogalandsmålestokk, og har over 80 eksisterende og framtidige byggeområder for fritidsbebyggelse. Det samlede potensialet for nye fritidsboliger er ca 500 og hvis dette blir realisert innebærer det en 40 % økning i forhold til dagens antall. Det er lagt inn begrenset med nye byggeområder for hytter ved denne rulleringen. På grunn av konflikt med naturhensyn og de store arealreservene i kommunen, har Fylkesmannen likevel innsigelse til to områder.

H41 Juvdalsvatnet/Fossvatnet (gnr./bnr. 7/9)

Området har store landskaps-, natur- og friliftsverdier. Det er registrert Hubro (sterkt truet art) der. Området har få inngrep, og etablering av et hyttefelt her sammen med nødvendig infrastruktur vil fragmentere et urørt heilandskap. Videre ligger hyttefeltet sentralt i område registrert som regionalt friluftsområde (FINK-planen fra 2004). Fylkesmannen fremmer på denne bakgrunn **innsigelse** forslaget.

HF40 Vassvik (gnr./bnr. 60/36)

Området på ca 20 dekar ligger i et område registrert som svært viktig kystlynghei (utvalgt naturtype) i naturbasen. Selv om området er en utvidelse av et område med noe hyttebebyggelse, anser vi utvidelsen som et stort inngrep inn i et viktig naturområde, og fremmer derfor **innsigelse**.

Næringsbebyggelse

I planbeskrivelsen heter det at kommunen har store arealreserver til næring i kommuneplanen, og at den største utfordringen er å få disse byggeklare og utbygd. I forslag til kommuneplan er det tatt ut et område, lagt inn et nytt og utvidet to. Fylkesmannen deler kommunens vurdering av de store arealreservene. Terskelen for å legge inn nye områder skal derfor være ekstra høy, og Fylkesmannen har innsigelse til to av områdene.

Tengsareid – industri og lager – utvidelse 60 dekar

Kommunen viser til at det allerede er vist et industri- og lagerområde som ikke er regulert, og en ønsker nå en justering for å få en bedre arrondering av arealet og samtidig få med anlegget til Bio Dalane som allerede er etablert. Kommunen vurderer at forslaget sikrer gode rammebetingelser for ny næringsvirksomhet, samtidig som en sikrer en god buffer mot elven og dennes viktige funksjon både som nasjonalt laksevassdrag, friluftsområde og turistattraksjon.

Utvidelsen av næringsområdet fører til at det kommer nærmere både Fotlandsvatnet (naturvernområde) og elva (verna vassdrag) med Fotlandsfossen. Med de store natur- og vassdragsverdine dette området har er det viktig med en god buffer mot næringsområdet. Området som allerede er avsatt er ikke tatt i bruk, og vi mener heller kommunen bør vurdere å ta ut/snevre inn framfor å utvide. Fylkesmannen fremmer **innsigelse** mot utvidelsen av næringsområdet.

Kjelland – Industri og lager – utvidelse 7 dekar

Området er konfliktfylt i forhold til landbruk og flom, men kommunen legger vekt på at det ligger inntil et eksisterende næringsareal og at allerede er sterkt påvirket av den næringsaktiviteten som er i området i dag. Som kompensasjon for det arealet som forsvinner har grunneier sagt han vil dyrke opp tilsvarende fullldyrka areal. Området ligger inntil viktig og lakseførende elvelokalitet, og kommunen skriver at det i forbindelse med regulering må tas hensyn til disse forholdene samt sikker byggehøyde.



Det er positivt at det allerede er diskutert avbøtende tiltak. Fylkesmannen må likevel fremme **innsigelse** til en omdisponering av 7 dekar fulldyrka jord til næring, som i et område som i tillegg ligger flomutsatt til og opp til viktig naturtype. Behovet for omdisponering er slik vi ser det ikke til stede.

Sentrumsformål

Et område på ca. 23 dekar i Årstaddalen er foreslått omdisponert fra byggeområde for forretning, kontor og lager til sentrumsområde da dette er mere i tråd med arealbruken i området, herunder Europris, Rema, offentlig og privat tjenesteyting m.m. Kommunen skriver at området er å regne som en del av Egersund by og er å defineres som et delsentrum. Selv om det allerede finnes en del handel innenfor området vil åpning for ytterligere handel og servicefunksjoner kunne utgjøre en uheldig konkurranse med sentrum. Vi viser også til at det lenger sør også er satt av et større område til sentrumsformål. Vi har derfor **faglig råd** om at området i Årstaddalen forblir med dagens formål.

Andre byggeområder

Utvidelse av golfbane på Fotland (gnr./bnr. 58/3 og 58/1)

Området har store landskaps- og naturverdier. Det er registrert Hubro (sterkt truet art) der. I tillegg er en mindre del av området registrert som viktig kystmyr i Naturbasen. Området er ellers del av et større heiområde med relativt få inngrep. Fylkesmannen fremmer på denne bakgrunn **innsigelse** til forslaget.

Flyplass på Ege/Birkeland (gnr./bnr. 52/23)

Arealet som nå er vist som flyplass er langt mindre konfliktyt enn arealet som ble forsøkt lagt inn i kommuneplanen ved revideringen i 2007 og som det da ble fremmet innsigelse mot. Arealet består likevel for det meste av jordbruksjord. Vi har ikke oversikt over hva som skal gjøres av tekniske inngrep, men mener dette må begrenses for å beslaglegge minst mulig jordbruksjord. Vi har **faglig råd** om at det blir lagt inn bestemmelse om at jordlovens §§ 9 og 12 fortsatt skal gjelde. Vi forutsetter ellers at det på sørsiden av veien ikke skal gjøres noen form for inngrep.

Masseuttak på Øygrei (gnr./bnr. 81/6 m.fl.)

Det er snakk om et svært stort område (ca 1000 dekar) som på grunn av størrelsen gir store negative utslag på flere tema i KU som natur og miljø, landbruk, kulturminner, vassdrag mm. Fylkesmannen mener det er for tidlig å legge dette området inn i kommuneplanen på grunn av manglende vurderinger av både endelig avgrensning og konsekvenser. Fylkesmannen fremmer derfor **innsigelse** mot at området blir vist som område for råstoffutvinning. Vi oppfordrer kommunen til å legge området inn som «hensynssone mineralressurser» jf. pbl 11-8 c). Mulighet for hensynssone for sikring av mineralressurser kom inn ved siste endring av plan- og bygningsloven, og åpner opp for at kommunene gjennom sin planlegging kan synliggjøre mineralressurser som kan være aktuelle for fremtidig utvinning, og gi retningslinjer om begrensninger av virksomhet og vilkår for tiltak for å ivareta denne interessen. Hensikten er å unngå utbygging eller tiltak som kan vanskeliggjøre senere utvinning av mineralske ressurser.

Områder for oppdrett i Nodelandsvannet (gnr./bnr. 34/1, 35/2)



Tiltakshaver ønsker at de blir vist et område i Nodelandsvatnet for oppdrett av brunørret samt to areal på land. I planbeskrivelsen heter det at videre planlegging vil avklare endelig lokalisering og omfang.

Fylkesmannen i Rogaland legger til grunn en restriktiv praksis ved behandling av nye tillatelser etter forurensningsloven til merdoppdrett i innsjøer. Merdoppdrett i ferskvann medfører stor miljøbelastning i forhold til produsert mengde fisk, og vil være en lite framtidrettet løsning i forhold til å kunne øke produksjonen av innlandsfiskeoppdrett. Moderne teknologi i form av landbaserte RAS-anlegg eller med tilsvarende renseløsninger bør derfor benyttes ved nye anlegg for innlandsfiskeoppdrett jf. prinsippet i naturmangfoldloven § 11 om miljøforsvarlige teknikker og lokalisering. Det kan være at det finnes resipienter hvor det kan være forsvarlig med merdoppdrett i ferskvann ut fra rent forurensningsmessige hensyn, men vi mener det kun vil være aktuelt i vassdrag hvor de samlede utslipp fra all virksomhet er og vil forbli ubetydelige og medfører liten risiko for miljøforringelse. Vi har ikke kunnskap nok til å vite om Nodelandsvatnet er en resipient som tåler merdeoppdrett, og mener derfor det ikke er forsvarlig å legge området inn i planen nå. Når det gjelder arealene på land er disse også for uavklarte til at de kan legges inn nå. Fylkesmannen fremmer derfor **innsigelse** til de tre områdene i/ved Nodelandsvannet.

Bestemmelser

Kommunen har tydelig jobbet bra med bestemmelsene som er langt mere fylldige enn i gjeldende plan. Fylkesmannen har under mange innspill samt tre innsigelser. Vi kan gjerne utdype flere av innspillene i dialog med kommunen etter høringen.

§ 1 Rettsvirkninger, jf. pbl. § 11-9

Det heter her at «for områder innenfor 100-metersbeltet med gjeldende reguleringsplan gjelder arealformåls grensen i reguleringsplanen som byggegrense med mindre annen byggegrense er vist i planen». Vi viser til KMD sin uttalelse 25.04.2018 (ligger vedlagt) der det går fram at det ikke kan gis en generell bestemmelse i en kommuneplan om at formåls grensene i reguleringsplaner skal fungere som byggegrense.

Videre heter det i bestemmelsen at «Erstatningsbygg/tilbygg/påbygg kan likevel plasseres nærmere sjø/vassdrag dersom dette gir bedre tilpasning til terrenget og/eller bedrer allmennhetens tilgang til strandsonen». Det er ikke rom for å gi en slik generell bestemmelse, og vi viser igjen til uttalelse fra KMD der det heter: «Bakgrunnen for kravet om at det skal være fastsatt en byggegrense for at lovens forbud skal vike, er at det i områder som avsettes til byggeformål skal foretas en nærmere vurdering av hvor bygging skal kunne gjennomføres. Når det skal fastsettes en byggegrense, må det derfor foretas en konkret vurdering av allmenne interesser i strandsonen.»

Fylkesmannen fremmer derfor **innsigelse** mot § 1 slik den nå er utformet da den er i strid med § 1-8 i plan- og bygningsloven.

§ 2.1 Unntak fra plankravet, jf. pbl. §§ 11-10 nr. 1 og 11-11 nr. 2 og 4

I første setning heter det «kan det søkes om tillatelse til følgende selv om det ikke foreligger reguleringsplan». Vi mener dette er en uheldig ordlyd. Det går fram av overskriften at dere ønsker å fritta dette fra plankravet, og ordlyden «kan det søkes om tillatelse» kan forvirre. Vi har videre kommentarer til de ulike underpunktene:



- «Tiltak unntatt søknadsplikt (pbl § 20-5)» - Forutsetningen for at tiltak skal være unntatt søknadsplikt, er at det er i samsvar med plan. Hvis kommunen ønsker å unnta disse tiltakene fra plankravet, er det heller ikke nødvendig å søke om tillatelse.
- «Tiltak uten krav til ansvarlig søker» - Her kan det gjerne tas inn en henvisning til pbl. § 20-4
- «Plassering av midlertidige bygninger, konstruksjoner eller anlegg» - Dette er et av de opplistede tiltakene i pbl. § 20-4 bokstav c og er unødvendig å ha med.
- «Riving og oppføring av landbruksbygg krever ikke reguleringsplan. Fradeling av parseller som tilleggsareal til andre gårdsbruk hvor formålet er landbruk krever ikke reguleringsplan» - Dette er et av de opplistede tiltakene i pbl. § 20-4 bokstav d og er unødvendig å ha med.

Det kunne med fordel vært ryddet i bestemmelsen slik at det er bedre samsvar særlig med pbl. § 20-4. Det er problematisk når det sies at alle tiltaket uten krav til ansvarlig søker er unntatt plankravet.

§4 Utbyggingsavtaler, jf. pbl. § 11-9 nr. 2 og kap 17

Forutsigbarhetsvedtak ligger inne på s. 23-24, og vi anbefaler at kommunen henviser til dette i § 4 e.l., og at forutsigbarhetsvedtaket oppdateres med vedtaksdato og saksnummer.

§ 6.3 Risiko og sårbarhet og beredskapsmessige hensyn, jf. pbl. §§ 11-9 nr. 1-6 og 28-1

Kommunen bør her legge inn en henvisning til pbl. § 4-3.

§ 6.5 Parkering

Her heter det «skal tinglyses». Kommunen kan ikke vedta bestemmelser om privatrettslige forhold, og bestemmelsen må derfor omformuleres eller teksten må tas ut.

Generelt mener vi at bestemmelsene om parkering kunne vært noe strammere for å bygge opp om nasjonale mål om redusert bilbruk. Spesielt vil vi peke på bestemmelsen om parkering i til boligbebyggelse i sentrumsområder der det er et minimumskrav på 1,25 parkeringsplasser pr boenhet men ikke noe maksimum. Videre vil vi peke på krav om en hel gjesteparkeringsplass per boenhet. Vi har **faglig råd** om at kommunen tar en gjennomgang av parkeringsbestemmelsene for å skjerpe de noe inn.

§ 6.7 Overvann

Det er positivt at kommunen tar inn denne bestemmelsen, og attpåtil skriver at overvann skal håndteres åpent og utnyttes som ressurs.

§ 6.11 Fradeling

Her heter det at «Fradeling til boligbebyggelse tillates». Videre lister bestemmelsen opp tre tilfeller der fradeling ikke tillates, uavhengig av arealformål. Hvis det med denne setningen er meningen å åpne opp for fradeling innenfor alle arealformål, kan ikke regelverket omgås på denne måten. Det kan tillates fradeling til boligbebyggelse der det er i samsvar med arealformålet. Bestemmelsen har ingen rettsvirkning, og hele bestemmelsen kan med fordel tas ut.

§ 6.12 Vesentlig terrenginngrep

Her heter det at «I LNF-områder må terrengavvik inntil 3,0 meter eller et omfang mindre enn 1 000 m² uten søknad ses i sammenheng med tiltakets totale sammenheng, grunnforhold og innvirkning på omgivelsene». Bestemmelsen er egnet til å skape forvirring, og har ingen klar rettsvirkning. Vi tolker bestemmelsen som en henvisning til unntaksbestemmelsen i SAK § 4-3 første ledd bokstav e, nr. 7,



jf. pbl. 20-5, tiltak som er unntatt søknadsplikt, og at det er ment å få frem at også terrenginngrep i LNF-områder inntil 3,0 meter og omfang mindre enn 1 000 m² kan regnes som vesentlige terrenginngrep. Dersom kommunen ønsker å stramme inn her, må det gjøres tydeligere. Bestemmelsen bør i så fall omformuleres, og det bør henvises til sonderingen mellom nevnte bestemmelse og vesentlig terrenginngrep, som har krav om ansvarlig foretak etter pbl. § 20-3 jf. § 20-1 første ledd bokstav k.

§ 6.13 Minste uteoppholdsareal (MUA) jf. pbl §§11-9 nr. 5 og 28-1

Regionalplanen som er på høring har krav til minste felles areal til uteopphold per bolig på 16 m² i sentrumsområder og 30 m² i tettstedsområder. Kommuneplanen legger opp til krav til MUA i sentrumsområder på 16m², men åpner opp for at 10m² av dette arealet kan være på privat terrasse eller balkong. I praksis betyr dette at det kan planlegges for boliger i sentrum med svært lite (kun 6 m²) felles uteoppholdsareal per bolig. Fylkesmannen fremmer **innsigelse** mot denne bestemmelsen da den er i strid med nasjonale forventinger til kommunal planlegging og rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen.

§ 6.14 Område for lek jf. pbl § 11-9, nr 4

Bestemmelsene stiller noen krav til kvalitet for lekeområder, men har ikke hvor stort areal som skal avsettes til lek eller hvor mange boenheter som utløser krav om ulike typer lekeplasser. Fylkesmannen har **faglig råd** om at det i bestemmelsen settes slike krav/normer i tråd med tabell om dette i Regionalplan for Dalane som er på høring.

§ 7.12 Fritids- og turistformål inkl. reiseliv, jf. pbl. §§ 11-7 nr. 1 og 11-9 nr. 5

Her heter det to ganger at «*Dette må sikres både planmessig som vilkår i reguleringsplan samt tinglyses privatrettslig*». Det er ikke lovlig med bestemmelser som krever privatrettslig tinglysning, jf. kommentar under § 6.5 Parkering.

§ 7.13 Fritidsboligbebyggelse, jf. pbl. § 11-7 nr. 1 flg.

Det kan se ut som at § 7.13.2 og 7.13.3 åpner for bebyggelse i strandsonen også der det ikke er gyldig byggegrense mot sjø. Se våre merknader til §1. Vi fremmer **innsigelse** til § 7.13.2 og 7.13.3 slik de nå er utformet da de er i strid med § 1-8 i plan- og bygningsloven.

Det heter at «*kan det etter vurdering fortettes med inntil en stk ekstra hytte dersom regulert tomt er over 1200 m²*». Denne setningen bør omformuleres slik at det blir tydelig hva som skal til for å kunne få tillatelse til å fortette. Hva er vurderingstemaene – er det snakk om en vurdering av ny regulering eller dispensasjon?

Det tillates 15 m² bod (§ 7.13), og det presiseres i § 7.13.1 at bod skal «*etableres i hovedhytten eller som tilbygg til denne*» i H-områder. I de øvrige bestemmelsene er bod ikke nevnt. Det er uklart om dette betyr at bod *ikke* tillates, eller om de kan plasseres hvor som helst på tomten. Bestemmelsene bør presiseres når det gjelder dette, f.eks. slik det er gjort med terrasser i § 7.13.3.

Størrelsen på fritidsboligene er justert opp i forhold til tidligere kommuneplan der H-områdene er økt fra 90 m² BYA til 130 m² BYA, HF-områdene er økt fra 75 m² BYA til 90 m² BYA. Videre er det differensiert med 90 m² BYA størrelse innafor 100-m beltet og 130 m² BYA utenfor 100-m beltet. Fylkesmannen savner en utredning av konsekvensene av den store økningen i hyttestørrelser som kommuneplanen nå åpner for.



Fylkesmannen har **innsigelse** mot størrelsene, men er åpen for de kan ligge på dette størrelsesnivået dersom også bodareal inngår i maksimumsgrensene på henholdsvis 90 og 130 m². Det vil da være i på linje med størrelsesnormer nylig godkjent i andre kommuneplaner i Rogaland.

§ 9.3 LNF-områder – tiltak knyttet til eksisterende boligbebyggelse i LNF, jf. pbl § 11-11

I denne bestemmelsen heter det at «*Bytte av eksisterende bolig med ny bolig (riving av eksisterende bolig og oppføring v ny bolig) tillates dersom vilkårene a-e tilfredsstilles*». Fylkesmannen har **faglig råd** om at denne setningen tas ut. Det er i konflikt med plan- og bygningslovens normalordning der erstatningshus som ikke er knyttet til et driftsmessig behov, skal behandles gjennom dispensasjon. Bestemmelsen slik den nå foreligger åpner for en forsterking av boliginteressene mot LNF-interessene, uten tilknytning til landbruksdrift.

§ 9.4 LNF-områder – eksisterende fritidsbebyggelse med unntak fra plankravet, jf. pbl. § 11-11

Her heter det at «*Vest for Fv. 44 og Fv. 42 skal sakene behandles som BF-område*». Her bør det inn en henvisning til bestemmelsen som omhandler BF-området. Dette gjelder også § 9.5.

§ 9.6 Dalane kyststi, jf. pbl. §§ 11-9 og 11-11

Hva som ligger i begrepet «*kystkabiner*» bør oppgis, og areal og høyde må angis i samsvar med byggeteknisk forskrift kapittel 5.

§ 10.1 Byggeforbud i strandsonen, jf. pbl. § 1-8

Her heter det at «*I 100-metersonen og ved angitt byggegrense mot vann og vassdrag tillates ikke tiltak, jf. pbl. §§ 1-6 etter 20-1 første ledd bokstav a, b, d, e, g, i, j, k, l og m, 20-4 og 20-5*». Her angir kommunen hva som ikke tillates etter pbl. § 20-1, og med andre ord tillates nå fasadeendringer (c), oppføring, endring eller reparasjon av bygningstekniske installasjoner (f) og oppføring av innhegning mot veg (h). Jf. pbl. § 1-8 andre ledd er fasadeendringer tillatt i 100-metersbeltet. De øvrige tiltakene kan ikke unntas fra byggeforbudet i strandsonen på denne måten.

§ 10.3 Vassdrag, jf. pbl. § 11-11 nr. 3 og 5

Under bokstav a er det lagt til en setning om lukking av bekker som ikke inngår i dagens kommuneplanbestemmelser: «*Det er ikke tillatt å lukke bekker og elver uten at det inngår i reguleringsplan*». Denne setningen må tas ut. Det er uheldig med et signal om at det åpnes for lukking av bekker, og setningen er også i strid med bestemmelse § 6.7 overvann, hvor det står at «*naturlige flomveier skal bevares*». Det bør heller være slik at en i reguleringsplaner jobber for å åpne bekker.

Vi viser til Gjesdal kommuneplan, som har følgende bestemmelse:

«*§ 2.6.5 Eksisterende bekker skal bevares så nær opptil sin naturlige form som mulig. Bekkelukking tillates ikke. Alle former for utfylling i vassdraget er forbudt. Eventuelle tiltak ved/i bekk krever i tillegg til behandling som terrenginngrep, også behandling etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Ved vurdering av nye utbyggingsprosjekter med lukka bekkeløp, skal kommunen vurdere mulighet for åpning av bekk som ledd i overvannshåndtering*».

§ 11.2 Faresoner jf. pbl. §§ 11-8a og 28-1

Saker i hensynssone flom trenger ikke foreligges Fylkesmannen. Vi minner også om at 200-års flom kun gjelder byggverk i sikkerhetsklasse 2.

Vi har **faglig råd** om at hensynssonene rundt storulykkevirksomhetene blir vist i arealkartet.



Regionalplan for Dalane

Vi oppfordrer kommunen til å ta en gjennomgang av kommuneplanens bestemmelser og se om de i tilstrekkelig grad følger opp og innarbeider retningslinjene i Regionalplan for Dalane (se side 8 i høringsutkastet) som nå er på høring.

Oppsummering innsigelser

<u>Boligområder:</u>	B38 Husafjellet (gnr./bnr. 47/13) B36 (gnr./bnr. 13/62) Leideland (gnr./bnr. 7/50)
<u>Fritidsbebyggelse:</u>	H41 Juvdalsvatnet/Fossvatnet (gnr/bnr. 7/9) HF40 Vassvik (gnr./bnr. 60/36)
<u>Næringsområder:</u>	Tengsareid – industri og lager Kjelland – Industri og lager
<u>LNF-område for spredt boligbygging:</u>	5/23 Myklebust, 19/9 Åse, 21/2,34,45 Svånes, 16/8 Omdal, 21/8 Svånes, 62/5 Rødland, 51/4 Eige og 62/4,47 Braudland
<u>Andre byggeområder:</u>	Masseuttak på Øygrei (gnr./bnr. 81/6 m.fl.) Utvidelse av golfbane på Fotland (gnr./bnr. 58/3 og 58/1) Oppdrettsanlegg i/ved Nodelandsvatnet (<u>gnr./bnr. 34/1, 35/2</u>)
<u>Bestemmelser:</u>	§1 Rettsvirkning § 6.13 Minste uteoppholdsareal § 7.13 Fritidsbebyggelse

Med hilsen

Magnhild Meltveit Kleppa
fylkesmann

May Britt Jensen
fylkesmiljøvernsjef

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg: Brev fra KMD datert 25.04.2018

Kopi til:

Rogaland fylkeskommune Postboks 130 4001 Stavanger
Statens vegvesen, Region Vest Askedalen 4 6863 Leikanger



ROGALAND
FYLKESKOMMUNE

16

FYLKESRÅDMANNEN
Fylkesrådmannen

Eigersund kommune
Postboks 580

4379 Eigersund

11.04.2019

Deres ref.: 19/4626 / 16/2548

Saksbehandler: Knut Thorkildsen Slettebak

Saksnr. 19/4688-19

Løpenr. 32410/19

Arkivnr. 141

MELDING OM POLITISK VEDTAK - EIGERSUND KOMMUNE - KOMMUNEPLAN 2018 - 2030 - HØRING

Det er i Fylkesutvalget den 09.04.2019 fattet følgende vedtak:

Fylkesutvalget vurderer kommuneplanen som helhet som et godt styringsverktøy for kommunen. Planen er godt gjennomarbeidet og samfunnsdelen peker tydelig vei framover.

1. Rogaland fylkeskommune fremmer innsigelse til området B36 med begrunnelse i manglende behov og omdisponering av jordbruksareal.
2. Rogaland fylkeskommune fremmer innsigelse mot fritidsbebyggelsesområdet H41 ved Fossvatnet med bakgrunn i manglende behov, inngrepsfritt område, friluftsinnteresser, landskapsvirkning og rødlistearter i området.
3. Rogaland fylkeskommune fremmer innsigelse mot næringsområde Haganeset. Innsigelsen kan frafalles dersom næringsområdet ikke kommer i konflikt med 100-meters beltet langs verna vassdrag.
Rogaland fylkeskommune fremmer innsigelse mot næringsområdet Kjelland.
4. Rogaland fylkeskommune fremmer innsigelse til omdisponering fra LNF til råstoffutvinning ved Øygrei på grunn av vesentlig negativ virkning for natur og miljø, landbruk, vassdrag og sårbar flora.
5. Rogaland fylkeskommune fremmer innsigelse til bestemmelse 6.5 om parkering for bil, som ikke bidrar til økt bruk av miljøvennlige fremkomstmidler.

Med hilsen
Regionalplanavdelingen

Knut Thorkildsen Slettebak
rådgiver

17



FORSVARSBYGG

Til	Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Eigersund kommune	Cato Dørmænen	03.04.2019	2012/4662-18/314
Postboks 580		Tidligere dato	Tidligere referanse
4379 EBERSUND		07.02.2019	19/4626

Uttale til høring og offentlig ettersyn - revidering av kommuneplanen for Eigersund kommune 2018 - 2030

Viser til høring av arealdelen til kommuneplanen, Eigersund kommune. Frist for uttale var satt til 22.mars. Viser samtidig til ettersendte dokumenter fra kommunen som omhandler «Oversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer» og nytt forslag til «område for råstoffutvinning». Dette er slik vi forstår det dokumenter som skulle være med i opprinnelig høringsrunde, men som har blitt sendt ut i ettertid og dermed ikke var mulig å ta med i første vurdering av eventuelle virkninger av plan.

Vi vil samtidig beklage at vi også har overskredet høringsfrist for denne rulleringen av KPA.

Forsvarsbygg uttaler seg i arealsaker med hensyn til å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser etter plan- og bygningsloven m.m. Forsvarsbygg har innsigelseskompetanse til saker som sorterer etter plan- og bygningsloven, for å avverge at militære interesser blir forringet ved nye planvedtak.

Ved gjennomgang av plandokumentene finn vi ingen referanser til Forsvarets tilstedeværelse i Eigersund kommune. Ved innspill til planstrategi for plan, gjorde vi oppmerksom på at Forsvarets interesser i kommunen skal og må ivaretas.

Ved samlet gjennomgang av plandokumentene finner vi at Forsvarets interesser ikke synes å bli berørt av endringer i arealdelen til kommuneplan.

Forsvarsbygg ser derfor ikke behov for å ha merknader til planarbeidet, under forutsetning av at det ikke tilkommer ytterligere endringer. Vi ber i så fall om å bli holdt orientert.

Bjørn Bergesen
Leder Arealplan

Eiendomsforvaltning

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Postadresse
Postboks 405
Sentrum
0103 Oslo

Fakturaadresse
Fakturasenteret
Postboks 4394
2308 Hamar

Telefon
468 70 400
Telefon
23 09 78 03

E-postadresse
post@forsvarsbygg.no
Internett
www.forsvarsbygg.no

Org. nr
975 950 662
Bankkonto
4714 10 00280

1 av 1